

THE WORLD IS CHANGING

Stud.Jur.

World Bank's stock at
all-time high



1903
JURIDISK
DISKUSSIONSKLUB

Nr. 1
Marts 2021
76. årgang

S

STUDIELIV

Hvad siger dit
mundbind om dig?

s. 16

P

PERSPEKTIV

Hvem er ansvarlig for
manglen på fornuft?

s. 8

A

AKTUELT

Sociale mediers deling
af ulovligt indhold

s. 42

TEMA

ANSVAR

Stud.Jur sætter i denne udgave fokus på ansvar. Med en verdensomspændende pandemi, har ansvar aldrig været vigtigere. I denne udgave finder du alt fra spørgsmål om ansvar og restriktioner, ministeransvar, fake news til hvad dit mundbind siger om dig.



UDGIVER

Juridisk Diskussionsklub
Karen Blixens Plads 7
DK-2300 København S

Telefon: (0045) 35 32 33 24
E-mail: stud.jur@jdku.dk

REDAKTION

Redaktør: Elias Højgaard
Redaktør: Sarah Ghaziani

Ekstern redaktion: Rasmus V. Nielsen
Jonas Vilhof Radmer
Emma Willerslev

DESIGN

Akkurat

TRYK

Johnsen
Oplag: 3300

Stud.Jur.

Om bladet

Stud.Jur. udsendes af Juridisk Diskussionsklub i samarbejde med Det Juridiske Fakultet ved Københavns Universitet til samtlige studerende og ansatte.

Citering mv.

Citering og anden gengivelse af uddrag fra Stud.Jur. må gerne ske, blot det sker i overensstemmelse med lov om ophavsret og med tydelig kildeangivelse.

Generelt

Materiale, kommentarer samt ris og ros kan sendes til stud.jur@jdku.dk
Afmelding: Send en e-mail med navn og adresse til stud.jur@jdku.dk

Tryk & Papir

Stud.Jur. er produceret under miljøvenlige forhold og trykt efter den internationale standard for miljøledelse. Stud.Jur. er trykt på papir, som er PEFC certificeret.

Er du vores nye kollega?

Vi søger advokatfuldmægtige i
København med opstart
i september 2021.

Vi har en klar ambition om at give dig Danmarks bedste udviklingsforløb for fuldmægtige, så du kan blive en dygtig og tillidsskabende rådgiver for vores klienter.

Er du blandt de fagligt dygtigste på din årgang, er det bare med at sende os din ansøgning på kromannreumert.com/Karriere.

Vi glæder os til at høre fra dig!

DE FASTE SIDER

- s. 5 Leder
- s. 6 Formandens meddelelser
- s. 20 Fakultetets sider
- s. 28 Stud.Jur. anbefaler
- s. 30 Rundt om Retten
- s. 40 10 Hurtige
- s. 46 JD's kalender
- s. 58 Støttemedlemmer
- s. 59 JD's bestyrelse



A Aktuelt

- s. 12 Mette og Medierne
- s. 32 Ansvar og restriktioner
- s. 42 Sociale mediers deling af ulovligt indhold
- s. 52 Præsentation af ny bestyrelse



S Studieliv

- s. 16 Hvad siger dit mundbind om dig
- s. 36 Krydsord
- s. 48 Test dig selv



P Perspektiv

- s. 8 Hvem er ansvarlig for manglen på fornuft?
- s. 26 Året der gik
- s. 42 Der Stürmer, RTL... og Facebook?

Mink, Mette og Minister

ANSVAR



SKREVET AF

Elias Højgaard og Sarah Ghaziani

Kære medstuderende, velkommen tilbage!

Eksamensperioden og det sidste semester er nu lagt bag os, og vi er forhåbentlig alle klar til at tage hul på det næste. Det ville uden sammenligning være naivt at postulere, at alt er som det plejer. Det er netop et noget anderledes semester, os studerende har bevæget os ud i.

KUA's velkendte rullestole er skiftet ud med skrivebordets "Ikea"-inventar og seminartimerne er skiftet ud med zoom-moduler, hvor "mute"-knappens signifikans er dominerende.

I lyset af den for nogen mørke realitet, er der dog grund til at holde modet oppe.

Foråret nærmer sig, hvorfor det dag for dag bliver lysere og lysere udenfor, og når corona engang har dæmpet sig (syv, ni, tretten), kan vi se frem til festivaler, læsesale og selvsagt "Jura-bar". Ligesom vi kan se frem til alle andre velkendte JD-arrangementer!

Dette er 2021's første udgave af Stud.Jur., og vi lægger ud med et emne, der er højaktuelt, bl.a. set i lyset af corona-pandemien, politiske sager og det øgede fokus på sociale mediers distribution af politisk indhold: Ansvar.

Pandemien har ramt os alle, hvorfor den har bragt oprør, tvivl og skandaler med sig.

Det førnævnte, kan ikke siges at have været ønskværdigt, men det har dog som jurastuderende været en interessant affære, at færde sig rundt i diverse lovbrud, erstatningsansvarssager og rigsretssager.

Udover hovedemnet, finder du på side 40 et interview med tidligere Højesteretsdommer Per Sørensen. Du kan passende hoppe over på side 30, og læse Rundt om Retten, der i denne udgave handler om udvisningen af LTF-medlemmet Shuaib Khan. Er du en ord-høj, kan du endvidere bevæge dig over på side 36 og udfordre dig selv med en krydsord om juridiske ord og begreber.

Uden lovhjemmel har vi i denne udgave også tilladt os at aflive myten om jurastuderendes-tørre sider og inddraget hele to Quizzer. Så hvis du er i tvivl om, hvilken studerende du er eller hvad dit mundbind siger om dig, så skynd dig at slå op på side 48 og 16.

Uanset din mangel på gode adjektiver om Mette Frederiksens ansvar i mink-sagen eller holdninger til sociale medier i politisk regi, ønsker vi dig rigtig god læselyst!

Med venlig hilsen

Elias og Sarah

Kære medstuderende og ansatte ved Det Juridiske Fakultet...



Foråret er over os, og forhåbentligt bringer det både lysere og varmere tider med sig. I skrivende stund har vinterbadningen og fastelavnsbollerne taget landet med storm, som vi runder de koldeste dage i længe-tid, så personligt kan de varmere tider ikke komme hurtigt nok. Ferien og den kærlige pause fra bøgerne er nu lagt godt bag os, og forårssemesteret er skudt godt i gang. En mere eller mindre normal hverdag er ved at indfinde sig, og gåpåmodet på det nye semester er efterhånden druknet i Zoom-opkald og alt for lange dage på ens værelse.

Med marts måned over os kan vi nu også markere årsdagen for lockdown og også årsdagen for den sidste jurabar. Det har været et sejt år for os alle, men vi begynder forhåbentligt nu at kunne se lyset for enden af tunnelen. Vi i bestyrelsen hungre i hvert fald efter at vende tilbage til normalen, afholde alle JD's sædvanlige arrangementer og kunne møde alle jer studerende igen til jurabarer, fester, og alle vores andre arrangementer, der på nuværende tidspunkt er i hi.

Et nyt år indebærer også et nyt bestyrelsesår i JD, og i den forbindelse har JD afholdt en vellykket, men noget anderledes online generalforsamling fredag d. 29. januar. Her blev der fremlagt et positivt regnskab, der blev godkendt, medlemskontingentet blev fastholdt på 250 kr. og af større interesse, så var der uundgåeligt udskiftning i JD's bestyrelse. JD bød ved generalforsamlingen afsked til syv bestyrelsesmedlemmer og der blev valgt syv nye til at tage deres plads.

Jeg ønsker et held og lykke fremadrettet til de afgangende bestyrelsesmedlemmer og en stor tak for jeres indsats og arbejde i JD og alt, hvad I har bidraget med til studiemiljøet. Til jer syv nye bestyrelsesmedlemmer, så ser jeg frem til at arbejde sammen med jer det kommende år og jeg håber, at I ender med at få en lige så fantastisk tid i JD, som jeg selv har haft. Jeg er slet ikke i tvivl om, at I nok også skal nyde arbejdet i JD og være med til at bære vores arbejde for studiemiljøet videre.

For JD betyder foråret et væld af arrangementer og på nuværende tidspunkt skulle de første af vores arrangementer være lagt bag os med sikkerhed til stor succes. 2021 bliver som udgangspunkt endnu et noget udfordrende år for JD, da en genåbning stadig ser ud til at være et stykke længere nede ad vejen, men 2020 har lært os meget, som vi kan trække på her de første par måneder af 2021 og som udgangspunkt vil det kommende semester byde på online studiebesøg, debat og cases.

Jeg ser frem til at se jer til vores online arrangementer og i en forhåbentlig ikke for fjern fremtid ude på studiet ligeledes.

Slutteligt vil jeg på JD's og mine egne vegne gerne ønske jer alle et godt semester og et godt år.



Nyd læsningen

Frederik Mathias Torp
Formand



“

Det, du lærer hos Bruun & Hjejle, kan du ikke læse dig til i en bog. Som student får du et stærkt team i ryggen, lov til at bidrage på komplekse sager og tilknyttet en erfaren advokat som mentor, der sikrer, at din udvikling er relevant og målrettet.

Philip Hovgaard, juridisk student



LÆS MERE PÅ WWW.BRUUNHJEJLE.DK, OG FØLG OS PÅ



BRUUN & HJEJLE

P

PERSPEKTIV
HVEM ER ANSVARLIG?

HVEM ER ANSVARLIG FOR MANGLEN PÅ FORNUFT, KOMMUNIKATION OG DE MANGE DØDE PELTS DYR?



SKREVET AF
Rasmus V. Nielsen

Artiklen er udelukkende et udtryk
for skribentens egen holdning.



Den 4. november 2020 vil formentligt være en dag, der aldrig bliver glemt blandt landets pelsavlere. Her indkaldte statsminister Mette Frederiksen til pressemøde med en klar besked. Danmarks 800 minkfarme skulle aflive deres mink. Alle deres mink. Og gerne hurtigst muligt. Forklaring var frygten for den såkaldte "cluster 5". En variant af Covid-19 som Statens Serum Institut havde vurderet kunne have konsekvenser for effekten af en kommende vaccine. Mette Frederiksen udtalte i den sammenhæng: "Det kræver resolut handling. For det første er det nødvendigt at aflive alle mink i Danmark. Det gælder desværre også avlsdyrene." Fødevarestyrelsen udsendte herefter et brev til alle minkavlere den 6. november med de indledende ord "Kære minkavlere. Regeringen har meldt ud, at alle mink i landet skal aflives af hensyn til folkesundheden. Det er vigtigt, at aflivningen foregår hurtigst muligt".

Sagen er heller ikke blevet mindre alvorlig af, at det efterfølgende viste sig, at de pågældende forskningsforsøg og data fra Statens Serum Institut som beslutningen byggede på, næppe kunne føre til en konklusion om global vaccinefare. Da det ugen efter kom frem, at regeringen heller ikke havde haft lovhjemmel til at kræve de danske mink aflivet uden for de såkaldte sikkerhedszoner, var det derfor næsten helt uvirkeligt, at dette kunne ske i en retsstat. Efterspillet har derfor, ikke overraskende, været kritik af regeringen i skarpe vendinger. Ikke blot for at iværksætte aflivningen uden den fornødne lovhjemmel, men også for at lade aflivningen forsætte efter, at det blev helt tydeligt, at der ikke var hjemmel.

Det er forsat ikke muligt at redegøre for alle begivenhederne op til det skæbnesvangre presse-møde. Ansvar for den forkerte instruks har dog vist sig at finde sig til rette hos forhenværende landbrug- og fødevareminister, Mogens Jensen. Dette er måske ikke så overraskende, eftersom en minister ofte forventes at være ansvarlig for alt i sit ministerium. Men såfremt der menes ansvarlig i en retlig forstand, vil dette ofte være en vildfarelse. Som udgangspunkt tilskriver ministeransvarlighedsloven alene, at en minister kan blive ansvarlig for sine egne handlinger og kan således ikke blive ansvarlig for andres, medmindre han har medvirket til den ulovlige handling – f.eks. ved

ikke at gribe ind overfor noget, han vidste eller burde vide. I praksis vil ministeransvarlighedsloven derfor sjældent finde sin anvendelse.

Hvad der refereres til, når der tales om ministerens ansvar, er derfor det politiske ministeransvar. Dette følger af grundlovens § 15, hvorefter folketetinget kan fjerne en minister, hvis der kan samles et flertal imod ham. Det politiske ministeransvar har således et langt bredere anvendelsesområde, da der ikke stilles nogen krav til, hvorfor der udtales mistillid til ministeren, så længe der er et politisk flertal.

Dette betyder dog ikke, at det politiske ministersansvar håndhæves uden en juridisk målestok. Som højesteretsdommer Jens Peter Christensen har udtalt, er der gennem de senere år sket en "retliggørelse" af det politiske ministeransvar. Med dette menes der, at det ofte tillægges afgørende vægt, om der er sket et brud på de juridiske regler. I praksis vil diskussionen mellem de to typer af ministeransvar derfor kredse om det samme spørgsmål om, hvorvidt der er sket brud på de juridiske regler. Selv i politik er der således et hensyn til anstændigheden, da man næppe kan samle et politisk flertal bag sig, såfremt man ikke læner sig op af loven.

Det blev dog i det konkrete tilfælde aldrig nødvendigt at gøre mistilliden til Mogens Jensen udtalt, da han selv trak sig som minister den 18. november 2020, hvor det endegyldigt stod klart, at der var begået en fejl i fødevareministeriet.

Det kan dog ikke afvises, at der vil være et efterspil både så vidt angår Mogens Jensens mulige retlige ansvar, såvel som statsministerens mulige indblanding. En række jurister har peget på, at den ulovlige ordre kan være et brud på grundloven. Her peges der blandt andet på grundlovens § 3 om magtens tredeling, da det kan siges, at regering har ageret som den lovgivende magt ved at udsende ordren om minkaflivning uden den nødvendige hjemmel. Ligeledes peges der på, at den ulovlige ordre kan have karakter af ekspropriation, så vidt angår de minkavlere der befandt sig uden for sikkerhedszonerne. Ekspropriation kræver en tydelig hjemmel, hvorfor der er flere af de aflivede besætninger, som vil have karakter af ulovlig

ekspropriation. Dette vil i så fald være et brud på grundlovens § 73 om ejendomsrettens ukrænkelighed. Statsministeren har indtil videre afvist, at der er sket grundlovsbrud, men det kan ikke udelukkes, at dette vil blive underkastet en senere retlig bedømmelse.

For eftertiden er det vigtige spørgsmål dog ikke, hvor ansvaret bliver placeret, men hvordan vi sikrer os, at så alvorlige forvaltningsfejl ikke finder sted fremover. Tænk tanken Justitia, påpegede i et indlæg til Berlingske tilbage i november, at der gradvist er sket et kulturskifte i den politiske beslutningsproces, som har medført, at jurister er blevet udfaset som de centrale rådgivere til ministrene til fordel for politiske rådgivere. Forklaringen på den uheldige situation kan således være noget så banalt som mangel på kompetencer.

Et muligt scenarie er, at Statsministeriet og Statens Serum Institut har truffet beslutningen, hvorefter ordren er blevet sendt videre til Miljø- og Fødevareministeriet for eksekvering. Her har den tvivlsomme ordre måske skabt nogle panderynker blandt ministeriets jurister, men når nu den kommer fra Statsministeriet, kan man vel forvente, at hjemlen er på plads. Således kan tidspres og dårlige kommunikation forklare den demokratiske skandale.

Et andet og langt mere konspiratorisk scenarie er, at minksagen er et udtryk for en regering, der har vænnet sig til at handle på egen hånd og ikke længere giver meget for den parlamentariske inddragelse og dermed den demokratiske magtbalance. Hvis dette er tilfældet, har regeringen i hvert fald besluttet sig for at ændre sin arbejdsgang, da vi med den nye epidemi-lov så en langt større parlamentarisk inddragelse, end hvad der ellers er blevet lagt for dagen.

Begge scenarier leder dog en til den konklusion, at der er behov for en kulturændring i den politiske beslutningsproces, hvor jurister med fokus på retssikkerheden i langt højere grad sidder med ved beslutningsbordet.

Blandt en af de mere skjulte konsekvenser af COVID-19 epidemien er, hvordan halveringstiden for selv de mest skelsættende skandaler hurtigt er glemt igen for, at vi kan følge med den evige strøm af dårlige nyheder. Men i modsætning til ustyrlige pandemier og uregerlige amerikanske præsidenter, er en bedre beslutningsproces hos ministerierne et problem, der relativt nemt kan løses. Der må derfor sættes streg under minksagen for at sikre, at denne type af sager ikke gentager sig. Dette bør være lejligheden til at opgradere den juridiske kvalitet og kapacitet indenfor det offentlige.



DET ER MULIGVIS EN KOLD KALKULE, DER FÅR OS TIL AT SÆTTE MENNESKELIGE VÆRDIER HØJEST

Vi arbejder med uddelegering af ansvar og stor medbestemmelse. Som trusted advisor er du nemlig nødt til at være lige så begavet ud i menneskelige relationer som ud i jura.

Så ja, vi har høje ambitioner på kommende medarbejderes vegne, men en behagelig afledt effekt er, at vi ikke bare tilbyder en karriere; vi tilbyder også en god arbejdsplads.



SKREVET AF

Emma Kirstine Willerslev

Artiklen er udelukkende et udtryk
for skribentens egen holdning.

Makrelmadder, vinduespud-
ning og dårlige selfies er åben-
bart vejen til magt og vælgere.
*@mettes brug af Instagram har
siden regeringens (Mette Fre-
deriksens) nedlukning af Dan-
mark den 11. marts fået hendes
følgerskare – næsten på linje
med Socialdemokratiets me-
ningsmålinger – til at stige med
522 %. Men hvorfor har @mette
muligheden for at kommunikere
ensidigt og direkte til danskerne
og derved undgå de etablerede
medier? Og udgør det et pro-
blem? I det følgende vil vores
statsministers kommunika-
tionsstrategi blive gransket for
juridiske problemstillinger og
de etablerede mediers ansvar –
juridisk såvel som moralsk – vil
blive belyst.*

Mette Frederiksens kommuni-
kationstrategi er nyskabende.
Og samtidig fuldstændig i tråd
med tidens tendenser. Nyska-
bende for en statsminister, men
omvendt fuldstændig i over-
ensstemmelse med gennem-
snitsdanskerens brug af sociale
medier. Så hvorfor er den –
ifølge nogen – problematisk?

METTE OG MEDIERNE Hvem bærer ansvaret?

Ministermette?

Først og fremmest har en række af @mettes opslag i den seneste tid givet anledning til tvivl om, hvem det egentlig er, der hylder alt, der er middelmådigt og identificerbart for kvinder i alderen 25-44 år med en gennemsnitlig indkomst? Er det Statsminister-Mette eller det bare @mette? En gråzone, der utvivlsomt er gået hen og blevet mere grå end grænseområdet mellem Statsminister-Lars og privat-Lars, og som ph.d. og professor i forvaltningsret ved Aalborg Universitet Sten Bønsig for nylig i en udtalelse til Weekendavisen kaldte for *"klokkeklart embedsmisbrug."*

Det forholder sig nemlig således, at Justitsministeriet i et notat fra 2015 opridsede de retlige forhold ved ministres brug af sociale medier. Heraf fremgik det, at *"For, at der ikke kan opstå misforståelser, bør det på en ministers private profil understreges, at profilen drives af ministeren som politiker og ikke som minister."*

Når en profil drives af en minister, som privatperson, er denne nemlig ikke underlagt de samme forvaltningsretlige regler samt regler om ministeransvar som ministerprofiler. Omvendt betyder dette dog også, at embedsmænd i et ministerium på grund af princippet om partipolitisk neutralitet ikke må bistå ministeren med administration af profilen eller stille personaleresourcer til rådighed, herunder medvirke til at promovere en ministers private profil.

Men hvem er @mette så? Madpakker og håndboldhyldest kan trods alt ikke tilskrives statsministeriet ressortområde. Omvendt har Mette Frederiksen gentagne gange lagt videoer ud produceret af embedsværket. Misbrug? Ja. En bagatel i lyset af de enorme ressourcer embedsværket pt. i øvrigt bruger på ministrenes uhenigtsmæssigheder? Måske.

Urimelige vilkår?

Den 10. december 2020 harcelerede Martin Krasnik i Weekendavisen over Mette Frederiksens åbenlyse trumpistiske træk og skrev bl.a. i sin leder: *"Det er en illusion, at politikerne nogensinde har stillet op til kritiske interview, fordi de var gode demokrater. De har haft brug for at få budskabet ud. Nu kan de i stedet bruge sociale medier, som endda konkurrerer med danske medier på urimelige vilkår."*

De etablerede medier – altså massemedier som aviser, radio og fjernsyn jf. Medieansvarslovens § 1 – er underlagt massiv (og i øvrigt strafbelagt) regulering bl.a. i Medieansvarsloven, Radio- og fjernsynsloven med tilhørende bekendtgørelser samt de presseetiske regler, som håndhæves af Pressenævnet.

Omvendt er politiske aktiviteter, herunder politisk reklame, næsten fuldstændig ureguleret og er – naturligvis – i



høj grad beskyttet af ytringsfriheden, hvorfor udbredelsen af politiske budskaber bl.a. er undtaget fra markedsføringsloven jf. lovens § 1.

Forbud mod politisk reklame i fjernsyn

EMRK art. 10, stk. 2, indeholder dog en mulighed for at begrænse ytringsfriheden – hvilket et forbud mod politisk reklame er – i det omfang det er foreskrevet ved lov og er *nødvendigt i et demokratisk samfund*. En sådan begrænsning har fundet vej til Radio- og fjernsynsloven jf. § 76, stk. 3, der forbyder politisk reklame på flow-tv. Og hvad er så baggrunden for det?

Bestemmelsen stammer fra 1986, da man tillod reklamer i fjernsyn ved oprettelsen af TV2, der som bekendt i høj grad finansieres gennem reklameindtægter. I den forbindelse vedtog man et forbud mod reklamer for bl.a. lægemidler, tobak, spiritus – og politiske anskuelser. Bemærkningerne til den oprindelige bestemmelse er ganske summariske og indeholder alene en passus om, *at de regler, som kulturministeren skal fastsætte om reklamer i TV 2, skal være i overensstemmelse med EuropaRådets rekommandation om principper for reklame i tv (som i øvrigt ikke opfordrer til at forbyde politisk reklame) og under hensyntagen til dels de etiske regler, der i øvrigt følges ved reklamering i Danmark, dels de regler, som findes i de lande, som Danmark normalt sammenlignes med, og hvor der udsendes reklamer i tv.*

Imidlertid blev reglen revideret i 2004 og af bemærkningerne hertil (LFF 2004 38) fremgår bl.a.:

*”En bestemmelse med det foreslåede indhold har først og fremmest til formål at beskytte den demokratiske proces, idet finansielt stærke kræfter med politiske budskaber herved ikke har lejlighed til via tv-reklamer at udkonkurrere de svagere. Bestemmelsen har endvidere til formål at beskytte tv-foretagendernes uafhængighed, idet foretagenderne ikke udsættes for pres af den ene eller den anden karakter fra finansielt stærke grupper i samfundet. **Endelig er der hensynet til, at vælgerne ikke i fjernsyn udsættes for ensidige og direkte forsøg på at påvirke deres politiske stillingtagen.**”*

Og af endnu mere essentiel betydning for denne artikel fremgår det endvidere:

*”Det forhold, at forbuddet og begrænsningen alene gælder for udsendelse af reklamer på tv-stationerne, kan **begrundes i, at dette medie har en langt større og bredere gennemslagskraft end øvrige medier, hvor man eksempelvis enten kan bladre videre i avisen eller lukke internetvinduet.**”*

Større gennemslagskraft? Umiddelbart forekommer det langt sværere at undgå Mettes makrelmadder på Instagram end reklamer på flow-tv. Dette gælder dog muligvis kun for særlige segmenter af befolkningen, men en genovervejelse af, hvilke medier et forbud mod politisk reklame bør gælde for er muligvis relevant i lyset af danskernes internetvaner anno 2021.

I den forbindelse bør politikerne muligvis erindre sig EU Kommissionens *call on national political parties to join efforts to ensure free and fair elections in Europe*. I 2018 i kølvandet på Trump og Cambridge Analytica kom EU nemlig med en Election Package, i hvilken forbindelse EU kommissær for retlige anliggender, forbrugere og ligestilling, Věra Jourová, bl.a. udtalte:

“Our elections and ultimately our democracies are challenged by new threats. Today, I call on all political parties to play their part in securing free and fair elections. Voters deserve transparency to make an informed choice. Online political advertising should be as transparent as the advertising you receive in your mailbox or on the market.”

Forbud mod skjult reklame og krav om klar reklameidentifikation

EU Kommisærens udtalelse giver i høj grad associationer til de seneste års fokus på skjult reklame hos influencere på sociale medier. Mette Frederiksen er pt. indehaver af Danmarks 12. mest populære profil (hun placerer sig lige imellem Christopher og Linse Kessler), og det må vel derfor siges, at hun kommunikerer til en bred målgruppe. En målgruppe der eftersigende i overvejende grad henvender sig til samme publikum som profilerne @pixizoo, @luksusbaby.dk, @tirumlarumleg og @houseofkids.dk. Endvidere anslår tjenesten Hypeauditor, at Mette Frederiksens opslag i snit når ud til



mellem 35.000 og 150.000 brugere. På baggrund heraf anslås det, at det vil koste Socialdemokratiet mellem 90.000 og 200.000 kroner i annoncepenge at købe sig til samme opmærksomhed, som ét opslag fra @mette får. Det er gratis – og ekstremt effektiv – PR.

Markedsføringslovens forbud mod skjult reklame jf. lovens § 6, gælder dog som nævnt heldigvis ikke for Mette Frederiksen.

I den forbindelse må det dog bemærkes (en anelse sat på spidsen), at det forekommer paradoksalt, at hensynet til, at forbrugerne ikke bliver vildledt til at bruge deres hårdt tjente penge på ubrugelige varer, har ligget højere på den politiske prioritetsliste end hensynet til at vælgerne, som følge af vildledende og uigennemsigtig politisk markedsføring, "forspilder" deres demokratiske ret til at stemme. Naturligvis ikke ment således, at en stemme på Mette F nødvendigvis er forspildt (men muligvis blot afgivet på et uigennemsigtigt grundlag).

Ytringsfrihed og medierne

Naturligvis spiller hensynet til den højt ærede ytringsfrihed en rolle, men som forbuddet mod politisk reklame i flow-tv tilsiger, er, hensynet til, at vælgerne ikke *udsættes for ensidige og direkte forsøg på at påvirke deres politiske stillingtagen*, en legitim årsag til at begrænse ytringsfriheden ifølge EMRK art. 10, stk. 2. Spørgsmålet er dog blot om et forbud mod politisk reklame på *sociale medier* kan

anses som *nødvendigt i et demokratisk samfund*? Spørgsmålet er abstrakt og svaret er lige så. De sociale mediers rolle i det demokratiske samfund har dog i løbet af de seneste år vist sig ikke at være helt uproblematisk – men et egentligt forbud? Ville det betyde en ende på Martin Krasniks frustrationer? En ende på de etablerede mediers hungersnød og urimelige konkurrencevilkår?

Skribenten vil undlade at konkludere på spørgsmålet. Og dog må massemediernes ansvar for, at de sociale medier er blevet politikernes fortrukne platform, ikke overses. Medierne har – de sidste mange år – været udpræget person- og sensationsfikserede. Samtidig har de måske sovet i timen og tiden til selvransagelse er muligvis kommet? Mediernes rolle som *public watch dogs* er en afgørende og nødvendig forudsætning for den demokratiske retsstats velbefindende. Deres fornemmeste rolle er at belyse emner af samfundsmæssig interesse, og således nyder journalister følgelig også en udvidet frihed til at ytre sig om emner af *væsentlig samfundsmæssig relevans*.

Om medierne selv er skyld i deres manglende adgang til politikerne – herunder særligt den nuværende statsminister – er lige så væsentligt et spørgsmål, som spørgsmålet om hvorvidt politisk reklame bør forbydes om end ligeså komplekst at besvare. I henseende til disse spørgsmål kommer det juridiske ansvar dog til kort og kun et moralsk (og politisk) ansvar bør muligvis placeres.

Hvad siger dit mundbind om dig?



SKREVET AF

Gustav Gerner Sjalín

Engangsmundbindet

Dette er uomtvisteligt det universelle mundbind, og derfor er det svært at sætte ord på, hvilken type der bærer det. Det generiske mundbind benyttes af mand, kvinde og alt derimellem, rig og fattig, høj og lav, tyk og tynd. Det kommer som bekendt i den klassiske himmelblå farve, men der er også mulighed for at sætte et mere personligt præg med det sorte, grå og lyserøde engangsmundbind. Mens de nu udgæede engangsplastiktallerkener og -glas sjældent røg i opvaskemaskinen, er der imidlertid et mere afslappet forhold til ordet "engangs" når det gælder mundbind. Da det er den adgangsgivende guldbillet til Willy Wonkas fabrik (også kendt som Netto), må et sammenkrøllet 2-dagsgammelt være godt nok. Desuden er det heller ikke din største bekymring, at det med overvejende sandsynlighed er produceret af uighurere i kinesiske tvangsarbejdslejre, for hvem har tid til at tænke på den slags, mens man står i Netto.



Stofmundbindet

Stofmundbindet bruges hovedsageligt af to grupper. Den første er dig, der ved, at det altid sejgt at rede jorden og aldrig er sejgt at støtte kinesisk tvangsarbejde. Det er uholdbart at bruge ting én gang og herefter kassere dem. Ligesom du ikke køber en plasticpose i Netto, der herefter bliver til en skraldepose, men i stedet bruger et lækkert stofnet, bryder du dig heller ikke om engangsmundbindet. Noget andet er desuden det faktum, at de ligger og flyder overalt på gaden, hvilket du tager lang afstand fra. Altså faldt valget naturligvis på stofbindet. Det forhold, at Statens Serum Institut anbefaler, at det vaskes dagligt, bekymrer dig dog ikke synderligt.

Den anden gruppe er dig, der tilbage da krav om mundbind blev indført, lurede, at der ikke blot var tale om en døgnflue. Om der var penge at sparre ved at investere i et var usikkert og uinteressant, men en ting stod klart. Som alle andre beklædningsgenstande før det ville der også gå mode i mundbindet. Det var blot et spørgsmål om tid og den bølge skulle du ride med på. Så kan det godt være, at de ikke er CE-godkendte, men hvem skulle kontrollere det? Altså blev dit valg stofmundbindet.



Visiret

Visiret benyttes overvejende af tre hovedgrupper. Sundhedspersonale, din lokale kaffepusher og tosser – eller, nu skriver jeg ”tosser”, men som bekendt er grænsen mellem gal og genial hårfin. Måske har disse ”tosser” opdaget, at mundbindet hindrer vejrtækning, gnaver bag øret og afskærer mulighed for aflæsning af ansigtsmimik. Bliver 2021 visiret år? Næppe...



Corporate mundbindet

Endelig kom der nyt merch fra kontoret! Hvordan skulle man ellers kunne se, at du allerede har landet drømmejobbet? Det skulle da lige være ved at kigge på computercoveret, stofnettet, paraplyen eller drikkedunken. Men nu kan mundbindet altså tilføjes til den liste, og tak guderne for det. Mens din street-cred formentlig er begrænset til KUA 3s gange, bliver det til gengæld dit lille kongerige, når vi engang er tilbage derude.





Mundens bind

Mundens bind, som det opfindsomt er blevet navngivet af mændene bag, Peter Falktoft og Esben Bjerre, bæres overvejende af unge mænd som dig. De to podcastværter er i din optik de største legender og du stempler religiøst ind, når en notifikation beretter om, at et nyt afsnit venter på dig i din podcast-app. Ikke nok med det, ville du uden at blinke give din førstefødte for en tur på Prolog med de to herrer. Det univers får du selvsagt en atom-lille bid af, ved at gå med deres mundbind, i mens griner de formentlig hele vejen til banken.



Det usynlige mundbind

Ikke alle er høje på tanken om at skulle gå med mundbind. Det er de færreste formentlig, når det kommer til stykket. Som altid er der dog langt mellem ord og handling og størstedelen af os gør det alligevel. Der er dog dig, der har gennemskuet Mette Forræderiksens forsøg på gennem makrelspin at opnå absolut magtfuldkommenhed. Det eneste værnemiddel du skal bruge, er det med hjemmel i the 2nd Amendment. I øvrigt skal du heller ikke bede om en vaccine, da den indeholder en mikrochip, der kan spore din placering. Det læste du i hvert fald på din iPhones Facebook-app i samme tråd, som noget med en satanistisk sex-netværk.

Jeg vil med lave forventninger appellere til, at du smækker et mundbind på. Det kan være, at den tid, det tager dig at få det af, er nok til at tænke over, hvorvidt det du vil sige, er noget vrøvl.

ACCURA

Bliv en del af branchens bedste fællesskab

Usikre tider kræver sikre hænder og krystalklar rådgivning. Det finder dansk og internationalt erhvervsliv hos os, og derfor har vi travlt.

Vi er kendt som Danmarks mest kommercielle jurister, og selvom juraen er en forudsætning for det, vi laver, så er det vores kunders forretning, vi brænder for.

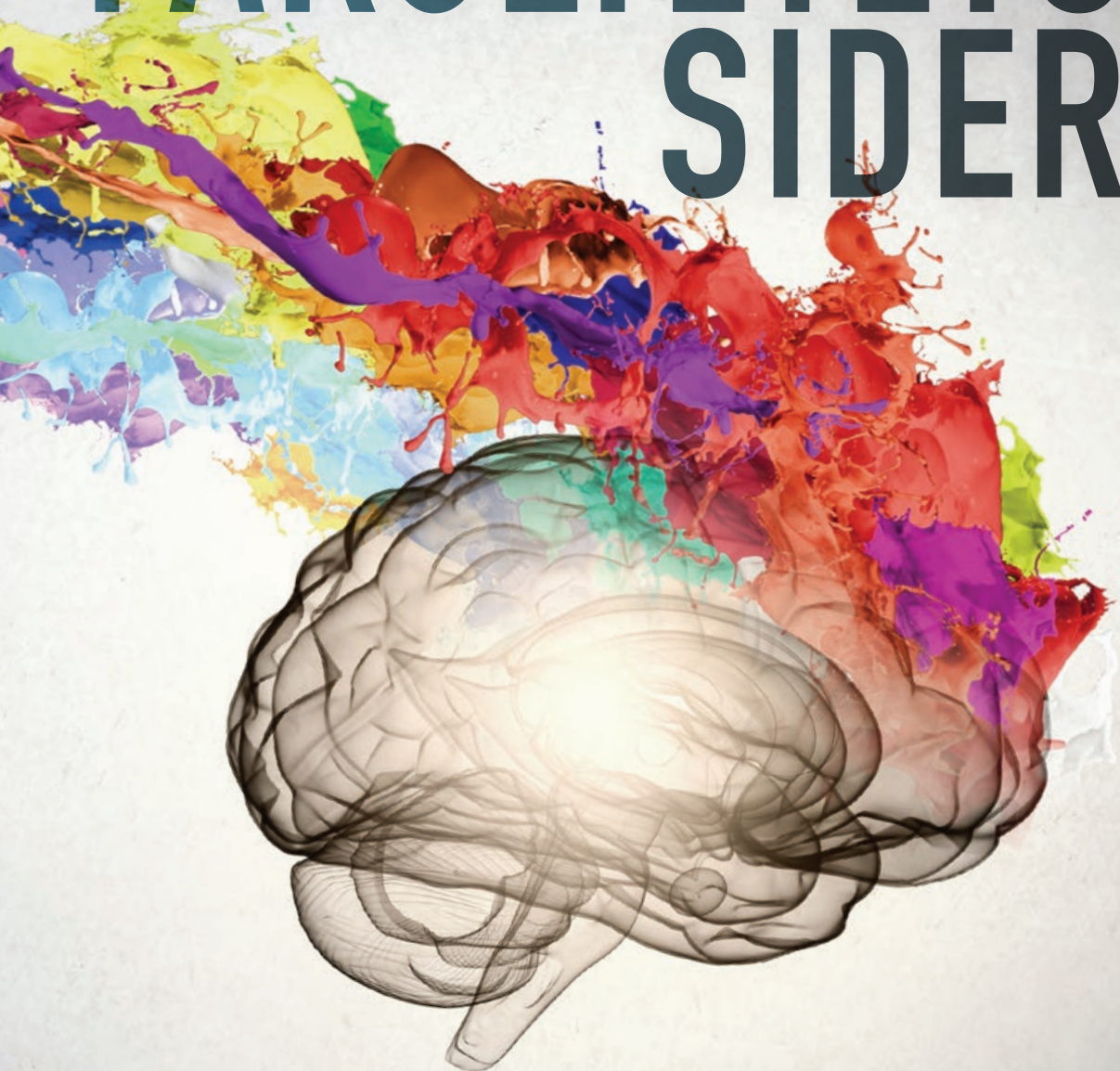
Vores 37 studerende og 45 fuldmægtige var i 2020 med på stort set alle de største transaktioner på det danske marked til en samlet værdi af langt over DKK 100 mia.

Vores helt særlige DNA gør, at vi løfter i flok og spiller hinanden bedre - derfor er vores studerende og jurister blandt de allerdygtigste i Danmark. Der er også plads til dig, hvis du har lyst til at arbejde på spændende sager og skabe unikke resultater i branchens bedste fællesskab.

Søg en af vores mange ledige stillinger, eller kontakt os for en uforpligtende snak, hvis du mener, at vi kan have glæde af hinanden i 2021.

Læs mere om dine muligheder hos os på accura.dk/karriere

FAKULTETETS SIDER





JURA SÆTTER EKSTRA FOKUS PÅ TRIVSEL I 2021

Tekst: Camilla Tang Jensen

TRIVSEL er den helt store overskrift på Københavns Universitet i 2021. Unges trivsel har nemlig taget et solidt dyk under COVID-19, viser tal fra Uddannelses- og Forskningsministeriet. Den fortsatte nedlukning gør, at flere er ramt af ensomhed. Derfor er der fokus på trivsel på hele Københavns Universitet.

På Det Juridiske Fakultet er trivsel også sat øverst på dagsordenen. Som et af de nyeste tiltag har fakultetet og studienævnene etableret Trivselsrådet, der i hele 2021 sætter ekstra fokus på trivsel blandt de studerende på jura.

"Mistrivsel er et generelt problem – særligt blandt unge, som ellers klarer sig godt. Det viser de sidste års studiemiljømålinger, der tegner et klart billede af, at jurastuderende er stressede og ensomme. Og COVID-19 har ikke gjort det bedre," fortæller Kristian Cedervall Laut, prodekan for uddannelse ved Det Juridiske Fakultet, og fortsætter:

"Det tager vi meget seriøst. For noget af det allervigtigste er, at man trives og føler, at man har et tilhørsforhold. Vi gør allerede meget for at fremme trivslen på jura. Dette semester har vi fx som noget ekstraordinært tilknyttet gruppevejledere på 2. semester, fordi vi ved, at særligt nye studerende har brug for ekstra støtte i en tid, hvor alt på studiet foregår online. Men vi skal gøre mere, og vi skal ramme de studerende mere bredt. Derfor har vi nu nedsat Trivselsrådet, så vi for alvor kan få taget fat om problemet," forklarer han.

Trivselsrådet består af to medlemmer fra bachelorstudienævnet og to medlemmer fra kandidatstudienævnet (hvoraf mindst én fra hvert studienævn er studenterrepræsentant) og tre repræsentanter fra Dekanens Studenterforum, som repræsenterer det øvrige studiemiljø. Rådet suppleres med fagligt relevante personer fra fakultetets administration.

Rådet har tilknyttet et lille sekretariat, som foreløbigt består af to studenter, som skal understøtte rådets arbejde og aktiviteter.



*Kristian Cedervall Laut,
prodekan for uddannelse ved
Det Juridiske Fakultet,
Københavns Universitet.
Fotograf: Joshua Gross.*

Et bedre fagligt og socialt miljø på jura

Frem mod januar 2022 skal Trivselsrådet udarbejde en samlet plan for, hvordan fakultetet fremmer trivslen blandt jurastuderende. Men allerede i 2021 kommer man som studerende til at mærke Trivselsrådets arbejde.

"Det kommende år vil vi undersøge, hvordan det er at være studerende på jura. Hvad er årsagen til, at de føler sig stressede og ensomme? Hvor stort er problemet? Og hvordan kan vi fra fakultetets side styrke studiemiljøet og skabe de bedste rammer for at være studerende? Vi vil inddrage de studerende og prøve en masse forskelligt af. Vi kommer til at lave alt fra spørgeskemaundersøgelser om trivsel til små hverdagseksperimenter. Det kan fx være, at vi tester, hvor stor en forskel det gør, hvis underviseren står og siger 'goddag og velkommen' i døren, når man møder op til undervisningen. Gør det, at man føler sig mere velkommen?" fortæller Kristian Cedervall Laut og fortsætter:

"Noget vil fungere, andet vil falde til jorden. Vi er bare nødt til at prøve det af for at finde ud af, hvad der virker. Derfor håber jeg virkelig, at de studerende er friske på at være med, for vi har brug for deres hjælp. Og så håber jeg, de vil være tålmodige og forstående over for, at det er en proces, hvor vi løbende bliver klogere".

"Tanken er, at man som studerende løbende får mulighed for at følge rådets arbejde og få små tips og tricks til, hvad man selv kan gøre for at skabe et bedre fagligt og socialt miljø på jura," forklarer Kristian Cedervall Laut, inden han afslutter sit interview med en opfordring til alle studerende på jura:

"Vi ved, det er en udfordring for jer, at vi nu har taget hul på endnu et semester, hvor alt foregår online. Derfor er det ekstra vigtigt, at I passer godt på jer selv og på hinanden. Sørg for at gøre noget godt for jer selv og for hinanden. Vi glæder os til at se jer alle, når campus åbner igen".

GOD ONLINE UNDERVISNING ER ET FÆLLES ANSVAR

Tekst: Camilla Tang Jensen

Vi har nu taget hul på endnu et semester med online undervisning, og det kan være en udfordring at koncentrere sig, når alt foregår på en skærm. Men der er faktisk en del, du selv kan gøre for at skabe gode rammer for online undervisning – både for dig selv, dine medstuderende og din underviser. Læs med her, når lektor Jakob v. H. Holtermann fortæller, hvorfor det er et fælles ansvar at få undervisningen til at lykkes, og få Studie- og Karrierevejledningens råd til, hvad du selv kan gøre.

Jakob v. H. Holtermann er lektor ved Det Juridiske Fakultet. Det sidste år har han, ligesom sine kollegaer på fakultetet, undervist de studerende online.

"Den store udfordring ved online undervisning er at få så meget af det, vi ved, der fungerer i fysisk undervisning med over i et online rum. Det er derfor, at den interaktive form er så vigtig at få til at køre," fortæller Jakob v. H. Holtermann.

Ligesom ved den fysiske undervisning har det en stor betydning for den online undervisningssituation, om de studerende deltager aktivt – og bare det at have webkameraet tændt gør en forskel.

"Umiddelbart er det fristende at slukke for skærmen og lade kommunikationen gå én vej, men man gør sig selv en bjørnetjeneste som studerende. Undervisningen bliver drænet og energiforladt uden de studerendes ansigter. Som undervisere "tændes" vi af den sociale kontakt



*Jakob v. H.
Holtermann*

*lektor ved
Det Juridiske
Fakultet,
Københavns
Universitet*

med vores studerende. At se deres kropssprog og have øjenkontakt med dem. At fornemme hvornår de er 'på' og følger med. At se hvornår de lyser op i et "I get it!"-blik, og hvornår man taber dem, forvirrer dem eller taler hen over hovedet på dem. Den kontakt og interaktion er afgørende for, hvordan undervisningen forløber, og den er jo i sagens natur umulig, hvis du kun har et stillbillede af den studerende eller et navn i et sort felt," forklarer Jakob v. H. Holtermann.

Som underviser oplever han dog ofte, at de studerende har slukket deres webkamera under den online undervisning. Men selvom undervisningen foregår online, er de studerendes engagement stadig afgørende for, at man får mest muligt ud af undervisningen.

"Det er et fælles ansvar, at vi får den dynamik og den ping-pong-udveksling i gang, som gør, at undervisningen løfter sig, og at de studerende får noget helt andet ud af det, end hvis de bare sidder og modtager informationer fra underviseren," afslutter Jakob v. H. Holtermann.



LÆS STUDIE- OG KARRIEREVEJLEDNINGENS 6 RÅD TIL, HVORDAN DU SELV BIDRAGER TIL GOD ONLINE UNDERVISNING

1 Skab gode rammer for, at du kan fokusere på undervisningen.

Så bliver du ikke så let distraheret undervejs. Inden undervisningen starter, er det en god idé at tjekke:

- Har du en behagelig arbejdsstilling, og er skærmen i en behagelig højde, så du ikke får ondt i nakke og skuldre?
- Har du alle nødvendige ting ved hånden: vand, bøger, notesblok, snacks? Så du ikke skal tanke op undervejs.
- Er mobilen sat på lydløs og lagt væk?
- Har du et godt headset eller høretelefoner, så du kan lukke af for baggrundsstøj?

2 Vær ekstra godt forberedt.

Det kan være en god idé at skrive de ting ned, du gerne vil have svar på til undervisningen. Notér også gerne spørgsmål ned i løbet af undervisningen, så du har dem klar, når der bliver åbnet op for at stille spørgsmål til underviseren, eller I skal snakke sammen i mindre grupper.

Få flere råd om online undervisning

Du kan finde flere råd til, hvordan du får mest muligt ud af din online undervisning på Studieinformation i KUnet under Coronavirus → Gode råd til din studiehverdag.

3 Log ind 5 minutter før undervisningen, så du kan sige hej til de andre.

Det kan være godt at snakke uformelt med andre fra holdet, inden undervisningen går i gang, på samme måde som når du møder op til undervisning på campus. Til større forelæsninger kan du overveje at finde en "online sidemakker", som du tjekker ind med inden forelæsningen. Det kan nemlig være rart at have nogen fra holdet, du kan chatte med i løbet af undervisningen, hvis der fx er en pointe, du ikke lige fangede undervejs. I kan også mødes online efter undervisningen og samle op på undervisningen sammen.

4 Tænd dit webkamera,

når det er muligt. Det giver et bedre udbytte af undervisningen for alle, hvis man kan se, hvem man er til undervisning sammen med. Samtidig hjælper det dig med at holde fokus på det, der sker på skærmen, så du får mere ud af undervisningen.

5 Stil spørgsmål, og byd ind undervejs.

Det giver mere energi til dine medstuderende, din underviser og dig selv, når du deltager aktivt og stiller spørgsmål. Det kan være svært for din underviser at holde styr på spørgsmål i chatten, så ræk gerne hånden i vejret, så din underviser kan se det på sin skærm.

6 Saml op på undervisningen med andre fra holdet.

Du forstår og husker pointerne fra undervisningen bedre, når du diskuterer dem med dine medstuderende. Det kan være din studiegruppe eller andre fra holdet, som du har kontakt med. Derudover forbedrer det også det faglige udbytte, hvis I "mødes" uden for undervisningen og holder det sociale ved lige, selvom I ikke kan mødes på campus. Det sociale fællesskab styrker nemlig også det faglige fællesskab på holdet.



F

**Vi bliver klogere
sammen, når du
deltager aktivt
i den digitale
undervisning**



**Din uddannelse har
brug for dig – også
når du er derhjemme.**



ÉN ANSÆTTELSE – MANGE MULIGHEDER

Fuldmægtig

I Justitsministeriet får du høj faglig og personlig udvikling sammen med fantastiske kollegaer.

En ansættelse på området giver mulighed for at føre straffesager i retten, behandle konkrete sager, betjene ministeren og Folketinget, skrive lovforslag, deltage i internationale forhandlinger og meget mere. Du vil få en unik arbejds erfaring, du kan bruge i din videre karriere.

Uanset hvor du bliver ansat, vil du senere have mulighed for at skifte arbejdsopgaver og rokere til andre stillinger på Justitsministeriets område.

Vi ansætter jurister til hele Justitsministeriets område ved to årlige ansættelsesrunder (normalt opslag i januar og august med løbende opstartsdato), men er altid på jagt efter dygtige og engagerede jurister.

Student og sommerfuldmægtig

Som jurastuderende har du gode muligheder for at få kendskab til vores område som studentermedhjælper. Alle vores institutioner har studenterstillinger med en typisk arbejdstid på 10-15 timer om ugen.

Vi ansætter derudover normalt en række jurastuderende som sommerfuldmægtige på fuld tid i 4-6 uger henover sommeren.

Ledige studenterstillinger opslås løbende efter behov og sommerfuldmægtigstillinger opslås normalt i april.

ÅRET DER GIK

- det bedste fra Onsdagsposten



SKREVET AF

Henrik Rebeiz Henriques

"Det er med stor fornøjelse og med spænding i stemmen, at jeg præsenterer Onsdagsposten." Således indledtes Juridisk Diskussionsklubs første Onsdagspost den 3. september 2014. Siden da udgives én Onsdagspost om ugen, 52 om året og over 300 nogensinde. Onsdagsposten er en samling seriøse og mindre seriøse juridiske indslag over den seneste uges nyheder, der udgives hver onsdag på Juridisk Diskussionsklubs facebook- og hjemmeside. Men det ved I – trofaste læsere – jo allerede :)

I tilfælde af, at man har misset nogle Onsdagsposter i årets løb, kommer her et lille kig i de vigtigste og mest interessante nyheder, som de er blevet formidlet i den ugentlige Onsdagspost.

FORÅRSSEMESTERET

Regeringens kviklånsaftale, MEGXIT, Covid-19 og Tibet-sagen.

Året startede ud med, at regeringen fik landet en kviklånsaftale. Ikke hvor de selv fik et alt for urimeligt og overforrentet lån (selvom de da kunne bruge pengene), men derimod en politisk aftale om at sætte en stopper for disse lån. Max ÅOP-loftet skal således være på 35%.

Senere på året trak Prins Harry og hertuginde Meghan Markle sig tilbage fra deres royale forpligtelser og ville istedet dele deres tid i Canada og England. Den kvikke læser (og nørdet Suitsfan..) vil bide mærke i, at Suits er optaget i Canada, og Harry og Meghan har yderligere proklameret, at de vil være økonomiske uafhængige. Måske Meghan kan få sit gamle job hos Pearson, Hardman, Spector, Litt, Williams, Wheeler, Zane, eller hvad firmaet endte med at hedde, tilbage?

Den indiskutabelt største nyhed i 2020 var dog udbruddet af Covid-19 virussen. Vi bliver dagligt bombarderet med nyheder om dette, så denne gang lader vi den gå ubemærket hen. Slutteligt betalte politiet i alt to millioner kr. i erstatning til borgere, som af betjente blev hindret i at ytre sig og demonstrere under besøg af kinesiske ledere i den såkaldte Tibet-sag.

2021

SOMMERFERIEN

George Floyd, "Phishing" og USA's opsigelse af WHO-samarbejdet

Det kan ikke have gået nogens næse forbi, at USA var præget af voldsomme protester og store demonstrationer mod politiets håndtering af George Floyd, der mistede livet under en anholdelse. Mindst 128 blev angrebet eller udsat for angreb i forbindelse med at dække de omfangsrige protester. Dette fik Enhedslisten og Radikale Venstre på banen, som opfordrede udenrigsminister, Jeppe Kofod (S), til at udtrykke bekymring over de mange angreb på pressefolk. Til trods for dette har udenrigsministeren afvist at blande sig.

Derudover blev en 20-årig mand blevet idømt tre års fængsel og en bøde på 2,1 mio. kr., for at have stjålet 2,3 mio. kr., fra flere end 100 ældre borgere. Fidusen foregik ved 'phishing', hvor gerningsmanden ringede rundt og 'scammede' især ældre kvinder, som videregav brugernavne, adgangskoder, kontioplysninger osv., hvorefter han tømte kontiene for rub og stub. Nu står han tilbage med en tre-årig fængselsdom, et erstatningskrav på 2,1 millioner til bankerne samt en konfiskering af de stjalne 2,3 mio. Kr. Alt sammen i en alder af 20. Det bygger sig op til en spændende sæson 32 af Luksusfælden.

I maj meddelte Trump, at USA – som er den største bidragsyder til WHO – ikke længere ville være medlem af organisationen. USA har nemlig kritiseret WHO for deres håndtering af corona-situationen. Kritikken går blandt andet på, at organisationen har fremmet Kinas "falske informationer" om coronaudbruddet. Senator Robert Menendez kritiserer beslutningen og udtaler, at en udtræden vil efterlade amerikanere syge og Amerika alene. Det lyder desværre meget plausibelt.

EFTERÅRSSEMESTERET

Samtykkebaseret lovgivning, Kønsskriminalitet og årets sidste Onsdagspost.

Der kom i efteråret et flertal bag ny voldtægtslovgivning. Af aftaleteksten fremgår det, at kys, berøringer, nydende lyd og "relevante bevægelser" kan være udtryk for samtykke. Det understreges, at flirt eller eksempelvis kys tidligere på aftenen ikke kan sidestilles med, at der er givet samtykke.

En række af Danmarks største forsikringsselskaber stod bag omfattende og ulovlig diskrimination af gravide kvinder med sundhedsforsikringer. PFA, Topdanmark, Danica Pension, Codan, Tryg, AP Pension og Dansk Sundhedssikring havde i strid med loven afvist gravide, da de har henvendt sig med smerter og skader. Lovgivningen, der skal beskytte gravide, er ifølge Institut for Menneskerettigheder "klokkeklar" og har været det længe. Afvisningerne også før 2015 har været forbudt i henhold til almindelig ligestillingslovgivning, og forsikringsområdet var udtrykkeligt omfattet af EU-direktivet om ligebehandling i adgang til varer og tjenesteydelser fra 2005, fortæller ligebehandlingschef ved Institut for Menneskerettigheder Maria Ventegodt.

2020 var året, hvor vi unægtelig mistede kontrollen; den skulle ikke stå på rejser, festival, fodboldkampe eller andre store sociale arrangementer. 2020 blev dermed året, hvor man mærkede efter og gjorde sig nogle erfaringer om, hvad egentlig er vigtigt – og dét er i virkeligheden ikke så skidt endda. Vi håber at få kickstartet studielivet engang i foråret 2021 med endnu flere arrangementer, herunder lærerige studiebesøg, Karnov-bingo, fodboldturneringen Culpacup, Karrieredag, Processpil og naturligvis Jurabarer!



SKREVET AF

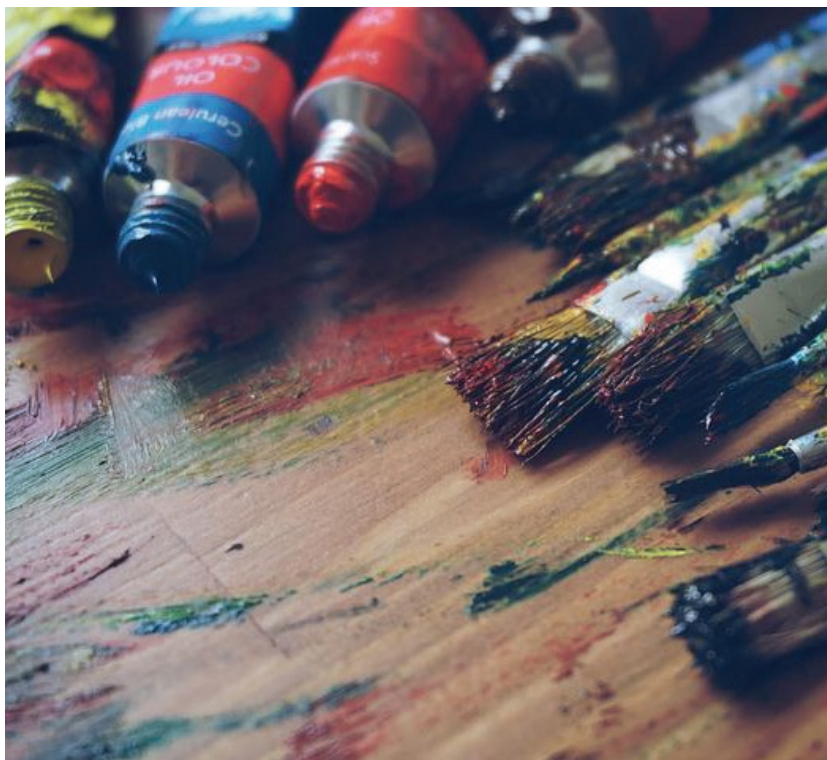
Elias Højgaard og Sarah Ghaziani

1 ANBEFALING BETON DIT KREATIVE JEG

I denne tid er sociale arrangementer og byture skiftet ud med meget (måske endda lidt for meget) hjemme- og alenetid. Det gælder altså om at være kreativ og udnytte de små glæder i hverdagen, især når vintermånederne ikke just byder på aktiviteter udendørs.

Herfra melder spørgsmålet - og udfordringen sig; hvordan gør man det? Et godt bud kunne være Creative Space, hvoraf du har mulighed for at afhente maling og keramik og udvikle din ellers lineære jura-hjerne til en kreativ kulørfyldt en af slagsen. Maling og keramik er der sørget for, så det eneste du skal affinde dig med er, hvordan du agter at udsmykke dit krus, fad, kop eller lignende.

Så har du lyst til at forkæle og nok formodentlig overraske kæresten med en hyggelig kreativ aften, eller har du lyst til tapas og vin med veninderne/vennerne og lave noget andet end at spille Hint, så kunne Creative Space være svaret på dine bønner.





2 SÅDAN HUSKER DU BEDRE FLASHCARD-PROGRAMMET ANKI

Ved indgåelsen af det nye semester giver det mulighed for at reflektere over den afsluttede eksamensperiode – hvad fungerede og hvad kan forbedres i forbindelse med forberedelsen?

Som studerende er stressende eksamensperioder nærmest en uundgåelig faktor. Flere hundrede siders pensum skal memoreres og sidde på ryggraden alt imens eksamensdagen nærmer sig i et overilet tempo. Denne angstprægede periode tror jeg vi alle til en vis grad kan nikke genkendende til – og det er her Anki kommer ind i billedet.

Anki er et gratis software-program, der hjælper dig med at huske bedre og lagre din viden i langtidshukommelsen. Det fungerer således, at programmet lader dig lave 'flashcards', hvor du enten kopierer et spørgsmål, en tekst eller et billede ind og efterfølgende skriver svaret på disse.

Anki er herefter programmeret således, at den husker hver gang, du svarer forkert på et af dine flashcards. På den måde viser den primært de spørgsmål, du er dårlig til, så du dermed konstant forbedrer din viden. Desuden er gentagelserne i samspil med det visuelle element med til at lagre informationen bedre i din langtidshukommelse.

Prøv det!

3 BUKA

En mere atypisk anbefaling, som godt nok forudsætter at du bevæger dig forbi Store Kongensgade i København, er det mere eller mindre lokale bageri "BUKA".

Ordet betyder "brød" på albansk, hvor indehaveren har rødder fra. Og hvoraf hans stræben lægger sig op af at hylde "kaffebaren efter sydeuropæisk forbillede".

BUKA er kendte for deres notoriske fyldte croissanter med Nutella, men bager også brød af enhver slags, andre søde sager og knasende lækre mundfulde. Deres handelsvare har da også efter sigende fået ekstraordinær stor interesse.

BUKA skal få en anbefaling her fra, blot fordi det simpelthen bare er ret lækkert.

Om du er ikke helt solgt endnu, kan du passende gå ind på deres Instagram og bliver overvældet af lækkerier.

Så bevæger du dig forbi store Kongensgade og føler dig lidt lækkerisulten, så tag et smut ind forbi BUKA.



Rundt om retten

SKREVET AF
Erwin Frank

Den Europæiske Menneskeretsdomstol tog tirsdag d. 12. januar 2021 endeligt stilling til, om lederen af den nu forbudte bande Loyal To Familia (LTF) Shuaib Khans rettigheder var blevet krænkede i forbindelse med udvisningen af ham, der blev afgjort i Højesteret d. 20. november 2018. Højesterets afgørelse om ubetinget udvisning og indrejseforbud på 6 år, blev afsagt på trods af at Shuaib Khans seneste strafbare forhold kun gav 3 måneders fængsel.

Både Byretten og Østre Landsret fandt modsat, at de trusler, Shuaib Khan havde fremsat til en politimand i forbindelse med en visitation under bandekrigen mellem LTF og Brothas, kun var nok til en betinget udvisning.

Højesterets vurdering beroede således på et samlet billede af den fare, Shuaib Khan udgør for det danske samfund, og at en udvisning henset til dette og bandelederens muligheder for at etablere et liv i Pakistan, ikke er strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om retten til privat- og familieliv. En afgørelse som EMD så d. 12. januar i år fandt værende proportionel.

Såvel EMD som Højesteret lagde i deres vurderinger vægt på Shuaib Khans kriminelle historik, som blandt andet omfatter døds vold. Ligesom det forhold, at Shuaib Khan var leder af en bande, udgjorde et lod på vægten. Ikke desto mindre er sagen ualmindelig, da bandelederen er opvokset i Danmark, og har ganske begrænset tilhørsforhold til det land, han er statsborger i, Pakistan.

Louise Holck, som er direktør for Institut for Menneskerettigheder, har udtalt sig til mediet Menneskeret.dk om dommen.

”Dommen er et eksempel på, at når de danske domstole har foretaget en grundig afvejning af menneskeretten i sin behandling af en sag om udvisning, skal der meget til, før Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol tilsidesætter de nationale domstoles vurdering.”

Landets udlændingeminister Mathias Tesfaye udtaler sig i en skriftlig udtalelse til Berlingske, at han mener, at dommen er positiv set i lyset af Københavner-erklæringen, der i april 2018 blev vedtaget af samtlige 47 lande i Europarådet. Erklæringen indeholder blandt andet et ønske om, at EMD i udgangspunktet ikke skal ændre domme afsagt af nationale domstole, som har taget hensyn til de i sagen relevante kriterier.

EMDs afgørelse er det seneste, vi har hørt om banden LTF og dens medlemmer. LTF blev - som det sikkert er læseren bekendt - som den første forening i Danmarks historie stemplet som ulovlig i medfør af Grundlovens § 78, stk. 2, som tilsiger at foreninger der virker ved vold, skal opløses. Procesbevillingsnævnet tillod i slutningen af 2020, at Østre Landsrets dom blev anket til Højesteret. En dom mange nok venter spændt på.

Det skal slutteligt bemærkes, at advokat for Shuaib Khan, Michael Juul Eriksen, til Berlingske fortæller, at de overvejer at anke EMDs dom til domstolens øverste instans Grand Chamber.

Troværdighed

[tʁo'væɐ̯'di,heðʔ]

Hvis vi havde en hvid kittel på i stedet for jakkesæt, ville du have større tilbøjelighed til at tro på os ifølge de nyeste målinger af faggruppernes troværdighed: Jordmødre nyder større tillid end advokater.

Det har altid været vores overbevisning, at det er den eneste og afgørende udmærkelse, man kan opnå: Klienternes tillid. Den er grundlaget for vores virksomhed. Vi står og falder med den.

Hvad man siger, betyder kun noget, hvis man holder ord, og troværdighed bliver tildelt af andre over tid.

Den er frugten af vores arbejde. Til gengæld slipper vi for at gå i hvide kitler, selvom vores kontorer ligger i det gamle Frederiks Hospital. Tak for tilliden.



**SKREVET AF**

Jonas Vilhof Radmer

Artiklen er udelukkende et udtryk for skribentens egen holdning.

Ansvar og restriktioner

I skrivende stund har vi snart i et år levet med restriktioner i forskellig grad, på grund af COVID-19 pandemien. Denne og særligt restriktionerne, er stadig et af de mest diskuterende emner i Danmark og det ligner ikke, at vi foreløbig kan lægge denne globale pandemi bag os. Mange har taget til genmæle mod, hvad der opfattes som for indgribende restriktioner mod spredningen af sygdommen og de stiller spørgsmålet om, det var det værd.

I dag er det at skrive om COVID-19 restriktioner lige så meget selvmord, som det er at fortælle bedstemor, at hun skal have faux-flæsksteg juleaften. Der er en 110% chance for, at hun tæver mig med grydeskeen og returnerer julegaverne. Alligevel ikklæder jeg mig bombedragten (billedeligt talt) og kaster mig ud i det, og priser mig lykkelig over, at den fysiske udgave af Stud.Jur. bladet ikke har noget kommentarfelt.

I hele verden har vi set forskellige håndteringer af COVID-19. Nogle lande har gennemført nationale nedlukninger, andre har gjort det i mere begrænset omfang. Tilgangen er også blevet løbende ændret af, hvad vi har lært om virusset og de nye mutationer, som er kommet til. Dertil har folks holdning til proportionaliteten af restriktionerne også ændret sig. Mange er begyndt at spørge, om det var det værd og svarene på det spørgsmål, ligger i både øst og vest. Grænsen mellem frihed, ansvar og restriktioner er ikke lige til at finde, særligt henset til, hvor meget den enkeltes frihed til at vælge, skal begrænses i forhold til almenvellets interesse.

... men først lidt statistik

TV2 og Politikken har sammen fået foretaget en undersøgelse af, hvorvidt danskerne tror, at regeringen

tilbageholder information om COVID-19. 30% af danskerne er enige eller delvist enige i det udsagn. 50% er helt eller delvist uenige, mens 20% ikke ved det, eller er hverken eller enige eller uenige.

TV2 har ligeledes fået foretaget målinger af befolkningens opbakning til Regeringens håndtering af COVID-19. På en skala fra 0-10, hvor 10 er bedst og 0 er værst, blev danskere bedt om at vurdere, hvordan regeringens generelt har håndteret COVID-19. I en undersøgelse fra marts 2020 gav 89% af danskerne regeringen en score på 7 eller derover. Adspurgt om det samme spørgsmål i november 2020 giver kun 45% af danskerne en score på 7 eller mere.

Sammenlignet var der i marts 2020 kun 4% af danskerne, der gav regeringen 3 eller færre point for dens håndtering af COVID-19. I november 2020 var det tal steget til 25%.

Forklaringen herpå skal vel findes flere forskellige steder. Der kan blandt andet peges på mink-skandalen, corona-træthed blandt danskerne og et blødende erhvervsliv, der i skrivende stund må holde lukket.



Alt i alt fortæller statistikkerne, at mistilliden til regeringen er forholdsvis stor, og at støtten til den anlagte strategi, er faldende. Dette har vel stor betydning for, at flere danskere sætter spørgsmålstegn ved, om restriktionerne er deres omkostninger værd.

Ansvar for almenvellet

Regeringen indførte restriktioner efter at det blev klart, at COVID-19 ikke ville ebbe ud af sig selv, og at sygdommen var farlig, særligt for personer, der i forvejen er svækkede. I marts 2020 medførte det en omfattende nedlukning af landet. De liberale erhverv blev lukket, der blev sat et loft for offentlige forsamlinger og en lang række anbefalinger om, hvordan man bør opføre sig i offentligt rum, blev udstedt.

Regeringens restriktioner blev begrundet med at være nødvendige for, at Danmark ikke skulle ende i en situation, som den der var i Italien og senere Storbritannien. Smitte- og dødstallene skød i vejret, og i Italien så man et samfund, der var ved at kollapse, hvor særligt Norditalien var hårdt ramt.

Restriktionerne greb ind og griber stadig ind i det normale liv, som vi alle levede før. Mange danskere, som

også statistikkerne udtrykker, ønsker at vi vender tilbage til normalen og genåbner samfundet. Man er trætte af corona, og flere samfundsgrupper bløder, herunder erhvervslivet, men også studerende, der føler sig ensomme og socialt udsatte.

Anvendelsen af love og regler til at inddæmme smitten er godt for alle, i det at den hjælper til at stoppe virusen, men den går også ud over alle. Mange danskere anser restriktionerne for at gå for vidt, og mange steder hører man en opfattelse, der kan opsummeres som "dem der er bange for at få COVID-19, må lade være med at gå ud, men de skal ikke begrænse mig".

Den uofficielle genåbning 15. februar 2021

Her d. 15. februar 2021 (1 dag før deadline for at aflevere artikler til mine redaktører, da diamanter jo laves under pres), følger jeg spændt med i nyhedsstrømmen. For det er i dag, at en uofficiel genåbning af Danmark har skullet finde sted.

I adskillelige Facebook-grupper og på andre sociale medier, er der blevet opfordret til at selvstændige erhvervsdrivende i de liberale erhverv, skulle åbne deres forretninger. Ansigtet udadtil for kampagnen, Torkil



QUARA COVI

Poulsen, har udtalt til BT d. 15. februar 2021 at "Epidemiloven kan ikke tilsidesætte Grundloven. Derfor mener jeg, at vi er berettigede til at genåbne".

Torkil Poulsen henviser her til Grundlovens § 74 om indskrænkninger i den frie og lige adgang til erhverv. Argumentet fra de erhvervsdrivende er her, at epidemilovens indgreb der gør, at de skal holde lukket, er i strid med § 74, der også hjemler at begrænsninger kan ske, hvis de er begrundet i det almene vel.

Kristian Cedervall Lauts, prodekan ved Det Juridiske Fakultet på Københavns Universitet og et kendt ansigt fra faget Individets grundlæggende rettigheder, har i forbindelse med den uofficielle genåbning udtalt til TV2, at der ikke er belæg for de juridiske argumenter, der deles i diverse Facebook-grupper.

De erhvervsdrivende, der valgte at prøve at genåbne deres butikker d. 15. februar tog vel ansvar for dem selv, mens det kan diskuteres for evigt, om der er tale om at

udvise samfundssind. På den ene side kan man vel anføre, at de blot vil have smør på brødet og genstarte økonomien. På den anden side vil vi aldrig slippe af med pandemien, hvis alle holdt åbent.

Lev normalt på eget ansvar

Med den voksende utilfredshed med livet under pandemien, er der flere der har spurgt, om alle restriktionerne ikke bare kan erstattes med anbefalinger, og så må folk selv tage ansvar for at overholde dem?

Man kan i hvert fald se, at danskerne er forholdsvis selektive om, hvornår der skal og bør udvises samfundssind. For kun et par dage siden kunne man se københavnere, der i flokkevis var taget til Søerne for at gå på isen og nyde det gode vejr. I sommer florerede det da også med billeder fra et tætpakket Islands Brygge og folkevandringer gennem Amager Strandpark.

Dertil kan der også peges på de demonstrationer, der har været afholdt i protest mod epidemi-loven,

ANTINE D-19



tvangsvacciner og nedlukningen. Nogle af Men In Black-demonstrationerne er vel kulminationen herpå, hvor nogle af demonstrationerne er endt i voldelige sammenstød med politiet. Demonstranterne havde et væld af forskellige beveggrunde for at deltage. Nogle deltog, fordi de var generelt utilfredse med nedlukningen og konsekvenserne af den. Andre frygter "The Great Reset", som er en konspirationsteori, der i hovedsagen går ud på, at verdens ledere med COVID-19 krisen vil tage kontrol med verdensøkonomien. Denne teori og uendeligt mange andre, kan findes i lukkede grupper på sociale medier.

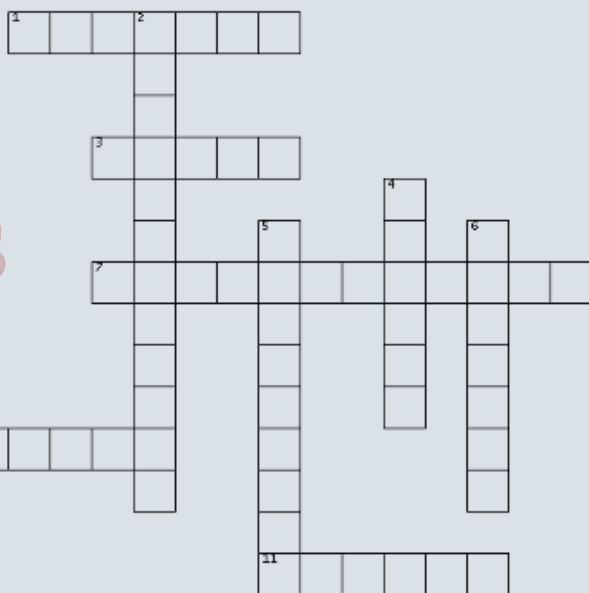
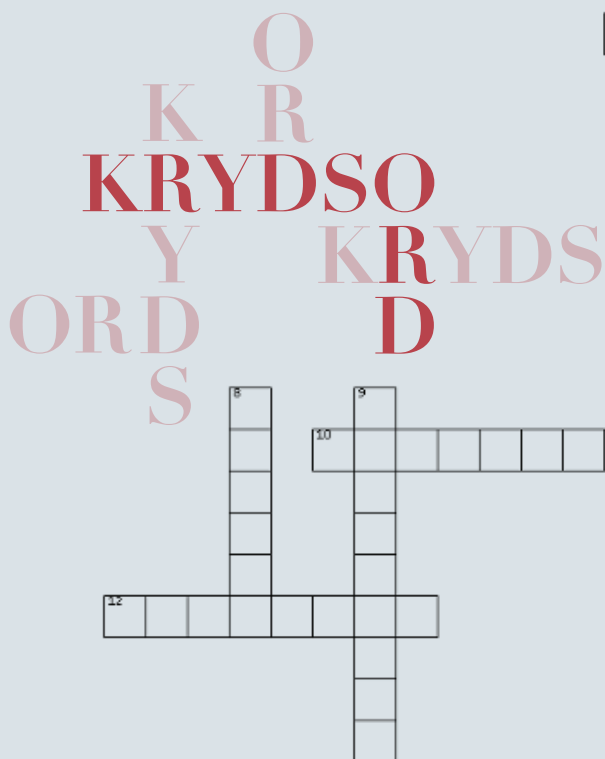
Uanset hvad ens egen holdning er til restriktioner og virus, kan man da spørge, om det ikke skal være op til folk selv at bestemme, hvor meget de vil lade sig begrænse? Hvad hvis man åbnede op igen, i hvert fald for nogle aktiviteter og lod det være op til folk selv, hvor meget de har lyst til at udsætte sig selv og andre mennesker for med COVID-19 til følge?

Det ville vel højst sandsynligt tage længere tid at blive fri for COVID-19, og der ville opstå et A-hold og B-hold med hensyn til dem, der tager chancen og går ud, kontra dem der ikke kan, eller ikke vil, risikere at få COVID-19.

Kan alle gøres glade?

Balancegangen mellem restriktioner og frihed er svær. Særligt hvor det er så forskelligt, hvor meget ansvar det enkelte individ er villig til at udvise. Nogle mennesker affejer al fakta om COVID-19 som løgne, der forsøges påduttet befolkningen af mainstream-media. Andre bevæger sig knap uden for en dør, og gør det i hvert fald ikke uden mundbind og 1/2 liter håndsprit.

Det vil være en løbende balancegang for regeringen, hvor meget Danmark skal genåbnes. Åbne for meget og smittetrykket stiger, med flere indlæggelser og dødsfald til følge. Åbne for lidt og befolkningen bliver utilfreds, samtidig med at økonomien lider.



VANDRET

- 1 Skyldner
3 Juridisk udtryk for "skyld"
7 ÆFL § 40
10 Pension, der udbetales i løbende ydelser i 10-30 år
11 Sagsøgerens svar på sagsøgtes svarskrift i en retssag
12 Retfærdighedens gudinde

LODRET

- 2 Udtryk for, at passiverne overstiger aktiverne.
4 Rørlige, fysiske genstande, der hverken er fast ejendom eller fordringer
5 Begrundelsen for resultatet i en dom
6 Fuldmagt i forretningsforhold
8 Person, der har bestået juridisk embedseksamen, dvs. cand. Jur.
9 Evne til at foretage retsgyldige handlinger

10	Ratepension	11	Replik	12	Justitia
7	Misbrugskrav	8	Jurist	9	Habilitet

1	Debitor	2	Insufficiens	3	Culpa
4	Løsure	5	Præmisseser	6	Prokura



Hvad er dit næste skridt?

Gorrissen Federspiel er ét af de foretrukne danske advokatfirmaer – en position, vi er ydmygt stolte af, og som vi gør os fortjent til hver dag.

Vores klienter vælger os for vores kompromisløse kvalitet, og det forpligter. Det kræver også, at vores jurister udgør det bedste talent i branchen, og vi ser det som vores fornemmeste opgave at understøtte vores juristers udvikling. Det gør vi med individuelt tilpassede udviklings- og karriereforløb.

gorrissenfederspiel.com/karriere

Gorrissen Federspiel

**Bliv en del af
Danmarks største
studieblad!**

Stud.Jur.

**Er du vores nye
skribent?**

**Juridisk Diskussionsklub
søger nye
skribenter!**



1903
JURIDISK
DISKUSSIONSKLUB

I dag om et år er dit job ikke bare et job

Vi udvikler fremtidens advokater og lægger vægt på mere end juridiske kompetencer alene. Hos os er din udvikling og karriere altid i bevægelse. Vi investerer i din fremtid, giver dig ansvar, udfordringer og fleksible karriereveje, fordi kompetencer og interesser er forskellige. Vi har højt til loftet, og med kontorer i flere end 40 lande rækker vi også ud over landets grænser.

Læs mere om vores karriereveje på dlapiper.dk og følg med på de sociale medier.



Jacob Nim Jørgensen | Advokat

Simon Højfeldt Vacker | Advokatfuldmægtig



DE 10 HURTIGE



SKREVET AF

Amalie Flindt Hjælmhof

1. Hvorfor valgte du at læse jura?

Da jeg gik i 2. G., vaklede jeg mellem at ville læse jura eller blive magister i tysk og latin. På en ferie-tur til Jylland besøgte jeg en kammerats onkel, der var dommer i Randers, og en samtale med ham overbeviste mig om, at det skulle være jura. Under en senere samtale med ham, da jeg gik i 3. G., blev jeg desuden overbevist om, at jeg skulle forsøge at blive dommer.

2. Hvilket fag havde du din største passion for under dit studie?

Jeg startede med at læse jura i 1959. Det første fag, vi gik i gang med, var borgerlig ret, der var et af 4 eksamensfag til første del, der kun bestod af mundtlige fag. Vi læste en bog med samme navn, der koncentreret og fremragende gav os et godt overblik over flere discipliner, såsom familieret, formue-ret, aftaleret, køberet, tinglysningsret, panteret m.v. Jeg læste bogen adskillige gange med det resultat, at jeg fik en grundviden, der hang så godt fast, at jeg senere havde stor gavn af den som indgang til videre uddybning. Tilmed kom jeg i obligationsret til den afsluttende mundtlige del op i fuldmagt og kommission, der fremgik af et afsnit i bogen og var eksamensstof.

3. Hvordan husker du eksamensperioderne?

Ret beset husker jeg perioderne som store, ikke just fornøjelige "bobler" gennem hele studietiden. På den anden side lykkedes det mig gennem systematisk tilrettelæggelse af læsestoffet at leve et ret "normalt" liv, hvor jeg stadig havde tid til at dyrke mine interesser i form af meget sport, læsning af almindelige bøger, biografter etc.

4. Tre ord, der beskriver din tid på jura?

Flid, kammeratskab og frihed.

5. Hvad gjorde du, når du skulle have tankerne væk fra studiet?

Se her mit svar på spørgsmål 3.

6. Hvem er din juridiske superhelt? Og hvorfor?

Gennem min tid har jeg læst og læst i flere fremragende juridiske værker og arbejdet sammen med mange særdeles dygtige jurister, ikke mindst da jeg var højesteretsdommer. I øvrigt har jeg lært, at teoretisk dygtighed ikke altid er

Per Sørensen, født 1941
Juridisk kandidat fra
Københavns Universitet 1965

1991-2011	Højesteretsdommer
1984-1991	Dommer i Østre Landsret
1979-1984	Dommer i Københavns Byret
1966-1978	Ansæt i Justitsministeriet

Herudover har Per Sørensen varetaget en række sideløbende beskæftigelser. Her er et udpluk:

- Har siden 1990 været formand for flere hundrede både danske og udenlandske voldgiftsretter
- Næstformand i Arbejdsretten 1992-2011
- Medredaktør af Ugeskrift for Retsvæsen 1995-2011
- Formand for Danmarks Idræts-Forbunds Appeludvalg 2000-2009
- Formand for Bogbranchenævnet 1992-2009
- Medlem af bestyrelsen for Den Danske Dommerforening 1997-2001
- Formand for Pressenævnet 1996-2001
- Formand for Flygtningenævnet 1986-1992
- Formand for Københavns huslejenævn 1984-91



ensbetydende med en evne til at skrive klart og forståeligt. Det er meget svært for mig at pege på en enkelt person som "superhelt", men det nærmeste, jeg – ud fra min personlige erfaring – kan komme på en fremragende jurist, må være tidligere, alt for tidligt afdøde professor og højesteretsdommer Jørgen Nørgaard. Han havde en stor evne til at kombinere sin store teoretisk viden med praktisk tænkning, malende sprog og klar skrivning. Og så var han et interesseret og engageret menneske også uden for juraens verden – og god til at skaffe os billetter til fodboldlandskampene, hvor hans stærke engagement kunne komme til udtryk ved højlydte og utvetydige udtalelser om dommerens kendelser.

7. Hvad var din største drøm for din karriere under dit studie?
At blive dommer.

8. Hvornår oplevede du din første professionelle succes?
Jeg syntes, at det i sig selv var en succes at blive ansat i Justitsministeriet (i 1966 efter aftjening af værnepligt), men ellers må den første være ansættelse som kontorchef i ministeriets lovafdeling, hvor jeg havde konkurs og retspleje som områder.

9. Hvad husker du som din bedste tid i din karriere?
Fagligt set: Mine 20 år i Højesteret.

10. Hvad er dit bedste råd til jurastuderende?
Bestræb jer på at leve et frit, socialt og "almindeligt" liv ved siden af studierne, herunder ikke mindst i eksamensperioderne, hvor man skal undgå, at stoffet hober sig ukontrollabelt op. For mit eget ved-kommende synes jeg, at dette lykkedes ved, at jeg forud for hver eksamen nøje beregnede, hvor mange sider, opgaver m.m. jeg skulle gennem pr. dag, således at jeg hver dag – dog ikke søndag, hvor jeg altid holdt fri – sluttede min læsning kl. 14.30-15, hvorefter jeg uden dårlig samvittighed kunne holde helt fri og dyrke mine interesser og venskaber. Jeg skal tilføje, at jeg havde arbejde i alle ferierne, men at jeg i eksamensperioderne aldrig havde arbejde ved siden af læsningen. Det var selvfølgelig et privilegium, men også udslag af, at jeg (meget almindeligt dengang) valgte at blive boende hos mine forældre i hele studietiden.

Sociale mediers ansvar for deling af ulovligt indhold

Der Stürmer, RTLM ... og Facebook?

**SKREVET AF***Albert Mungo Madsen*

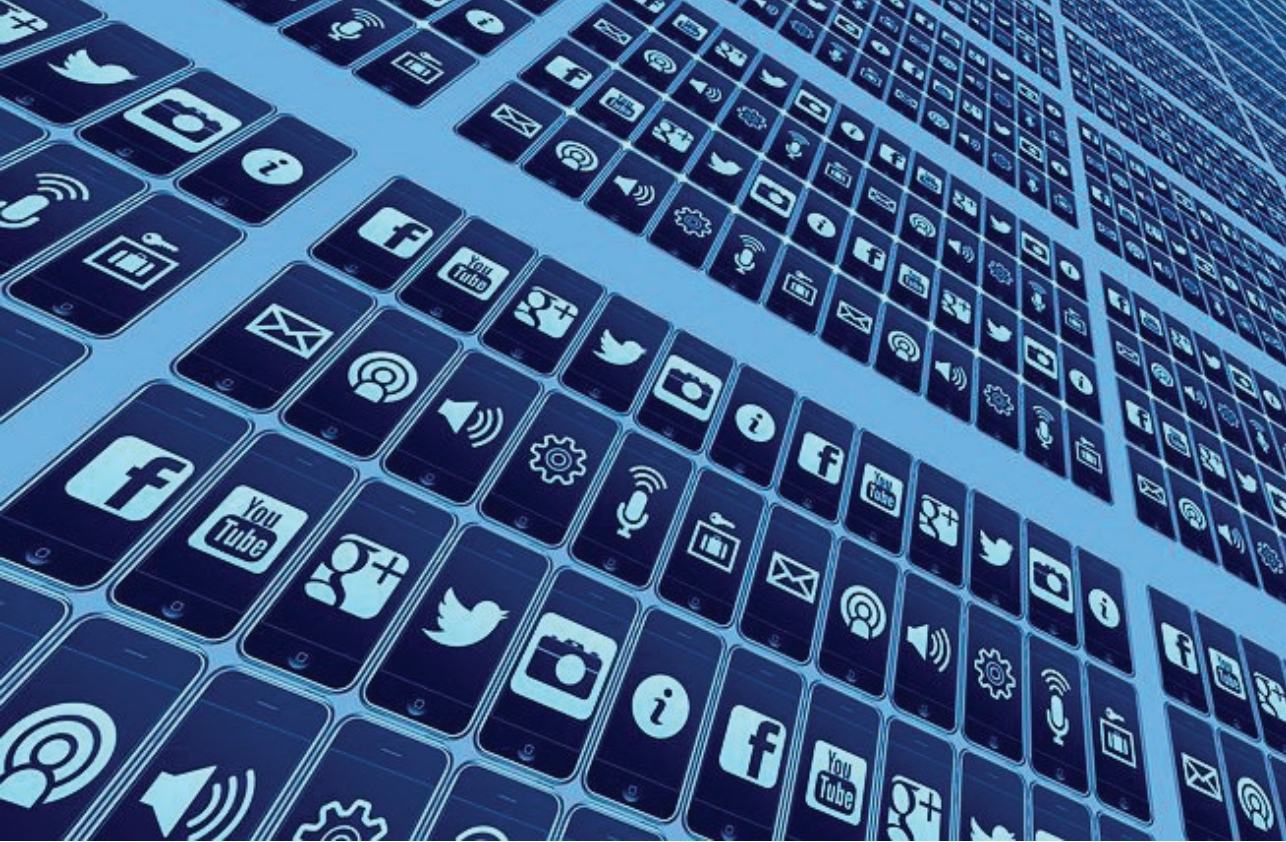
Vi hører ofte, at vi befinder os i den digitale tidsalder. Det er vel almindeligt anerkendt og der er hverken noget nyt eller kontroversielt over det faktum. Digital tidsalder er et vidt begreb og ud fra en bogstavelig forståelse, har vi vel befundet os i en sådan periode siden internettets egentlige udbredelse i løbet af 1990'erne. Vi har så at sige haft god tid til at lære at navigere i det, men alligevel passerer ikke et år forbi uden at nye problematikker og diskussioner relateret til vores brug af internettet opstår.

For hvad der har vist sig langt mere skelsættende end opfindelsen af internettet, må siges at være den konstante udvikling i vores anvendelse af samme. Fra at fungere som kommunikationsmiddel, der med fænomenet e-mail erstattede brevpost og telefax, til i dag at være arnested for det meste af al menneskelig viden og oplysning.

Afgørende var naturligvis tilblivelsen af moderne sociale medier, der ved sin primære udbredelse etablerede en ny social virkelighed, der rykkede ved vores forståelse af menneskelig interaktion. En digitalisering af felt og habitus, som nok havde gjort Bourdieu

forvirret. I senere år har man imidlertid kunnet observere en sekundær udbredelse, bestående i den offentlige debats forrykning fra de etablerede medier over til de sociale. En udbredelse, der særligt har markeret sig ved sin direkte indflydelse på en anden af det moderne samfunds grundsten: Demokratiet. For i lang tid har sociale medier ikke (blot) repræsenteret deling af ferie billeder og fødselsdagshilsner. Sociale medier er verdens største nyhedskilder, talerør for politikere og meningsdannere og ikke mindst vækstpunkter for nye bevægelser - både farlige og mindre farlige - og meget indikerer, at vi er begyndt at se konsekvenserne heraf.

Sidstnævnte forhold har med rette medført spørgsmålet om, hvem der har ansvaret for det indhold, der deles og spredes på sociale medier. Sociale medier har i modsætning til traditionelle medier ikke en ansvarshavende redaktion, ligesom bidragsyderne (det vil sige dig, mig og resten af den frie verden) hverken er udvalgt på forhånd eller har givet løfte om at "formidle den bedst opnåelige version af sandheden". I stedet synes nærmest en modsat tendens at herske: Jeg vil udelukkende formidle min egen version af sandheden og forsvare den med alle tænkelige midler.



Spørgsmålet er, hvad stiller vi op, når det der deles, skaber misinformation, opildner til had eller afbilder terrorisme. Kan og bør tech-selskaberne bag de sociale medier pålægges et ansvar for det indhold der deles på deres platforme og hvor langt kan sådan et ansvar i givet fald strækkes?

Problemet

Problemet opstår for det første, når direkte ulovligt indhold deles online. Det vil sige indhold, der er ulovligt, uanset hvor det deles, herunder børneporno, terrorbilligelse og tilskyndelser til vold og kriminalitet.

I en opsigtsvækkende sag fra 2018, placerer en FN-rapport om et muligt folkedrab i Myanmar en afgørende rolle hos en uventet aktør - Facebook. FN-rapporten udkom fra en særlig nedsat mission, som skulle udrede de faktiske forhold omkring nogle foruroligende hændelser i det sydøstasiatiske problemland, hvor det muslimske rohingya-mindretal siden august 2017 har været genstand for overgreb, drab og forfølgelse. "Facebook has now turned into a beast" udtalte FN-efterforsker, Yang-hee Lee, og det blev beskrevet, hvordan den sociale platform havde spillet en afgørende rolle i opildningen

til had og overgreb på rohingyaerne. En undersøgelse fra nyhedsmediet Reuters fandt mere end 1.000 opslag, kommentarer og billeder med muslim-fjendtligt indhold. I nogle tilfælde voldeligt og grafisk indhold, hvis tilgængelighed kunne dateres hele fem år tilbage. I Myanmar er smartphones med internetadgang først i nyere tid blevet almindelige og en drastisk stigning i brugen af sociale medier kombineret med indgroede etniske spændinger, viste sig altså at få alvorlige følger.

Herhjemme har det mest markante eksempel på deling af ulovligt indhold været den såkaldte umbrellasag, der, som læseren utvivlsomt er bekendt med, medførte over 1.000 sigtelser af hovedsageligt unge personer, der havde delt en børnepornografiske video via Facebook Messenger. Sigtelserne kom efter, at Facebook havde anmeldt forholdet til Københavns Politi. Sagens massive omfang og ikke mindst konsekvenserne for de forurettede, kan formentlig delvist tilskrives det faktum, at videoen havde floreret på mediet i ca. 2 år inden Facebook anmeldte forholdet.

Foruden deling af ulovligt indhold som had, vold, børneporno og lignende, har vi problematikken om deling



af misinformation, populært betegnet fake news. Dette fænomen synes umiddelbart en smule forskelligt fra spredning af førnævnte ulovlige forhold, for der findes som bekendt ikke et generelt forbud mod at tale usandt. Dog kan konsekvenserne af en kontinuerlig og ikke mindst målrettet deling af alternative sandheder, være ligeså store, hvis ikke større, set fra et samfundsmæssigt og demokratisk synspunkt.

Det skabte røre, da den amerikanske advokatundersøgelse om Ruslands indblanding i USA's 2016-præsidentvalg, populært kaldet the Mueller report kunne konkludere, at Rusland via et statsligt organiseret angreb, havde påvirket det amerikanske præsidentvalg ved at propagandere for Donald Trump. Det vigtigste

meddel havde i denne forbindelse været en hær af falske profiler og fabrikerede nyhedshjemmesider, med hvilke man igennem diverse politiske grupper på sociale medier, havde nået millioner af amerikanske vælgere.

Ironisk nok er det, at Trump selv er ophavsmanden til begrebet fake news, da han i selv samme valgkampagne brugte dette til at beskrive enhver negativ medieomtale af sig selv. Hvad Trump måske, måske ikke vidste, var at han ved at sætte spørgsmålstegn ved de etablerede mediers troværdighed forstærkede den tendens, hvor den offentlige debat har forladt de etablerede medier, til fordel for de sociale. En tendens, Trump selv drog fordel af, både i løbet af sit præsidentembede, hvor det blev til over 34.000 tweets og efter 2020-valget, hvor det,

uden nogen form for bevis vel at mærke, lykkedes ham at overbevise halvdelen af de republikanske vælgere om, at USA havde været udsat for valgsvindel.

Hvilket ansvar har sociale medier?

Den førnævnte historie fra Myanmar, er nok det mest vidtgående eksempel på negative konsekvenser af en ikke-modereret social platform, men ikke desto mindre er det virkeligheden for? rohingya-befolkningen, og episoden giver dermed svaret på, hvad Facebook muligvis har til fælles med nazi-avisen Der Stürmer og den rwandiske radiostation RTLM. De er alle medier, der i større eller mindre grad har faciliteret spredning af hadefuld propaganda, der i sidste ende spillede en afgørende rolle i et folkedrab. Her stopper sammenligningen nok også. Der Stürmers redaktør blev dødsdømt under Nürnberg-processen og folkene bag RTLM, blev dømt under den internationale straffeprocess for Rwanda. Facebook kan derimod ikke umiddelbart pålægges et ansvar for brugernes anvendelse, netop fordi de er en platform.

Platformssynspunktet har været afgørende i diskussionen om sociale mediers ansvar. Facebook stiller en tjeneste til rådighed, der kan benyttes af brugerne, men ønsker naturligvis ikke at være ansvarlig for denne benyttelse. På samme måde som en bilproducent ikke er ansvarlig for brugerens eventuelle vanvidsbilisme, spritkørsel eller narkosmugling.

Facebook har dog i et vist omfang erkendt sit ansvar og tolererer blandt andet ikke, at platformen bruges til hadefuld tale. Facebook er dog i stort omfang afhængig af, at sådanne indlæg anmeldes af brugere, før tjenesten træder til med sanktioner som sletning, suspension og bandlysning og denne fremgangsmåde resulterer i, at indhold kan ligge tilgængeligt længe, inden det opdages og i nogle tilfælde vil forblive uopdaget. I nogle tilfælde, som eksempelvis under umbrellasagen, er der endvidere gået lang tid efter, at ulovligt indhold er konstateret, til det er blevet taget fjernet.

I en analyse fra 2019 har professor i medieret, Sten Schaumburg-Müller, i samarbejde med interesseorganisationen Digitalt Ansvar plæderet for en klarere regulering af sociale mediers ansvar i Danmark. I dag er sociale

medier underlagt reglerne i straffeloven om blandt andet udbredelse af børneporno (§ 235), æreskrænkelser (§§ 267 - 271), trusler (§ 266), tilskyndelser til forbrydelser (§ 136) samt billigelse af og opfordring til terror (§ 136, stk. 2, § 114 e m.fl.). Ifølge førnævnte analyse, vil reglen om medvirkensansvar i straffelovens § 23 kunne medføre, at det sociale medie i en situation, hvor ulovligt indhold er konstateret men ikke slettet, ifalder strafansvar. Sådan er reglerne dog ikke blevet håndhævet i dansk ret.

I kølvandet på analysen blev der i maj 2020 behandlet forslag til folketingsbeslutning om vedtagelse af strammere og klarere lovgivning for sociale mediers ansvar, men regeringen og et flertal i Folketinget afviste forslaget med den begrundelse, at regeringen havde igangsat et arbejde med det formål at afdække problemstillingerne på området.

I løbet af sidste år så vi eksempler på tiltagende indgriben fra de sociale mediers side over for spredning af fake news. Særligt i forbindelse med nyheder om Covid-19-pandemien, fandt flere sociale medier, herunder Facebook, Twitter og Instagram, at det var nødvendigt med faktalink til certificeret information om pandemien, markering af vildledende oplysninger og i nogle tilfælde suspenderinger, hvilket blandt andre den danske influent, Saszeline Dreyer fik at mærke, da hun fik sin Instagram-profil taget lukket efter flittigt at have agiteret for konspirationsteorier om coronavirus og brug af mundbind.

Spørgsmålet er dog, om det i længden er en holdbar løsning, at sociale medier mere eller mindre efter forgodtbefindende kan iværksætte foranstaltninger mod misbrug af deres tjenester, eller om der skal mere faste rammer til, når konsekvenserne er så ekstreme, at de i dag tæller både folkedrab og påvirkning af præsidentvalg.

Der er naturligvis langt til traditionelle mediers ansvar for eget indhold og når alt kommer til alt, bør Facebook nok ikke skrives ind på samme side i historiebøgerne som Der Stürmer og RTLM, men samtidigt må det stå klart, at de sociale medier, der i kraft af deres kapacitet har mulighed for at moderere brugernes indhold og i et vist omfang også praktiserer dette, måske bør pålægges et vist ansvar for at fjerne indhold, der kan have skadelige virkninger på de samfund, hvor i de unægteligt spiller så stor en rolle.

03 MARTS

25. JD'S STUDIEBESØG HOS KROMANN REUMERT

04 APRIL

14. JD'S STUDIEBESØG HOS HORTEN

05 MAJ

06. JD'S STUDIEBESØG HOS MOALEM WEITEMEYER

Bemærk:

Kalenderen er udarbejdet med forbehold for ændringer. Hold øje med www.jdku.dk for evt. ændringer. Her finder du også yderligere information om de enkelte programmer.



JOIN OUR TEAM OF ASSOCIATES

We are a Tier 1 Corporate M&A law firm which is divided into two departments: Corporate and Disputes & Investigations. We are looking for talented and ambitious law graduates to join our Firm as Associates from September 2021.

From the outset of your career with us, you will work in a truly international environment and in close collaboration with our Senior Associates and Partners on some of the most significant and complex M&A transactions and Disputes & Investigations matters in Denmark.

Our remuneration system is based on a firm-wide lock-step model, creating an equal compensation system regardless of individual performance. This supports one of our core values which is that our competitive instincts are always turned outwards and never inwards.

Go to moalemweitemeyer.com/career to read more about us and how to apply.



Når folk udefra skal definere en jurastuderende, er der nok mange, der har en helt klar idé om, hvordan sådan én tænker og ser ud. Og der er da helt sikkert også nogle fælles træk ved størstedelen af de jurastuderende på KU, men om man vil det eller ej, befinder der sig altså bare forskellige typer rundt omkring på læsesalen.

Du har måske en helt klar forestilling om, hvilken type, du er på studiet, men tag denne test og find ud af, hvilken type jurastuderende, du er – måske bliver du overrasket!

1.

Hvad gør du, når du forlader læsesalen en mandag eftermiddag?

- A** Forlade læsesalen en eftermiddag? Jeg går da først hjem, når det er kulsort udenfor, og det eneste andet levende individ, der befinder sig på Søndre Campus, er rengøringspersonalet
- B** Krammer og kysser alle dine mange venner farvel – der går jo hele 24 timer, før I ser hinanden igen!
- C** Læsesal er ikke noget, du benytter dig af

2.

Hvordan håndterer du tømmere mænd en fredag morgen, efter en god torsdags-bytur?

- A** Hvad er tømmere mænd?
- B** Du er efterhånden rutineret i at skjule dine tømmere mænd til seminarer, eftersom dit sociale væsen og mange venner simpelthen kræver hverdagsbyture
- C** Det er ret simpelt – du sover længe og køber junkfood, for det har da aldrig skadet nogen at undlade at møde op til seminar

3.

Hvordan opfører du dig til jurabar?

- A** Du har ikke rigtig tid til at komme til jurabar – og hvis du en sjælden gang alligevel har, sidder du og snakker med nogle venner ovre i et hjørne, mens du drikker lidt øl og undrer dig over, hvordan folk har tid til at feste hele natten, når der er eksaminer lige om lidt?
- B** Til jurabar spiller du gerne beer pong med en masse venner, og ellers er du helt klart at finde ude på dansegulvet, hvor du dog er lidt svært at spotte, eftersom du ofte står i en klump af mennesker, hvor der bliver både krammet og kysset
- C** Du er midtpunkt til jurabar – det er virkelig her, du shiner! Du er gerne den, der åbner floor og herefter fyrer de vildeste moves på dansegulvet

4.

Hvilke studier overvejede du at læse, udover jura?

- A** Statskundskab, medicin eller forsikringsmatematik – i hvert fald et læsetungt fag!
- B** Du overvejede at læse på RUC, da gruppearbejdet tiltalte dig meget
- C** Du ville faktisk helst ikke have læst videre og var egentlig i gang med at fuldføre din iværksætterdrøm, da din far alligevel fik dig overbevist om, at det er godt med et sikkerhedsnet i form af en uddannelse

5.

Hvad er dit yndlingsfag?

- A** Du er klart mest til de formueretlige fag, og du drømmer dig stadig tilbage til dengang, du havde obligationsret og kunne gå på opdagelse i Gomards finurlige verden
- B** Retshistorie bliver/var en drøm for dig! Gruppeeksaminer er helt klart dit lod i livet
- C** Du kan godt lide de fag, hvor der kun er en bog at forholde sig til – RJM og IGR befinder sig klart på toppen af listen over dine yndlingsfag!

6.

Hvad bruger du din sommerferie på?

- A** "Ferie" har en underlig bismag i din mund – for nok er sommerferien 2 måneder lang, men den skal jo bruges på at læse op til næste semester? Du tager måske en uge på sommerhustur i Danmark, hvor du selvfølgelig også har bøgerne med
- B** Du skal i hvert fald på en festival! Om det er Roskilde, Tisvilde, Skanderborg eller noget helt fjerde, er underordnet! Så længe, du er omgivet af alle dine venner og øl, er du ret godt tilfreds
- C** I din sommerferie har du ferie med streg under ferie! (...) Du bruger den på at feste, rejse og ikke mindst SOVE, for hold da op, hvor føler du, at det sidste semester var hårdt. Derudover er du ret utilfreds med de karakterer, du har fået i det foregående semester – helt ærligt, hvor meget kræver de lige, at man læser?!

Nu skal du (på god gammel "Vi unge"-vis) tælle sammen, om du har fået flest A'er, B'er eller C'er. Derefter har du resultatet af, hvilken type du er på studiet! Og HUSK nu at tage det hele med et gran salt

A Læsehesten

Du bruger det meste af din tid på at læse, gerne på læsesal, hvor du kan sidde helt koncentreret uden afbrydelse. Du er flittig, men du har også fundet ud af, at det betaler sig i sidste ende. Det er ikke, fordi du ikke kan lide de andre studerende, og du er da også til at finde til sociale arrangementer en gang imellem, men du kan egentlig bare virkelig godt lide at læse og kan simpelthen ikke få nok jura. Et lille råd til dig er, at det faglige selvfølgelig er det vigtigste! Meen husk nu også, at det sociale aspekt af jurastudiet også er vigtigt, og at alt ikke kan vejes i karakterer.

B Tutor-typen

Du er sjov. Du er social. Du har mange venner, og du har højst sandsynligt enten ansøgt om at blive/været/er tutor. Måske burde du tage et kvarter før i skole, for når du slentrer ned af gangen på Søndre Campus, er der ikke den person, du ikke skal hilse på. Det vidner altså om, at du har en masse venner, og at du elsker de sociale arrangementer, der er i forbindelse med studiet, men samtidig er du også klar over, at det kræver en stor indsats. Vores råd til dig er, at du måske ikke behøver at vise omsorg for dine venner, hver gang, du rejser dig op fra stolen på læsesalen ;)

C "Jeg behøver ikke at læse"-typen

Du ved godt, at jura er et af de studier, hvor du skal læse allermest, men du har egentlig klaret dig ret godt, på trods af, at du ikke rigtig gør den store indsats. Derudover er seminarerne og gruppearbejdet da fuldstændigt overflødigt i dit hoved. Du fester en masse og har måske også et krævende studiejob – i det hele taget har du virkelig fart på, og det er læsningen, du prioriterer nederst. Til gengæld er du fuldt koncentreret, når der er læseferie, for let's face it – man kan ikke klare sig igennem jurastudiet uden at læse. Derfor er vores råd til dig: Måske skulle du se potentialet i at læse gennem semesteret og møde op til seminar/gruppearbejde, selvom der er mange andre ting, der er ret meget mere tiltalende.

Juridisk Diskussionsklub
ønsker alle en
god semesterstart!

Vi søger stud.jur.er – måske er det dig



Er du klar på at udfolde dit talent sammen med os? Vi sikrer dig en god start på din karriere. Hos os kommer du igennem INITIATE - vores skræddersyede udviklingsforløb for stud.jur.er. Og du bliver en del af et team med dygtige og innovative kolleger, der værdsætter sparring og det gode samarbejde. Så hvis du brænder for juraen og har stort personligt drive, vil vi meget gerne høre fra dig.

Læs mere på www.bechbruun.com/karriere



www.bechbruun.com

PRÆSENTATION AF DEN NYE BESTYRELSE



Frederik, 23, 3. års studerende – Formand

Jeg indleder nu mit tredje år i bestyrelsen og hermed mit andet år som formand for foreningen. Mit første år som formand har været af en noget anderledes støbning, da jeg har skulle opbygge et kendskab til alle foreningens arrangementer og dens struktur, men samtidigt grundet pandemien skulle være med til at omlægge og aflyse en masse af de selvsamme arrangementer.

I mit andet år som formand håber jeg på, med mit nuværende kendskab til foreningen, at kunne videreudvikle disse arrangementer og have flere ressourcer til at kunne gøre noget mere for de studerede på det juridiske fakultet.

Formandsposten er ikke, som så mange af de andre poster, møntet på et fast arrangement eller ansvarsområde. I stedet vil mit arbejde ligge i at have den røde tråd og det overordnede overblik over bestyrelsens arbejde, og derved sørge for sammenhæng mellem de forskellige arrangementer vi vil komme til at afholde det kommende år.

JD har altid været en stor del af mit studieliv lige fra andet semester, og jeg ser frem til mit andet år som formand. Som tidligere jurabar ansvarlig, så ser jeg også frem til at vende tilbage til at kunne være formand for alle foreningens arrangementer og igen møde jer alle til en jurabar, fest eller andet fysisk arrangement.



**Erwin, 22 år, 2. års studerende
– Debatsansvarlig**

Mit navn er Erwin, jeg går på 4. semester, og jeg netop blevet valgt som nyt medlem af bestyrelsen i JD. I min rolle som bestyrelsesmedlem, er jeg blevet tildelt æren af at være debatsansvarlig.

Jeg mener, at det er særligt vigtigt, at vi, som studerende, og som den kommende generations jurister, får sat perspektiv på vores tilegnede viden, og bliver inspireret til måske selv at deltage i debatten en dag. Det ligger mig derfor på sinde i den kommende tid at skabe rammerne for debatter, der kan bibringe nuancer til en tid, hvor nogle af vores retssystems grundpiller er under pres, og hvor netop juridiske nuancer er af særlig vigtig karakter. Jeg vil i den henseende gerne love, at der i løbet af det næste års tid, bliver arrangeret samfundsaktuelle debatarrangementer, som har relevans for dit studie.

Jeg håber i ligesom mig ser værdien i den juridiske debat, og at i ved jeres deltagelse vil være med til at skabe rammerne for nogle gode af dem!



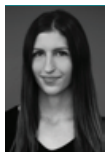
**Christiane, 3. års studerende
– Jurabaransvarlig**

Jeg hedder Christiane, læser på 6. semester og er ubeskriveligt klar til at indhente alt det, der har været lagt på hylden det seneste år, herunder en masse spil peer-pong til jurabar. Derfor har jeg fået den store fornøjelse at være jurabaransvarlig sammen med min gode ven Lucas, og vi glæder os til, at der igen vil være mulighed for at samles og gøre det vi på jurastudiet er så gode til – nemlig at mødes om fredagen og svinge hofterne! Jeg glæder mig til at se jer alle igen!



**Gustav, 22 år, 3. årsstuderende
– Næstformand og kasserer**

Mit navn er Gustav Gerner Sjalín, og igen i år vil jeg bestride posten som næstformand og kasserer. Efter det turbulente, forgangene år føler jeg mig klædt på til at sikre, at foreningens midler igen i år forvaltes på forsvarlig vis og til stor glæde for alle jer studerende. Jeg valgte at genopstille, da det er mit håb, at det nye år bliver spækket med spændende arrangementer faglige såvel sociale. I mellemtiden vil jeg yde mit bidrag til, at man som studerende kan mærke et snært af studielivet fra hjemmekontoret.



**Anne-Sophie, 23 år, 3. års studerende
– Studiebesøgsansvarlig**

Mit navn er Anne-Sophie, og jeg går på 6. semester. Det er med stor fornøjelse, at jeg for andet år i træk har fået lov til at være en del af Juridisk Diskussionsklubs bestyrelse. Sidste år varetog jeg posten som Stud.Jur.-redaktør. I år skal jeg varetage posten som studiebesøgsansvarlig i samarbejde med Julie. Som studiebesøgsansvarlig ser jeg frem til at planlægge interessante studiebesøg hos forskellige arbejdspladser, så man som studerende kan få et indblik i, hvordan og hvorhenne man kan arbejde med juraen. Jeg håber, at det kan inspirere til ens fremtidige karriere, og at det samtidig bidrager til studiemiljøet.

Jeg glæder mig til at se jer til studiebesøgene det kommende år – både online og forhåbentligt også fysisk senere hen!



**Julie, 23 år, 3. årsstuderende
– Studiebesøgsansvarlig**

Mit navn er Julie og jeg er netop trådt ind i JD's bestyrelse. Sammen med Anne-Sophie har jeg fået den store fornøjelse at blive tildelt posten som studiebesøgsansvarlig.

Studiebesøgene er en god måde hvorpå advokatkontorer og offentlige myndigheder kan give et alsidigt indblik i, hvilke forskellige muligheder der kan vente på den anden side af bøgerne. Gennem mine år på jura har jeg selv nydt godt af JD's brede vifte af studiebesøg, og jeg ser derfor frem til at planlægge mange interessante og lærerige oplæg, der kan bidrage til et spændende studiemiljø for alle studerende. Corona og nedlukning stopper os ikke; så vi glæder os til at præsentere en række virtuelle studiebesøg her i løbet af forårssemestret!

Jeg glæder mig til at komme i gang med arbejdet i JD's bestyrelse – og til at møde mange af jer til jurabar eller andre arrangementer snart igen!

PRÆSENTATION AF DEN NYE BESTYRELSE



**Klara, 23 år, 3. års studerende
- Støttemedlemsansvarlig**

Jeg hedder Klara og går på 6. semester. Jeg har været så heldig at blive genvalgt til JD's bestyrelse, hvor jeg det kommende år skal være støttemedlemsansvarlig. Det sidste 1,5 år havde jeg posten som studiebesøgsansvarlig, hvor jeg var med til at arrangere en masse spændende studiebesøg. Posten blev, som mange andre, mødt af lidt udfordringer som følge af covid-19. Som forening havde vi derfor travlt med at få omlagt diverse planlagte arrangementer, således at disse i videst muligt omfang stadig kunne afholdes. Vi må krydse fingre for, at det i det igangværende bestyrelsesår bliver muligt at afholde nogle flere arrangementer.

I år er jeg blevet betroet posten som støttemedlemsansvarlig, hvor jeg skal varetage den overordnede kontakt mellem Juridisk Diskussionsklubs støttemedlemmer og de studerende på Det Juridiske Fakultet. Jeg ser meget frem til dette samarbejde, og jeg glæder mig til at prøve kræfter med et nyt område. Jeg håber på, at vi ses på KUA snarest muligt!



**Cathrine, 20 år, 1. års studerende
- PR-Ansvarlig**

Mit navn er Cathrine. Jeg er 20 år gammel og går på 2. Semester. I år har jeg fornøjelsen af, at være med i bestyrelsen i Juridisk Diskussionsklub. For mig har jurastudiet på grund af corona ikke båret præg af meget andet end almindelig faglig undervisning, hvorfor det sociale aspekt af studielivet desværre har haltet. Juridisk Diskussionsklub arrangerer både faglige og sociale arrangementer, hvor man har mulighed for at møde studerende på tværs af årgange og skabe relationer på kryds og tværs. Dette føler jeg især er væsentlig i en tid som nu, hvor det sociale studiemiljø i høj grad har brug for et skub.

Med min rolle som PR-Ansvarlig vil jeg gøre, hvad jeg kan for at sprede alle foreningens arrangementer, og opfordre til, at studerende gør brug af foreningens tilbud, så det faglige aspekt af studiet ikke udelukkende er ensbetydende med almindelig undervisning, og så der kan blive sat gang i et mere socialt og udadvendt studiemiljø igen! Jeg er utrolig glad for at være med til at bidrage til, at jurastudiet ikke kun er fagligt spændende, men også socialt, sjovt og imødekommende.



**Henrik, 23 år, 3. års studerende
– Caseansvarlig**

Mit navn er Henrik, jeg går på 6. semester og har i år fornøjelsen af være ansvarlig for Juridisk Diskussionsklubs cases. JD er med sine faglige og sociale arrangementer med til at danne forudsætningen for et godt studieliv her på jura. Det er derfor mig den store glæde, at jeg som genvalgt bestyrelsesmedlem fortsat kan værne om dette.

Min opgave i år bliver at planlægge og afvikle eksamensrelevante cases i samarbejde med vores støttemedlemmer. Jeg har selv haft et stort udbytte af JD's cases i forbindelse med min egen oplæsning. Jeg forventer ligeledes, at de kommende cases vil være udbytterige for alle deltager. Formålet med cases er først og fremmest at bidrage til opgaveløsningen i de respektive fag, men jeg har samtidig set det som en rig mulighed for at komme lidt væk fra læsesalen – som pt grundet restriktionerne desværre også er mit soveværelse.

Jeg håber, I vil deltage i kommende cases i maj og juni.

Vi ses forhåbentlig inden for den nærmeste fremtid på KUA igen – eller til en spændende case i slutningen af dette semester!



**Sarah, 20 år, 1. års studerende – Stud.
Jur.-redaktør**

Jeg hedder Sarah, og jeg går på 2. semester. Jeg er ny i JD's bestyrelse, og jeg skal det kommende år varetage posten som Stud.

Jur.-redaktør sammen med Elias. Det er en opgave, som jeg glæder mig til at have, og jeg håber, at vi får produceret nogle spændende Stud.Jur.-blade til jer.

Jeg går som sagt på 2. semester, så min tid på studiet har været meget præget af corona. Jeg har derfor desværre ikke oplevet så mange af de fede arrangementer, JD plejer at afholde. Jeg glæder mig dog til at være med til at videreføre det fede studiemiljø, JD har været med til at skabe på jura!



**Elias, 24 år, 1. års studerende – Stud.
Jur.-redaktør**

Mit navn er Elias, og jeg går på 2. semester. Sarah og jeg har fået fornøjelsen af titlen som Stud.Jur.-redaktører, en fornøjelse der

fremtvinger en ydmyg følelse af glæde og spænding.

Jeg tilsigter at føre den lille del af KU's historie, der benævnes Stud.Jur.-bladet videre med entusiasme og videnslyst. Faklen er givet videre og med ny energi, kreativitet og nye idéer vil jeg forsøge at belyse debatten fra alle hjørner af jura-studiet parallelt med alle hjørner af samfundets matrikel. Tilsvarende ønsker jeg at cementere mit personlige præg i bladets mangfoldige og levende facetter.

Jeg ser frem til at samarbejde med dygtige skribenter og interessante fagfolk til at kreere landets bedste studieblad til landets bedste studerende.

PRÆSENTATION AF DEN NYE BESTYRELSE



Albert, 4. års studerende – Klubmester

2020 bød på lidt af hvert, og selvom året for mange bedst må kunne betegnes som karotisk, har det i bestyrelsen for en forening som JD, der som bekendt lever og ånder for et blomstrende og nærværende studiemiljø, været pinefuldt stilfærdigt.

Derfor er det med stor glæde, forhåbning og optimisme, at jeg nu tager hul på mit andet år i bestyrelsen, hvor jeg skal varetage posten som klubmester med ansvar for årets fester. Jeg skal garantere, at med det hængeparti af ikke-afviklede fester, jeg overtager, sammenlagt med den kolossale latente feststemning, der utvivlsomt må være opbygget hos folket, så er der lagt op til en række uforglemmelige aftener, når omstændighederne forhåbentlig snart tillader det.

Jeg glæder mig til igen at spille en aktiv rolle i det studieliv, der har betydet så meget for min egen tid som jurastuderende, og jeg vil gøre mit bedste for, at JD fortsat skal skabe rammerne om et studiemiljø, der er vores uddannelse værdigt.

Vi ses (forhåbentlig snart) derude!



**Nina, 22 år, 4. års studerende
- Eventansvarlig**

Hej, mit navn er Nina. Jeg er nyt bestyrelsesmedlem i JD fra januar 2021, og jeg skal, sammen med Mathilde, stå for en række fede events i løbet af året som eventansvarlig. Dette inkluderer Karrieredag, Culpacup, Jazzaften og mange flere. For mit vedkommende har alle disse arrangementer været med til at skabe et godt og velfungerende studieliv, som er værd at værne om. De er i høj grad vigtige, og derfor vil jeg gøre en stærk indsats for at få stablet så meget som muligt på benene i disse coronatider. Jeg er sikker på, at det kommende år vil byde på en masse nye bekendtskaber, og jeg håber at møde stor deltagelse til vores faglige og sociale arrangementer, uanset om det bliver online eller fysisk. I kan forvente nogle fede events. Vi ses på studiet!



Lucas Nagler Kücüküntuncel, 22 år, 3. års studerende - Jurabaransvarlig

Jeg er enormt begejstret og taknemmelig for at få lov til at fortsætte mit virke som bestyrelsesmedlem i Juridisk Diskussionsklub, hvor jeg endnu engang vil være ansvarlig for afviklingen af vores allesamens Jurabar sammen med den skønne Christiane Vigh.

Hvor nogle af os på studiet har et indgående kendskab til denne - efterhånden sagnomspundne - bar, da vil andre stå uforstående. Lad mig uddybe: Jurabar er kernen af det sociale studiemiljø på fakultetet. Det er her, du har en enestående mulighed for at socialisere og forme dyrebare venskaber med nye, søde mennesker på kryds og tværs af studiet; det er her du kan bejle til andre nøje udvalgte, sprøde stud.jur.ere; det er her du kan vise dine (u)fedes moves! Med andre ord – Jurabar er den anden side af mønten, min ven! Så drop lige bøgerne for en stund, og lev livet som universitetsstuderende. Du fortjener det!

Øllen skal flyde, pelvis skal rystes og volumen skal atter op - jeg glæder mig til at se jer alle til næste jurabar!



Mathilde, 22 år, 1. års studerende – Eventansvarlig

Hej, jeg hedder Mathilde Piil Clausen og jeg er nyt bestyrelsesmedlem i JD fra januar 2021.

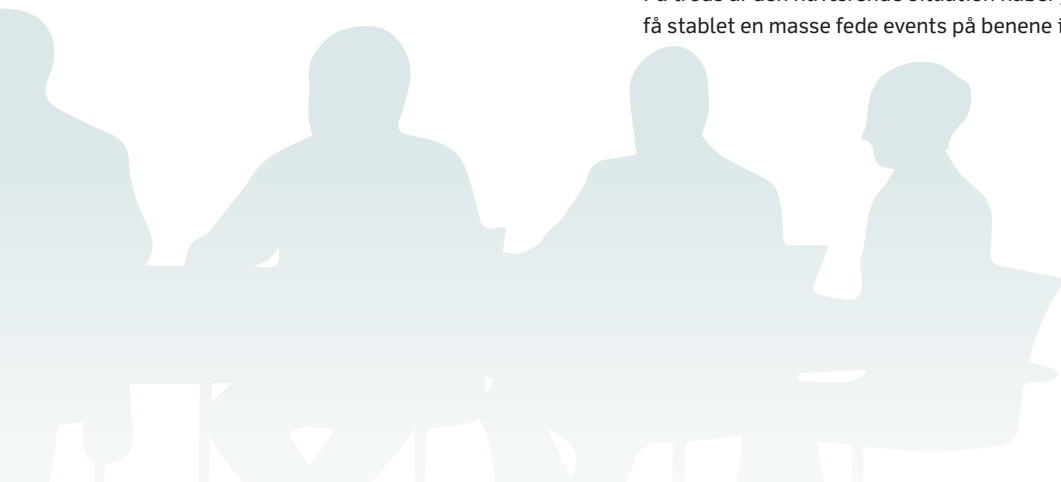
Jeg glæder mig meget til at indtræde rollen som eventansvarlig i samarbejde med Nina.

Vi kommer til at stå for blandt andet Karrieredag, Culpacup og Jazzaften. Events der både er spændende og bidrager til et godt studiemiljø.

For mig er det sociale liv på Jura nemlig uundværligt og JD's bidrag skaber grobund for at lære mine medstuderende at kende. Det er mig derfor en stor ære at indtræde som nyt medlem og bære faklen videre.

Jeg ser frem til at bringe et smil på jeres læber, når vi uddeler kaffe på en ellers kedelig tirsdag morgen eller gir den gas på banen til Culpacup. Ydermere glæder jeg mig til at stifte en masse nye bekendtskaber og indfri de forventninger, der stilles til mig som eventansvarlig.

På trods af den nuværende situation håber jeg, at vi kan få stablet en masse fede events på benene i år! Vi ses!



EKSKLUSIVE STØTTEMEDLEMMER



AKADEMIKERNES
ambitiøse AKASSE

Bech·Bruun



Beskæftigelsesministeriet

Bird & Bird

BRUUN & HJEJLE



 Gorrissen Federspiel

HORTEN

IUNO

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL


JUSTITS MINISTERIET

Poul Schmith
KAMMERADVOKATEN

KROMANN
REUMERT



LUNDGREN S

MAZANTI—
ANDERSEN
KORSØ
JENSEN

Moalem Weitemyer Bendtsen
Advokatpartnerselskab

NIELSEN NØRAGER

NJORD
LAW FIRM

Norrbom Vinding

PLESNER




Skatteministeriet



Udlændinge- og
Integrationsministeriet

VILTOFT



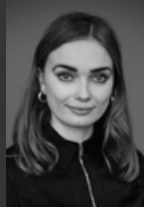
JDs BESTYRELSE 2021



Formand
Frederik Mathias Torp
frederik@jdku.dk



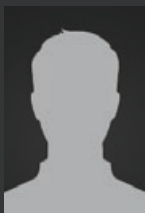
Kasserer/næstformand
Gustav Gerner Sjalín
gustav@jdku.dk



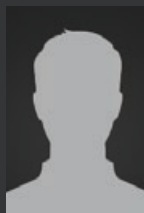
Støttemedlemsansvarlig
Klara Seirup Særkjær
klara@jdku.dk



Caseansvarlig
Henrik Rebeiz
Henriques
henrik@jdku.dk



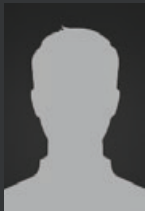
PR-ansvarlig
Cathrine Stampe
cathrine@jdku.dk



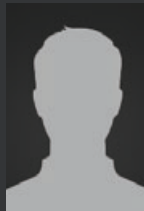
Debatansvarlig
Erwin Frank
erwin@jdku.dk



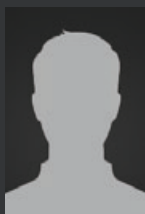
Klubmester
Albert Mungo Madsen
albert@jdku.dk



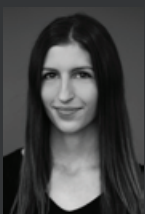
Stud.Jur.-redaktør
Elias Højgaard
elias@jdku.dk



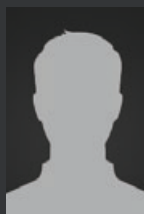
Stud.Jur.-redaktør
Sarah Ghaziani
ghaziani@jdku.dk



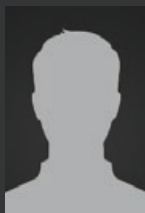
Studiebesøgsansvarlig
Julie Katharina Kirstein
kirstein@jdku.dk



Studiebesøgsansvarlig
Anne-Sophie
Rommerdahl
anne-sophie@jdku.dk



Eventansvarlig
Mathilde Piil Clausen
mathilde@jdku.dk



Eventansvarlig
Nina Krener Gjelstrup
nina@jdku.dk



Jurabaranansvarlig
Christiane Vigh
christiane@jdku.dk



Jurabaranansvarlig
Lucas Nagler
Kücküntüncel
lucas@jdku.dk

VILTOFT'S SPECIALEPRIS: LYKKE HANSEN & GJEDDE-NIELSEN PRISEN

VILTOFT er et af landets førende advokatfirmaer med speciale i entreprise-, udbuds- og voldgiftsret, og i 2020 stiftede vi en ny specialepris med henblik på hvert år at anerkende den eller de studerende, der har skrevet det bedste kandidatspeciale inden for et af vores primære fagområder.

Priskomiteén uddelte i 2020 den første specialepris til Caroline Lemminger Jensen, og vi inviterer nu til ansøgninger om dette års pris.

Næste ansøgningsfrist er 1. oktober 2021 for specialer bedømt i perioden 1. oktober 2020 til 30. september 2021.

Du kan læse mere om VILTOFT's specialepris og læse det prisvindende speciale fra 2020 på vores hjemmeside: www.viltoft.dk/specialepris

"Market-leading construction boutique"

Chambers Europe

VILTOFT

GOTHERSGADE 109 • 1123 KØBENHAVN K • WWW.VILTOFT.DK