

Stud.Jur.



1903
JURIDISK
DISKUSSIONSKLUB

Nr. 3
Oktober 2021
76. årgang

TEMA VERDEN ÅBNER

Stud.Jur sætter i denne udgave fokus på en førhen tilsluttet verden, der på ny byder os velkommen. Få et indblik i dine muligheder for at gøre din uddannelse mere international, EMDs aktuelle sag om vaccinetvang eller få en indsigt i det juridiske sprog.

S STUDIELIV

Årsfest 2021
Studieliv på KUA

s. 44
s. 8

P PERSPEKTIV

Interview med Kristian Lauts s. 32

A AKTUELT

Guide til jurabar

s. 27



UDGIVER

Juridisk Diskussionsklub
Karen Blixens Plads 7
DK-2300 København S

E-mail: stud.jur@jdku.dk

REDAKTION

Redaktør: Elias Højgaard
Redaktør: Sarah Ghaziani

Ekstern redaktion: Rasmus V. Nielsen
Pernille Appel Himmelstrup
Sine Madsen
Matthias Smed Larsen

DESIGN

Akkurat

TRYK

Johnsen
Oplag: 3300

Stud.Jur.

Om bladet

Stud.Jur. udsendes af Juridisk Diskussionsklub i samarbejde med Det Juridiske Fakultet ved Københavns Universitet til samtlige studerende og ansatte.

Citering mv.

Citering og anden gengivelse af uddrag fra Stud.Jur. må gerne ske, blot det sker i overensstemmelse med lov om ophavsret og med tydelig kildeangivelse.

Generelt

Materiale, kommentarer samt ris og ros kan sendes til stud.jur@jdku.dk
Afmelding: Send en e-mail med navn og adresse til stud.jur@jdku.dk

Tryk & Papir

Stud.Jur. er produceret under miljøvenlige forhold og trykt efter den internationale standard for miljøledelse. Stud.Jur. er trykt på papir, som er PEFC certificeret.

HVORDAN KOMMER MAN TIL TOPS I EN FLAD STRUKTUR?

Spidse albuer har ført mange til magtens tinder, men i en samarbejdskultur med uddelegering af ansvar og stor medbestemmelse kan albuer have den modsatte effekt. Hos Horten satser vi på integritet og imødekommenhed. Det er trods alt de selvsamme kvaliteter, der med tiden kan gøre dig til trusted advisor.

Og ja, vi har høje ambitioner på kommende medarbejderes vegne.

DE FASTE SIDER

- s. 5 Leder
- s. 6 Formandens meddelelser
- s. 14 Fakultetets sider
- s. 48 FC Culpa
- s. 56 10 hurtige
- s. 58 Støttemedlemmer
- s. 59 JDs bestyrelse



A Aktuelt

- s. 20 Verden åbner imens Tunesien lukker
- s. 24 Individ, fællesskab og vaccination
- s. 42 Retten til at få en covid-19 vaccine
- s. 52 Introduktion til den juridiske tankegang



S Studieliv

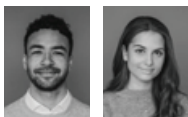
- s. 8 Studieliv på KUA
- s. 27 Guide til jurabar
- s. 46 Årsfest 2021



P Perspektiv

- s. 32 Interview med Kristian Lauts
- s. 38 @AdvokatAspiration

Verden åbner



SKREVET AF

Elias Højgaard og Sarah Ghaziani

Kære medstuderende

Sensommerens sidste solstråler illuminerer de spejlende glasruder, der sammen med det omkringliggende betonlandskab omgiver KUA. En række juvenile studerende fra alle landets hjørner travler forhåbningsfulde rundt med aspirationer om academia og solidaritet. Nogle med politiske agendaer i rygsækken mens andre blot finder ro ved endelig at være startet på universitetet, som forældre og ældre søskende hoverende har romantiseret over. Vist er det fælles for dem alle, at Blumes læresætninger og Baumbachs strafferetsfilosofi snart vil fylde deres notesblokke, og idyllen af den juridiske uddannelse hastigt vil aftage. En heterogen blanding af lange læsedage og stressede studiekammerater, vil på sin vis uundgåeligt melde sin ankomst. På trods af det uundvigelige, vil de dog efterhånden finde glæden ved at dekryptere det juridiske håndværk og samtidig finde balance i deres sociale relationer. Kinddans til jurabar og filterkaffe fra kantinen, tidlige morgener i byen og endnu tidligere morgener på læsesalen. Ja, forventeligt er det, at der vil tegne sig en ambivalent studietid for de nye studerende – en tid som de trods alt bør se frem til.

Til disse studerende, vil vi på redaktionen indledningsvist ønske rigtig hjertelig velkommen til det juridiske fakultet.

Og til jer andre; Velkommen tilbage!

Sommeren er passeret og efterårets ravbrune nuancer vil snart byde dig velkommen, når du sætter benene på campus. Ordet som vi alle identificere med næsepodninger og aflyste arrangementer, Corona, er så småt ved at blive irrelevant, hvilket har resulteret i en sommer fyldt med rejser og begivenhedsrige tiltag. Verden er ved at åbne, og temaet til semestrets første stud.jur, er netop dette: Verden åbner.

Vi har altså denne gang valgt, at rette snuden ud af de landegrænser vi det sidste år, mere eller mindre, har været tvunget fastsat i, og vendt fokuset mod internationale farvande. Bladet er spækket med interessante udenrigs- og indenrigspolitiske artikler, interview med prodekan og professor Kristian Lautrup vedrørende bl.a. coronas indvirkning på retssikkerheden, guide til jurabar og meget mere!

Vi glæder os til hilse på alle de nye såvel som velkendte ansigter på KUAs gange og håber, at I alle vil læse med!

Rigtig god læselyst!

Med venlig hilsen

Sarah og Elias

Kære medstuderende og ansatte ved Det Juridiske Fakultet...



Efteråret har nu for alvor indfundet sig, og sommerens frihed er lagt godt bag os. Semestret er skudt godt i gang, og med det også for alvor en tilbagevenden til hverdagen. En hverdag, vi alle nok har savnet i stor stil, da det her vil være det første semester siden Covid-19s udbrud, uden restriktioner på studiet. Noget der er blevet set længselsfuldt frem til.

Efterårssemestrets kommen er det også ensbetydende med, at vi har budt en masse nye studerede velkommen til studiet. Vi i JD har nydt at kunne være med til at give jer en ordentlig studiestart igen i introugen, og vi har også fået rig mulighed for at møde den nye årgang i løbet af ugen, og det var en fornøjelse at se den store opbakning til studiemiljøet fra jer. Ligeledes en fornøjelse at kunne se tutorernes store arbejde bære frugt for alle de nye studerende.

Til de resterende årgange på studiet er sommeren jo som altid en lang og rar pause fra studiet, og en mulighed for at lave andet end jura. Jeg håber dog, at I har fået ladet batterierne godt op, for vi i JD har set frem til at kunne velkomme jer tilbage til et almindeligt studiemiljø. For den ene årgang som begynde sidste sommer, vil dette semester også være jeres første mulighed for at opleve, hvad det rigtigt vil sige at gå på jura, og det ser vi frem til at kunne være med til at vise jer.

Sommeren er som altid for JDs bestyrelse en mulighed for at evaluere vores arbejde og planlægge vores kommende arrangementer det her semester. Denne evaluering og planlægning har karakter af JDs årlige visionsweekend i august, hvor vi tog i sommerhus og kom rundt om det, der ellers ikke bliver nået til de månedlige bestyrelsesmøder.

Visionsweekenden har i år resulteret i, at vi bl.a. har sagt farvel til Onsdagsposten, som er blevet afskaffet, og forberedelse af vores eksisterende arrangementer, som nu kan vende tilbage i deres fulde format dette semester.

Vi fra bestyrelsen er dermed tilbage med blod på tanden, og er klar til endelig igen at kunne invitere alle jer studerende med til hele JDs palette af arrangementer. Dette gælder i første omgang alle vores mere festlige arrangementer, som vores alle sammen savnede jurabar, som i skrivende stund ikke har været afholdt endnu, men som jeg er sikker på nok har været et kærkomment og længselsfuldt gensyn eller bare syn, for de af jer, der har været snydt for jurabar indtil videre. Dernæst er der også vores jazzaften og fester, der gør et comeback, heriblandt vores traditionsfulde årsfest, der dette semester bliver afholdt d. 30. oktober. Jeg ser allerede nu frem til at se en masse smukke jurastuderende i deres flotteste outfit.

Hele JDs palette er dog også ensbetydende med, at vores mere faglige arrangementer er vendt tilbage i sin almindelige form som JD-cases, studiebesøg og JD-debat, der nu alle vil være fysisk, som vi kender dem bedst. For dem som ønsker nogle faglige udforinger byder semesteret også på vores processpil og regnskabskonferencen. Dernæst så har vi også besluttet at afholde en fysisk karrieredag på dette semester, da der ellers ville være gået to år siden seneste, og det går simpelthen ikke.

Til slut vil jeg anbefale, at I særligt nu sørger for at følge Juridisk Diskussionsklub på Instagram, LinkedIn eller Facebook, hvis ikke I allerede gør det, og ligeledes følger med i vores kalender på jdku.dk. Her kan I bedst følge med i alle vores kommende arrangementer og selv få dem skrevet ind i jeres kalender.

På vegne af hele JDs bestyrelse, vil jeg endnu engang her på falderebet ønske jer alle et hjerteligt velkommen til og velkommen tilbage til endnu et semester på jura.



Med venlig hilsen

Frederik Mathias Torp
Formand

VILTOFT'S SPECIALEPRIS: LYKKE HANSEN & GJEDDE-NIELSEN PRISEN

VILTOFT er et af landets førende advokatfirmaer med speciale i entreprise-, udbuds- og voldgiftsret, og i 2020 stiftede vi en ny specialepris med henblik på hvert år at anerkende den eller de studerende, der har skrevet det bedste kandidatspeciale inden for et af vores primære fagområder.

Priskomiteén uddelte i 2020 den første specialepris til Caroline Lemming Jensen, og vi inviterer nu til ansøgninger om dette års pris.

Næste ansøgningsfrist er 1. oktober 2021 for specialer bedømt i perioden 1. oktober 2020 til 30. september 2021.

Du kan læse mere om VILTOFT's specialepris og læse det prisvindende speciale fra 2020 på vores hjemmeside: www.viltoft.dk/specialepris

"Market-leading construction boutique"

Chambers Europe

S

STUDIELIV
STUDIELIV PÅ KUA

Studieliv på KUA

*Begynder læsningen allerede at være lidt tung?
Et socialt fællesskab med studerende der deler samme
interesse som dig selv, kan være et godt afbræk fra det
til tider tunge læsestof. Samtidig får du lov til at
være en del af noget større sammen med
studerende på tværs af årgangene.
Vi har lavet en liste med
foreningerne på det
juridiske fakultet, så du
kan få et bedre overblik.*

*De separate indlæg er
skrevet af foreningerne selv*



SKREVET AF
Elias Højgaard



Kvindelige jurister:

Kvindelige Jurister er en studenterforening med det formål at sikre ligestilling mellem kønnene i den juridiske branche. Dette begrundet ud fra, at der her fortsat ikke er ligestilling mellem mænd og kvinder. Vores mærkesager er derfor bl.a. lige løn for lige arbejde, mere ligelig fordeling af barsel mellem kønnene, iværksættelse af kønsneutrale ansættelsesprocesser samt sikre mere diversitet i ledelser, da dette oftest også giver virksomheden en bedre bundlinje. Foreningen afholder foredrag, workshops og virksomhedsbesøg. Her kan du som medlem få styrket dine kompetencer rent professionelt og inden for det juridiske felt. Desuden er networking en stor del af foreningen, som sikrer brobygning mellem erhvervslivet og de jurastuderende.



Juridisk Ølklub

Juridisk Ølklub er en studenterforening for jurastuderende på Københavns Universitet. Vi er en forening for alle lige fra den garvede ølentusiast til ølnovicen. Foreningen afholder spændende og forskelligartede arrangementer så som ekskursioner til Københavns bryghuse, ølsmagninger, beerpong- og ølbowlturneringer samt meget mere. Meld dig ind i dag på www.jolklub.dk og få mulighed for at deltage i vores spændende arrangementer!



Konservative Jurister

Konservative Jurister (KJ) er en tværborgerlig universitetspolitisk forening, hvis medlemmer strækker sig fra Liberal Alliance til Det Radikale Venstre. Vi arbejder for at forbedre forholdene for den enkelte studerende, og at alle studerende skal have en reel mulighed, samt et reelt ansvar, for at tilrettelægge deres studietid, så den passer dem. KJ er valgt ind i begge studienævn og i Akademisk råd på fakultetet. Foruden det studenterpolitiske arbejde, arrangerer vi hvert semester en række sociale arrangementer, hvor alle er velkomne.



Juridisk vinklub

Juridisk Vinklub er en forening for studerende, der elsker vin. Vi arrangerer spændende smagninger, hvor den gode stemning er i fokus og hvor der både er plads til vin-connoisseuren og den studerende, der blot ønsker et lille afbræk fra læsningen i godt selskab. Juridisk Vinklub afholder tre smagninger i løbet af et semester og vi starter traditionen tro med den populære champagnesmagning. Vi glæder os til at se jer til smagningerne!



Foreningen Argument

Foreningen Argument er en studenterforening med et fagligt og socialt fokus, og vores arrangementer vedrører ofte retspolitiske emner. De fleste af vores arrangementer foregår på campus, f.eks. i frokostpausen eller lige efter afslutning på dagens undervisning. Derudover er foreningen kendt for vores studieturer til spændende juridiske destinationer såsom Iran, Ghana og Japan. For førsteårsstuderende afholder vi inden de enkelte eksaminer tips og tricks arrangementer. Til disse giver en ældre studerende sit input til, hvordan man klarer sig godt til den specifikke eksamen.



Casus Clima

Casus Clima ønsker at skabe mere fokus på bæredygtighed og klima for studerende på fakultetet. Vi ønsker at udbrede viden, inden for især de klima- og miljøretlige felter. Vi er derudover et socialt fællesskab, hvor der er plads til alle, og hvor alle ideer bliver hørt.

Find os på Facebook eller skriv en mail til casusclima@gmail.com, hvis du vil vide mere om foreningen og vores kommende arrangementer.

Foreningen JB

Foreningen JB (jurastuderende med børn), er et socialt fælles forum for jurastuderende forældre, der læser ved De Juridiske Fakulteter i Danmark. Foreningen tilsiger at udvikle et socialt netværk, med mulighed for faglig vidensdeling, juridisk sparring samt erfaringer fra studenterjob/erhvervslivet og dele erfaringer/gode råd om hvordan man kan komme gennem jurastudiet, samtidig med at man passer sin familie. Igennem afholdelse af arrangementer, herunder foredrag, workshops og virksomhedsbesøg, vil foreningen styrke forældrefællesskabet og fremme jurastuderende med børns indsigt samt muligheder i det juridiske erhvervsliv.

Foreningen er forankret på Københavns Universitet, Søndre Campus, men er for jurastuderende med børn fra alle landets universiteter.



ELSA

”ELSA Copenhagen er en apolitisk studenterforening, som blev oprettet i 1983. Vi er en del af ELSA Danmark, som igen er en del af verdens største studenterorganisation for jurastuderende – ELSA, The European Law Students’ Association.

Vi tilbyder vores medlemmer en lang række faglige og sociale arrangementer. Vores sociale arrangementer omfatter blandt andet torsdagsbarer samt forskellige arrangementer, hvor både danske og udenlandske jurastuderende får muligheden lære hinanden bedre at kende samt udveksle faglighed og kultur.

Vores faglige arrangementer spænder vidt fra spændende foredrag om juridiske emner til kurser om soft skills såsom eksamens- og præsentationsteknik.

Som aktiv i ELSA Copenhagen har du mulighed for at indgå i en af de største studenterforeninger på Det Juridiske Fakultet, og dermed være med til at udvikle og udbygge dit netværk. Vi har løbende brug for directors, der bistår bestyrelsen i dens arbejde. Vi imødeser naturligvis også gerne, at man stiller op til bestyrelsen til vores årlige generalforsamling. Du får desuden mulighed for at deltage i alle de internationale konferencer, kongresser og generalforsamlinger på vegne af ELSA Danmark.”



Forenede Jurister

Forenede Jurister er et fagråd, som er en del af studienævnene på universitet, hvor der tages beslutninger om alt fra eksamensformer, pensum, ansættelse af undervisere, trivsel mv. Foreningen er ikke partipolitisk, da vi alle har fokus på at gøre jurastudiet så godt som muligt. Alle er derfor velkomne til at komme til vores månedsmøder, hvor vi får lidt godt til ganen, og snakker om hvad der sker i de forskellige nævn og råd på jura. Derudover er der mulighed for at kunne stille op til univalg som repræsentant for Forenede Jurister, hvis man ønsker en endnu mere aktiv rolle på ens studiemiljø.

Forenede Jurister er derfor foreningen for dig, såfremt du går med et ønske om at ændre, forbedre eller sætte præg på din og dine medstuderendes hverdag!





Foreningen for Færøske Jurastuderende

Foreningen for Færøske Jurastuderende (i daglig tale FÚL) er et forum, hvor jurastuderende med færøsk baggrund mødes på tværs af årgangene. Foreningen arrangerer hvert semester flere sociale og faglige arrangementer både i Danmark og på Færøerne. Ved studiestart arrangerer foreningen et introarrangement, hvor nye (og ældre) studerende inviteres med og i løbet af året arrangeres bl.a. studiebesøg til advokatfirmaer, interesseorganisationer og offentlige myndigheder.



Juridisk Finansklub

Juridisk Finansklub er en formueretlig studentforening på Det Juridiske Fakultet. Foreningen afholder workshops, foredrag, paneler og virksomhedsbesøg som skal give de studerendes en bedre forståelse for finansieringsretten, M&A samt kapitalmarkeds-, børsm-, selskabs- og bankretten. Juridisk Finansklub introducerer også de studerende til regnskab og corporate finance, som forberedelse til en karriere i advokatkontorenes finansafdelinger og bankernes juridiske afdelinger. Juridisk Finansklub er for dig, som er optaget af spændingsfeltet mellem jura og finansiering.



Juridisk kunstforening

Juridisk kunstforening er et fællesskab, hvor studerende på jura kan samles og mødes om kunst. Kunst kan nydes af alle og på mange forskellige måder, og det vil vi gerne hyldede!

Som medlem får man mulighed for at mødes med studerende på tværs af årgange og hold, og dele sin passion om kunst med ligesindede. Med arrangementer både på fakultet og i byen er der rig mulighed for at opleve og blive klogere på det rige kulturliv i København, mens man samtidig opbygger et kulturelt netværk.



Juridisk Løbeklub

Juridisk Løbeklub er en studentforening der har til formål at skabe et uformelt og motionsorienteret fællesskab for alle jurastuderende. De ugentlige løb giver de studerende en overskuelig og praktisk mulighed for at skifte læsesalen ud, med fysisk aktivitet. Løbetræningen kombineres med socialt samvær på tværs af hold og semestre, således at der skabes et forum for alle løbeglade studerende uanset niveau. Alle er velkomne - der løbes ikke hurtigere eller længere end at alle er med.



Juridisk Teaterforening

Juridisk Teaterforening er et fællesskab for, med og af kreative sjæle på jurastudiet. Foreningen står for den årlige jurarevy, som spilles hvert forår på campus. Sjov, spas, sketches og gode mennesker er altid i fokus i vores forening. Bliv medlem af facebookgruppen "Jurarevyen 2022" og vær med til at skrive, spille, synge og danse, når vi skal opsætte et brag af en jurarevy i foråret 2022."



Muslim Student Association

Foreningen tjener en række formål, heriblandt at være en platform, der muliggør netværk og fællesskab blandt studerende, oplysning af islamisk kultur, religion og andre samfundsanliggender, der gør sig relevant for muslimske borgers væren i samfundet med brobygning i sigte. Dette gør vi i samarbejde med alt fra universitetets lektorer til eksterne eksperter med varierende ekspertiser. Vores aktivitet består primært af events, som alle sammen er forbeholdt studerende, akademikere og interesserede – uafhængig af overbevisning.



Opening Projects

Opening Projects har til formål at yde juridisk bistand, baseret på vederlagsfri medhjælp, til personer som ønsker at etablere og drive virksomhed i Danmark. Vi har yderligere til formål at fungere som en læringsplatform for jurastuderende, der via deres medlemskab får mulighed for at berøre konkrete juridiske problemstillinger.



ParaKaffen

ParaKaffen er en studenterdrevet forening, hvis formål er at skabe et frirum i hyggelige rammer med kaffe eller lign., hvor man kan slappe af med sine medstuderende og spille brætspil, bordfodbold, lave gruppearbejde eller blot spise frokost.



Progressive Jurister

Progressive Jurister er en forening af jurastuderende og jurister. Foreningen er antikapitalistisk, antiracistisk, queerfeministisk og imod alle former for diskrimination. Vi prøver at skabe et fællesskab, hvor vi sammen kan finde ud af, og gøre opmærksom på, hvordan juraen kan bruges til at kritisere og bekæmpe undertrykkende strukturer og skabe social forandring i samfundet.



Pusterummet

Pusterummet JUR er et socialt fællesskab for dig, der mangler et sted at mødes med dine medstuderende. I Pusterummet JUR taler vi om livet som studerende i alle dets facetter – fra karakterpres, eksamensangst og studiestress, til alle de gode ting såsom nye venner, fester og flirts. Hos os kan du deltage i gruppemøder, hvor du vil være en del af en gruppe på 3-4 andre studerende samt en teamkoordinator, som også er studerende.



Retskraft

Som noget nyt i en dansk sammenhæng giver Retskraft studerende mulighed for at få publiceret videnskabelige artikler i et peer-reviewed retsvidenskabeligt tidsskrift. Retskraft antager endvidere bidrag fra forskere, undervisere og praktikere. Retskraft er et studenterdrevet retsvidenskabeligt tidsskrift, der har som sit fremmeste formål at publicere videnskabelige artikler inden for alle retsområder, herunder også bidrag af tværdisciplinær karakter. Retskraft udgives to gange årligt af en redaktion bestående af studerende fra Det Juridiske Fakultet, Københavns Universitet.



Studenterforeningen for Menneskerettigheder

Foreningens formål er gennem foredrag, diskussions-møder, virksomheds- og organisationsbesøg og øvrige sociale faglige aktiviteter at udvikle sine medlemmers kendskab til menneskeretlige forhold i ind- og udland. Foreningen skal arbejde for at skabe et vidensudvekslende miljø på Det Juridiske Fakultet ved Københavns Universitet på det menneskeretlige område.



Hvad er dit næste skridt?

Gorrissen Federspiel er ét af de foretrukne danske advokatfirmaer – en position, vi er ydmygt stolte af, og som vi gør os fortjent til hver dag.

Vi søger i øjeblikket dygtige og ambitiøse jurastuderende. Som stud.jur. hos os arbejder du tæt sammen med vores advokater og advokatfuldmægtige, hvor du får muligheden for at anvende din teoretiske viden i praksis, og tilegne dig en grundlæggende viden om, hvordan arbejdet udføres i et stort, internationalt orienteret advokatfirma. Læs mere om at være stud.jur. hos os og send en ansøgning via vores hjemmeside.

gorrissenfederspiel.com/studjur

Gorrissen Federspiel

FAKULTETETS SIDER





NU KAN DE STUDERENDE IGEN SE HINANDEN I ØJNENE OG ARBEJDE AKTIVT MED FAGENE

Tekst: Camilla Tang Jensen, kommunikationsmedarbejder ved Det Juridiske Fakultet.

Efter en lang periode med online undervisning og gruppearbejde er vi på dette semester vendt tilbage til en hverdag, hvor vi igen er fysisk på campus. Læs med, når studielederen på bacheloruddannelsen i jura, Kim Frost, fortæller om erfaringer, vi har fået fra den online undervisning, og hvad det betyder for læringen, at vi er fysisk tilbage igen.

Hvad viser de erfaringer, vi har fået fra den digitale undervisning under COVID-19?

”Erfaringerne fra den digitale undervisning har vist, at især det aktive casearbejde og gruppearbejdet er vanskeligt i den digitale verden. Hele studieordningen på bacheloruddannelsen bygger på, at de studerende skal være aktive og deltage i undervisningen. Og vi kan se, at det er en udfordring, når man arbejder sammen over en skærm frem for, hvis man sidder fysisk omkring et bord. Den online undervisning risikerer simpelthen at blive for passiv,” fortæller Kim Frost og fortsætter:

”Men der er bestemt også gode elementer at hente i den digitale undervisning. Fx kan vi se, at det online undervisningsmiljø er et effektivt, koncentreret miljø, hvor man kan skære helt ind til benet og undgå for meget spildtid. Det er også en mere fleksibel undervisningsform – både for underviserne og for de studerende. Man kan fx livestreame eller optage undervisningen, så man ikke behøver at møde op i et undervisningslokale, og de studerende har mulighed for at genhøre en forelæsning. Så der er bestemt gode ting at sige om online undervisning. Det ændrer bare ikke ved, at den fysiske dimension er vigtig. Det er det, vi særligt har lært efter en lang periode med online undervisning; den kan ikke stå alene. Der er nødt til at være en forankring i den fysiske verden også, for det har for store omkostninger kun at sidde bag en skærm,” forklarer Kim Frost.

Hvilken betydning har det, at vi er vendt tilbage til den fysiske undervisning?

» » "Nu hvor vi er tilbage på campus, kan de studerende igen se hinanden i øjnene. De kan sidde og arbejde fysisk med den case, som er forud for den næste undervisningsgang, så de får trænet deres juridiske sprog. Det er helt afgørende for, at vi kan få vores studieordning til at fungere; at vi har aktive studerende, som deltager aktivt i gruppearbejdet og arbejder aktivt med faget – det er helt afgørende for læringen," siger Kim Frost.

Hvordan vil I arbejde med erfaringerne fra den online undervisning på bacheloruddannelsen?

"Det er for tidligt at komme med endelige konklusioner på, hvad der har været rigtig godt, og hvad der har været skidt ved den online undervisning. Sammen med bl.a. studienævnet skal vi bruge efteråret til at kigge på, hvad vi har lært af den online undervisning, og hvordan vi kan integrere den. Det vigtige er, at vi skal arbejde med online undervisning, fordi det fungerer og giver mening – og ikke fordi det er noget, vi er tvunget til, fordi samfundet lukker ned. Vi skal have det bedste fra den fysiske verden og det bedste fra den digitale verden – så skulle det gerne blive en endnu bedre måde at lave undervisning på. Det er jo det, der er ambitionen hele tiden," afslutter Kim Frost.



Kim Frost

STUDIE- OG KARRIEREVEJLEDNINGENS 5 RÅD TIL DET GODE GRUPPEARBEJDE

Studiegruppen spiller en vigtig rolle i livet som studerende. Den kan være en stor ressource for dig både fagligt og socialt. Den kan både holde dig oppe på at få læst og få det bedste ud af undervisningen, og den kan være en ekstra støtte for dig i en tid, hvor alle er ved at finde rytmen i at være fysisk tilbage på campus. Læs med, når studie- og karrierevejledningen på jura giver 5 råd til det gode gruppearbejde.

1. Se din studiegruppe som et professionelt arbejdsfællesskab

Når du er en del af din studiegruppe, udvikler du dine samarbejdskompetencer. Gruppearbejdet på studiet er derfor en god mulighed for, at du kan træne dine samarbejdsevner, dit juridiske sprog og både at give og få feedback. Det er rigtig fint, hvis I også har lyst til at slutte af med at drikke en øl sammen i fredagsbaren, men det er også helt okay, hvis din studiegruppe ikke er dine bedste venner. På de fleste arbejdspladser vil du også indgå i forskellige typer af samarbejde, hvor du ikke selv vælger, hvem du skal arbejde sammen med. Det er derfor en god idé at træne den kompetence allerede under studiet.

2. Snak med din studiegruppe om fælles regler for jeres samarbejde

Lav en forventningsafstemning, så I sikrer, der er plads til jer alle i gruppen. Tag en snak om, hvor ofte I skal mødes, og hvad I hver især forventer at få ud af arbejdet i gruppen. Det er en god idé, at I udfylder en gruppekontrakt og opstiller fælles regler for møderne – fx at I ikke bruger mobilen under mødet. At I sikrer, at alle kommer til orde og føler sig trygge ved at deltage i diskussionerne. Og at I deler noter med hinanden, så alle kan drage nytte af jeres fælles viden. Ved at lave en forventningsafstemning skaber I bedre betingelser for, at jeres gruppearbejde fungerer for alle i gruppen. Tag den gerne op til revurdering undervejs i løbet af semestret. Det kan jo være, at I har brug for at justere lidt på rammerne for gruppens arbejde, når I har fået nogle erfaringer med gruppearbejdet.





3. Aftal, hvad I skal forberede, og lav en dagsorden for jeres møder

Det er lettere for jer at få gruppearbejdet til at lykkes, hvis I skaber en struktur for jeres møder. Lav gerne en fælles arbejdsplan, og aftal inden hvert gruppemøde, hvad I skal have forberedt til de enkelte møder. Fx hvor meget I skal læse, oplæg der skal forberedes m.m. På den måde skaber I de bedste betingelser for, at I kan have en god faglig diskussion, og I forpligter hinanden på at få læst og kan hjælpe hinanden med spørgsmål undervejs. Lav også gerne en dagsorden for, hvad I skal have gennemgået på gruppemødet, og lav plads i dagsordenen til, at I kan diskutere de spørgsmål, der dukker op under forberedelsen. Lad gerne opgaven med at lave en dagsorden og være ordstyrer gå på skift, så alle prøver at have den rolle. Afslut hvert gruppemøde med at samle op, lave en kort status og aftale, hvad I skal have på dagsordenen til næste gang. Hvis ikke alle har været til stede, så send også et kort referat ud til alle medlemmer.

4. Hjælp og støt hinanden undervejs

Din studiegruppe kan være en styrke for dig socialt undervejs i din studietid, hvor det kan være krævende at gå til eksamen og at balancere studiehverdagen og livet uden for studiet. I studiegruppen har du nogle at dele din studiehverdag med. Nogle, som forventer, at du kommer til undervisningen, som forventer, at du overholder gruppeaftaler, og som spørger, hvis du ikke dukker op. I kan være med til at holde hinanden fast i at få skabt en struktur på hverdagen, og I kan være en støtte for hinanden, når I har brug for det. Fælles frokost i kantinen eller en kop kaffe efter jeres møder eller undervisning kan også være guld værd for gruppen. Ikke blot socialt, men også for jeres faglige samarbejde. Hvis man føler sig tryk sammen med studiegruppen, har man ofte også mere lyst til og mod på at stille spørgsmål og deltage i diskussioner i studiegruppen og til holdundervisningen. Og aktiv deltagelse giver et større læringsudbytte.

5. Søg hjælp, hvis I har brug for sparring eller oplever, I ikke kan få arbejdet til at fungere

Det er helt naturligt, at der opstår udfordringer, når man skal have gruppearbejdet til at fungere. Måske er der et gruppe medlem, som ikke kommer til de aftalte møder eller dukker uforberedt op. Måske oplever I, at jeres faglige niveau og jeres ambitionsniveau er meget forskelligt og kan spænde ben for det gode samarbejde. Der kan være mange årsager til, at I oplever udfordringer i gruppearbejdet. Det vigtige er, at I får snakket om det i gruppen og søger hjælp, hvis I har brug for sparring eller oplever, der er udfordringer, I ikke selv kan løse.

Hvis I lige er startet på bacheloruddannelsen, er det en rigtig god idé at gribe fat i jeres gruppevejleder.

I kan også – som noget nyt – booke en studie- og karrierevejleder til at komme ud og snakke med jer som gruppe. Det kan fx handle om, hvordan I får afstemt jeres gensidige forventninger i gruppen. Gode tips til at holde styr på tiden til møderne eller andre ting, I gerne vil vende. I kan booke en studievejleder ved at sende en mail til vejledning@jur.ku.dk eller ved at ringe på 35 32 35 10.

Du kan læse mere om, hvordan du bruger din læsegruppe på

[Studieinformation > Kurser og undervisning > Bliv bedre til at studere > Brug din læse og studiegruppe.](#)



DIT LIV GÅR GENNEM DØRENE, DU ÅBNER

LASSEN RICARD SØGER FULDMÆGTIG

Bag dørene til Lassen Ricard, vil du ikke kun møde alle de områder, som du ønsker at beskæftige dig med - om det er Life Science, finansieringsret, IT-ret, højteknologi, M&A, startups samt retssager og international voldgift.

Du vil også møde mennesker, der sørger for, at du bliver ført sikkert videre - og lever op til det bedste i dig selv sammen med dem. For hvem kvalitet, ansvarlighed og integritet tæller lige så højt, som der er til loftet hos os.

Kandidater fra den kommende eksamen har mulighed for at deltage i vores stipendiatorordning på særlige vilkår.

Der er mange døre derude. Det vigtigste er, at du vælger rigtigt.



Verden åbner imens Tunesien lukker

**SKREVET AF***Sine Efsen Johansen Madsen*

Tunesiens præsident, den 63-årige Kais Saied, står lige nu i centrum for en storpolitisk krise i Tunesien. Kais Saied er tidligere professor i jura og kom til magten i Tunesien i 2019 med løfter om at bekæmpe korrupsion. Den 25. juli 2021 suspendede den tunesiske præsident parlamentet og afsatte regeringen.

Kais Saied blev født i 1958, han er uddannet jurist og er specialiseret inden for forfatningsret. Inden han blev valgt til præsident, arbejdede han som professor i jura og var underviser på forskellige universiteter i Tunesien i næsten 20 år. Derudover har han været med i adskillige ekspertgrupper blandt andet inden for menneskeret-tigheder. I sit arbejde som jurist var Kais Saied blandt andet med til at udarbejde Tunesiens nye forfatning til-bage i 2014.

Kais Saied blev valgt til præsident i Tunesien i efteråret 2019 efter en valgkampagne, der primært slog sig på at bekæmpe korrupsion og rydde ud i udemokratisk adfærd blandt de folkevalgte politikere. Han iscenesatte sig selv som værende antielitær og et alternativ til de kendte præsidentkandidater ved at stille op som løsgænger og uden et parti i ryggen. Kais Saied ville være præsident for alle og samle Tunesien.

På trods af hans mere konservative holdninger når det kommer til bl.a. homoseksualitet og arveretten imellem mænd og kvinder, var han en yderst populær kandidat blandt især de unge, hvor han fik 90 % af de 18-25-åriges stemmer.

Præsident Kais Saied var åben omkring fra starten af, at han ønskede en ny forfatning, som kunne give Tunesiens præsident mere magt, og han argumenterede også for en mere decentral demokratisk model, der vil gøre parlamentet svagere, i stedet for Tunesiens parlamentariske system.

Derfor kom det ikke som en overraskelse for mange, at præsident Kais Saied afsatte den tunesiske premierminister og suspenderede parlamentet i slutningen af juli. Præsident Kais Saied ville dermed være en del af den udøvende magt sammen med en ny premierminister. Selv mener præsident Kais Saied, at han handlede inden for rammerne af den tunesiske grundlov, som han som tidligere nævnt, selv har været med til at skrive.

Det hele kunne ske på baggrund af Artikel 80 i Tunesiens forfatningen. Artikel 80 giver en præsident ret til at iværksætte "exceptionelle foranstaltninger i tilfælde af en akut fare, som truer landets institutioner og landets uafhængighed". Dog er det en betingelse i Artikel 80 i den tunesiske forfatning, at før de "exceptionelle foranstaltninger" kan iværksættes, skal præsidenten snakke med premierministeren og formanden for parlamentet. Dette skete dog ikke.

Præsident Kais Saied udtalte efterfølgende, at baggrunden for beslutningen om at suspendere parlamentet og afsætte premierministeren var at "forkerte økonomiske valg har forårsaget de store økonomiske problemer i landet". Desuden indikerede præsidenten under et møde med formanden for Tunesiens fagforening for industri, handel og håndværk (Utica), at der ville blive slået hårdt ned på korruption, men at han ikke havde til hensigt at skade eller misbruge forretningsfolk. Ifølge præsidenten har 460 personer stjålet i alt 13,5 milliarder dinarer af det offentlige penge i Tunesien. Det svarer til ca. 30 milliarder kr. Dog har han tilbudt at indgå et forlig, hvis de returnerer pengene.

Samtidig har Kais Saied også fjernet lederen af Tunesiens nationale tv-station, og udpeget en midlertidig afløser. Præsidentkontoret har oplyst, at fyringen sker på baggrund af opfordringer og for at beskytte ytringsfriheden. Flere journalister har berettet om, at der skulle



være sket en hændelse, hvor flere journalister er blevet nægtet adgang til den nationale tv-station. Dette benægter præsident Kais Saied og en talsmand fra den tunesiske hær skulle være sket.

Præsident Kais Saieds suspendering af parlamentet bliver af hans modstandere kaldt et kup og en trussel imod den spirende demokratiske udvikling i landet. Det største parti i det tunesiske parlament, Ennahda, opfordrede efterfølgende præsident Kais Saied til at trække sin beslutning om at suspendere parlamentet tilbage. Samtidig opfordrede partiet også til en dialog for at få afsluttet krisen og finde løsninger på de sociale og økonomiske problemer, der præger Tunesien.

Derudover mener partiet Ennahda, at de ekstraordinære foranstaltninger, som er indført på baggrund af Covid-19-situationen, er forfatningsstridige og udgør et kup imod forfatningen og dens institutioner. Der er blandt andet blevet indført et udgangsforbud, og militæret er blevet indsat til at håndtere Covid-19-situationen i stedet for landets regering.

Men hvad mener befolkningen i Tunesien? Efter præsident Kais Saieds udmelding på nationalt TV var der jubelscener i gaderne. Mange tunesere har været stærkt utilfredse over den tunesiske regerings håndtering af



Covid-19-pandemien og regeringens manglende evner til at få Tunesien ud af de store økonomiske problemer. Utilfredsheden blandt befolkningen omkring den tunesiske regering skyldes også den høje arbejdsløshed, og der er dermed mange faktorer, der spiller ind. Der er derfor nærmere tale om en langstrakt politisk og økonomisk krise, der kulminerer nu. Det er på den baggrund at mange tunesere gerne har set en ny regering og premierminister. Præsident Kais Saieds beslutning om suspending af parlamentet ses for mange i befolkningen som noget positivt, fordi de ikke mener, at den tidligere regering har formået at præstere.

På den anden side er der også en del i befolkningen, der ser det som et foruroligende skridt, der kan risikere at medføre endnu større problemer for Tunesien. Der har derfor efterfølgende været flere voldsomme demonstrationer omkring i landet.

I Tunesien er udfordringen, at man endnu ikke har en forfatningsdomstol til at afgøre denne slags konflikter, for hvis sager er forfatningsstridige eller grundlovsstridige, kan de prøves ved en forfatningsdomstol. Tyskland har for eksempel en egentlig forfatningsdomstol, der sørger for, at principperne i den tyske forfatning bliver overholdt. Derudover tager forfatningsdomstolen også

en gang imellem stilling til domme, hvis de er af principiel karakter. I Danmark behandles spørgsmål om forfatningsstridighed ved de almindelige domstole. Dog vil sager der vedrører grundlovsfortolkning i Danmark typisk starte ved landsretten også videre til Højesteret.

Præsident Kais Saieds suspending af parlamentet udløb den 27. august 2021, men Al Jazeera fik bekræftet den 24. august 2021, at suspendingen er blevet forlænget på ubestemt tid. Og det på trods af, at det tydeligt fremgår af den tunesiske forfatning, at parlamentet kun kan suspenderes i højst én måned. Desuden er der fortsat ikke blevet udnævnt en ny premierminister. Præsident Kais Saied holder stadig fast ved, at beslutningen var vigtig for at undgå at Tunesien skulle kollapse.

Tiden må vise sig, om præsident Kais Saied, efter at have suspenderet parlamentet og afsat regeringen, kommer til at holde sit løfte om at få Tunesien tilbage til demokratiske tilstande, eller om en ny diktator er født. Men det er det alt for tidligt at sige noget sikkert om endnu, men selvom mange tunesere fejrer præsidentens afsættelse af regeringen, ser mange stadig med uro på præsidentens beslutning.

Vi sætter pris på din tid

Gør du?

Hos Accura oplever vi stor tilgang af spændende sager, og vores rådgivning er meget efterspurgt af erhvervslivet. Det seneste år er Accura vokset betragteligt, idet vi har budt velkommen til mere end 100 nye kolleger, og vi leder hele tiden efter nye talenter til advokatbranchens bedste team.

Selvom vi har travlt, er vores arbejdsmiljø præget af stor arbejdsglæde, fleksibilitet og respekt for hinandens tid.

Derfor får du også overtidsbetaling for samtlige timer, du arbejder ud over det aftalte. Og som noget helt unikt i branchen kan du opspare overtid, så du får løn i fx eksamensperioder, hvor du har brug for at arbejde mindre.

Vi sætter stor pris på den tid, du vælger at bruge sammen med os – den tager du jo fra noget andet, som du holder af.

Se vores ledige stillinger på accura.dk.

INDIVID, FÆLLESSKAB OG VACCINATION

**SKREVET AF***Matthias Smed Larsen*

En ny dag gryer

Efter godt halvandet år med foranstaltninger mod virusen SARS-CoV-2 og den deraf resulterende sygdom COVID-19, herunder to indgribende nedlukninger af samfundet og en række regionale nedlukninger, er Danmark for alvor ved at åbne op igen. Hen over sommeren blev diverse restriktioner ophævet. I skrivende stund er det således ikke længere nødvendigt at bære mundbind på serveringssteder og offentlig transport, forsamlingsloftet er så højt at det ikke længere rammer de fleste private arrangementer, der findes akkommoderende særregler for visse større offentlige arrangementer, og coronapasets anvendelsesområde er indskrænket. Den 10. september vil Sundhedsministeriet ophøre med at betragte COVID-19 som en såkaldt samfundskritisk sygdom efter epidemiloven, hvilket betyder at den tidligere aftalte udfasning af foranstaltninger bliver fremrykket yderligere, da hjemlen til foranstaltningerne hermed bortfalder.

Et af grundene til, at denne udfasning af foranstaltningerne er mulig, særligt henset til at situationen i andre lande ikke er lige så god, er, at vaccinetilslutningen i Danmark er meget stor. De forskellige vacciner, der er blevet udviklet imod COVID-19, mindsker risikoen for at blive syg med COVID-19, og hvis man alligevel bliver det, mindsker de symptomernes alvorlighed. Således er skadeforløbet af at åbne op betydeligt mindre med en høj vaccinetilslutning.

Det kollektive og det individuelle

Politikerne og embedsfolkene der har ledet vaccineindsatsen, har gjort meget ud af at understrege, at det er frivilligt at blive vaccineret i Danmark, og den høje tilslutning kan derfor muligvis ses som udtryk for en høj tiltro til myndighederne eller i hvert fald til vaccinen. Andre lande fastholder også at vaccination er frivillig, men har ikke lige så stor succes. Medierne har blandt andet bragt historier om diverse tiltag i USA, der skulle få flere til at lade sig vaccinere, f.eks. gavekort eller pengelotterier, med ringe succes. I skrivende stund er lige under 52 % vaccineret i USA.



Konfronteret med lav vaccinetilslutning, har visse regeringer valgt at gå en anden vej, nemlig indførelse af krav om, at man er vaccineret, for at kunne få adgang til visse goder. I Frankrig er det f.eks. blevet besluttet, at alt sundhedspersonale skal lade sig vaccinere, med trussel om bortvisning fra arbejdet, såfremt de vælger ikke at blive det. Samtidigt har parlamentet indført, hvad der svarer til det nu udfasede danske coronapas: Hvis du vil på restaurant, skal du være vaccineret eller lade dig teste regelmæssigt.

Sådanne vaccinekrav rejser et etisk dilemma. Både *etisk* og *juridisk* anses autonomi og samtykke som et bærende hensyn i sundhedsprofessionen. Sundhedslovens § 15 fastsætter en hovedregel om, at behandling kræver samtykke, og at enhver fravigelse herfra kræver lovhjemmel. Europarådets Oviedo-konvention om menneskerettigheder og biomedicins art. 5 og 6 kræver samtykke for enhver intervention på sundhedsområdet, medmindre patienten ikke kan samtykke, og interventionen er til dennes direkte fordel.

På den anden side, er det en klassisk parole inden for menneskeretten, at en rettighed kun rækker så langt, at den ikke krænker andres rettigheder. Uanset om man henter sin samfundsanskuelse fra Hobbes, Locke, Rousseau eller den kollektivistiske gren af anarkismen, eksisterer der en eller anden anerkendelse af, at individets behov skal balanceres over for fællesskabets. Det siger sig selv, at såfremt en stor gruppe mennesker vælger ikke at lade sig vaccinere, svækker det samfundets kollektive forsvar mod sygdom, og øger dermed risikoen for, at flere bliver syge: Retten til autonomi står over for retten til liv. Spørgsmålet er, hvordan man skal forholde sig hertil?

Vaccinationskrav ved Strasbourg

Den 8. april 2021 tog Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) stilling til netop et sådant spørgsmål i sagen Vavricka m.fl. mod Tjekkiet (47621/13 m.fl.). Sagen omhandlede ikke en af corona-vaccinerne. Der var i stedet tale om et påfaldende sammenfald, hvor en klagesag om vaccinationskrav fra 2013 skulle afgøres under en verdensomspændende pandemi. Sagen er selvfølgelig interessant fra et juridisk synspunkt, men kan måske også fortælle noget om, hvilke hensyn, der kan inddrages ved en etisk afvejning. Som EMD udtalte

i Soering-dommen fra 1989 indeholder konventionen en ”iboende [...] søgen efter en rimelig balance mellem fællesskabets behov og de krav, der følger af individets grundlæggende rettigheder.”

Sagen omhandlede en række klagere. En havde fået en bøde, for ikke at have sørget for, at hans børn blev vaccineret mod polio, hepatitis B og stivkrampe. De fire andre var blevet nægtet en plads i børnehaven, da de ikke havde de fornødne vaccinationer, blandt andet mod de fornævnte sygdomme samt MFR-vaccinen. Klagerne fremsatte forskellige argumenter, herunder deres ret til overbevisning, religion, og sundhed, sidstnævnte fordi vaccinerne angiveligt skulle være usikre. De nationale domstole havde fundet, at reglerne omkring vaccination var berettigede indgreb i klagernes rettigheder, der varetog hensynet til den fælles sundhed på en proportional måde, men at der i ekstraordinære tilfælde kunne ses bort fra vaccinationskravet. Ingen af sagerne var dog af en sådan karakter.

Selv om sagerne som sådan handlede om *konsekvenserne* af, ikke at overholde vaccinationskravet, anså EMD kravet som så tæt knyttet til konsekvenserne, at prøvelsen omfattede disse som en helhed. Domstolen fandt, i overensstemmelse med fast praksis, at personlig integritet var beskyttet af retten til privatliv i den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, og at ufrivillig medicinsk behandling udgjorde et indgreb heri. EMD fandt ydermere, at indgrebet havde lovhjemmel og varetog et anerkendelsesværdigt formål, nemlig at beskytte sundheden og andres ret og frihed. Spørgsmålet var herefter, om indgrebet var proportionalt (”nødvendigt i et demokratisk samfund”).

EMD vurderede først, hvor stor en skønsmargen (råderum for afbalancering af rettigheder og indgreb på nationalt niveau) Tjekkiet havde. Retten lagde vægt på, at der ikke forelå egentlig vaccinationstvang i den forstand, at loven ikke gav ret til kompulsiv vaccination, at der var en general konsensus blandt medlemsstaterne om, at vaccinationer var effektive og hensigtsmæssige, at der ikke var konsensus ift. hvorvidt frivillighed eller lovkrav var mest hensigtsmæssigt, at etiske hensyn både kunne tale for dem der var imod og for vaccination og at



sundhedspolitik generelt blev tillagt en bred skønsmargen. Således havde Tjekkiet en større råderum ved fastlæggelsen af den nationale vaccinationspolitik.

Vaccinationspolitik varetog ifølge EMD et tvingende samfundsmæssigt hensyn, idet staten var forpligtet til at beskytte dens borgeres ret til liv og helbred under konventionens artikel 2 og 8, og varetog barnets tarv, idet tidlig vaccination måtte anses som den mest hensigtsmæssige varetagelse af deres sundhed.

I den nærmere proportionalitetsvurdering fremførte domstolen tre argumenter for, at indgrebene var tilladelige. Rent *medicinsk* fandt EMD, at vaccinerne blev anvendt på sygdomme, hvor vacciner var den mest effektive og sikre behandlingsmåde, og at der er videnskabelig konsensus om vacciners sikkerhed. Ad *processen* bemærkede EMD, at de fleste klager ikke havde påberåbt sig de tilgængelige undtagelser eller muligheden for økonomisk kompensation ved skade pga. vacciner, at der blev

foretaget foranstaltninger for at sikre mod de få tilfælde, hvor vacciner kan være skadelige, at den administrative proces omkring udpegelsen af de obligatoriske vacciner var gennemsigtig, og at den nationale prøvelse af indgrebet havde været robust. Ift. den anvendte *sanktion* var den primært af beskyttende ("protective") og ikke straffende ("punitive") karakter, og indgrebet i børnenes privatliv skulle anses som primært forårsaget af deres forældre, og nødvendigt af hensyn til at beskytte de børnehaverbørn, der ikke kunne lade sig vaccinere og derfor var sårbare. Vavrickas anbringende under retten til samvittighed jf. artikel 9, blev anset for at være usammenhængende. Tjekkiet blev herefter frikendt.

Sanktioner, solidaritet og videnskab

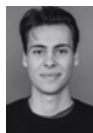
Der kan knyttes mange kommentarer til dommen. Jeg vil nøjes med nogle få.

For det første er det tydeligt, hvordan *konsensus* spiller en stor rolle, ikke kun rent juridisk ift. EMDs sædvanlige søgen efter en europæisk standard, men også videnskabeligt, idet den lægelige konsensus om vacciner tillægges vægt: Et indgreb der har så overvældende stor støtte fra fagpersoner, og minimale skadevirkninger kan således anses som mere tilladeligt.

For det andet synes EMDs analyse af *sanktionen* at være lidt kunstig. At lægge skylden for et indgreb over på forældrene er ikke usædvanligt, jf. f.eks. Nielsen mod Danmark (10929/84), men effekten på børnene er den samme. Ligeledes er det vel et fedt om man tvinges til at blive vaccineret eller sanktioneres *indtil* man lader sig vaccinere.

Dommens centrale pointe om, at når beskyttelsen af andres velvære er så stor, og bekostningen for den enkelte så lille og i øvrigt også gavnlige for dem selv, så må et sådant krav være tilladeligt, forekommer dog mig relativt overbevisende. Imidlertid er det nok ikke den store trøst for vaccineskeptikere, at der ifølge EMD er en overvældende videnskabelig konsensus.

I øvrigt betyder ovenstående heller ikke, at det kan være bedre at anvende en frivillighedsbaseret model, når slutningen til vacciner alligevel er høj. Hvis man kan opnå et formål uden magt, må det være at foretrække.



SKREVET AF
Gustav Gerner Sjalín

Guide til Jurabar

Efter nedlukning og genåbning af flere omgange ser det nu endelig ud til, at der er lys for enden af tunnelen. De sidste engangsmundbind er efterhånden kasseret, og det står kun tilbage som et svagt minde, hvor frygtelig følelsen af en pødepind 10 til 14 centimeter oppe i næsen er. Går vi fra makro til mikro, er livet på KUA også for alvor vendt tilbage. I semesterets første uge kunne jeg konstatere, at jeg havde den tvivlsomme fornøjelse af at dele undervisningslokale med intet mindre end 33 andre medstuderende (endda til et morgenseminar). Da jeg i pausen til selv samme seminar satte kursen mod en tiltrængt kop filterkaffe i Hava Java, måtte jeg opgive ved synet af en kø, der strakte sig ud af caféen, ned af Studiestræde og sluttede et sted på den anden side af indgangen til kantinen. Selvom dette i min kaffeintrængende verden var et abstinensvækkende syn, bevidner det trods alt

om, at vi er tilbage til det gode gamle studieliv – hurra for det og velkommen til de 1.- og 2.års studerende, der indtil nu har haft til gode at opleve det!

Det er – set med mine briller – umuligt at sige studieliv uden at sige Jurabar. Selvom dette ord klinger af oldnordisk, skal vi igen stifte bekendtskab med den gode gamle Jurabar. For en stor del af jer studerende er dette semester jeres første med Jurabar, og jeg kan garantere, at I er ”in for a treat”. For så vidt angår jer fra og med 3. år, stod der forud for semesteret formentlig alene en svag erindring tilbage af, hvad Jurabar går ud på, og I fortjener så sandelig at få isolationsrusten banket af og blive præpareret til hjulspin på floor.

Om man er first-timer eller garvet floor-straffer, er der ingen tvivl om, at vi alle trænger til en tour-de-jurabar 101, der kommer her.



Generelt om Jurabar

Jurabar er en fredagsbar blandt en række andre på Søndre Campus (herunder Ambarssaden, BARstionen, Café Helga og TeoBar) og så alligevel ikke. Jurabar adskiller sig både på størrelse og energi, hvor der på begge fronter er skruet gevaldigt op for blusset.

Løjerner går løs fra kl. 16 og kører til kl. 01 ca. hver anden uge og er arrangeret af Juridisk Diskussionsklub. Konceptet er til at forstå; våde varer langes over disken til så lave priser, at der ikke i de sidste tre år har været en overskudsgenererende bar, der spilles beer pong, og hofterne svinges til silkebløde popbaskere.

I gamle dage var Jurabar desuden førende, når det kom til temafester, men der har i perioden op til nedlukning været skruet gevaldigt ned på den front. Vi håber dog på et stort comeback de kommende semestre.

Ankomst

Man vinder ikke 100-meter spurten uden at komme perfekt ud at startblokkene, og ankomsten er selvfølgelig en central bestanddel i Jurabargængerens aften.

En stor entré falder dog i grandiositet ved konstatering af, at der er længere kø end til fornyelse af passet på borgerservice. Før 2017 havde Jurabar kun plads til et par hundrede gæster i de gamle lokaler i Indre By, men trods en 300-400% stigning i kapacitet, efter vi flyttede til 2300, er der stadig stor trængsel til de første barer på semesteret.

Der er ingen gæstelister, forlommer eller bagindgange til Jurabar. Det foregår efter princippet "first come, first served", og når der er fuld belægning, går det over til "one out, one in".

Det må derfor på det kraftigste opfordres, at du undlader at komme kl 21. Den fejl begik jeg på mit første studieår, og det var ikke overraskende utrolig ufedt at bruge to timer alene på at komme ind (og afbrænde sin hjemmefra opbyggede promille).

Tilbage i sin tid kunne man benytte sig af et cowboytrick, hvor man kom efter undervisning og fik et stempel, herpå drog hjemad for at gøre sig klar til aftenens strabadser, derefter mødtes med vennerne til opvarmning og samlet drog ud til KUA, hvor man kunne springe de stakkels studerende over, der havde ventet en time på entré. Den går imidlertid ikke længere.

Rådet må derfor være at komme i god tid.

Baren

Jurabar tilbyder de tørstige gæster klassikeren Grøn Tuborg til 10 kr./stk., men synes man ikke, at der er nok E-numre i sådan en, sælges der også Breezers til 20 kr./stk. og fanfavoritten Flügel til 10 kr./stk. Til dig der er på vandvognen, serveres der naturligvis også sodavand.

Baren er ofte godt pakket med tørstige gæster, og køen kan være lang, hvilket som regel skyldes, at barpersonalet har mere travlt med at bunde "fucker-juice" end at servicere de studerende (her er jeg selv skyldig), så et godt fif er at købe stort ind til sig selv og vennerne, når man har muligheden.

Hvis man har lyst til at møde andre studerende på tværs af årgangene og være med til at stå i baren, er man meget velkommen til at kontakte jurabaransvarlige Lucas Nagler Kücüküncel (lucas@jdku.dk) eller Christiane Vigh (christiane@jdku.dk).

Floor

En central bestanddel af konceptet er den groveste afstraffelse af floor. Under barens første timer er det foranlediget af en Spotify-playliste, der mest af alt fungerer som baggrundsstøj. Når klokken slår 21:00 overtages musikken imidlertid af professionelle kræfter, og derfra går det kun én vej. Der er tætpakket på gulvet, og "bar kasse-fest" opstår med statsgaranti på ét tidspunkt i løbet af aften. Der holdes ikke mange pauser, og de jurastuderende er en klar bejler til guldmedaljen i hoftesving.

God stil

Der skal advares om, at indholdet under nærværende rubrik kan virke en smule langhåret, men det er værd at nævne, at vi skal huske at holde den gode stil i top i takt med, at promillen går i samme retning. JD låner festlokalet på fakultets nåde, og det skal derfor bemærkes, at vi som studerende har en forpligtigelse til at passe på de fysiske rammer, der stilles os til rådighed. Hærværk er desværre set, og den ultimative konsekvens er, at fakultets tålmodighed løber op, og vi må indstille bardriften, hvilket er det sidste vi ønsker.

Endnu vigtigere end "ting" er mennesker, og det er ikke kun i relation til det fysiske miljø, at vi skal vise god stil, men sandelig også det psykiske miljø. Alle skal kunne have det sjovt til Jurabar, og oplever man utryghedsskabende adfærd, opfordres det på det kraftigste, at man hiver fat i en vagt eller JD-bestyrelsesmedlem på aften eller efterfølgende rækker ud til de jurabaransvarlige Lucas Nagler Kücükuncel (lucas@jdku.dk) eller Christiane Vigh (christiane@jdku.dk).

Endeligt er der kun tilbage at sige velkommen til(bage) og god fest!

Pong

Endnu et kerneelement i en klassisk Jurabar er beer pong. Dette er i modsætning til floorafstraffelsen en aktivitet, der løber over hele aften, og der kan være rift om bordene. Kopper og bolde købes sammen med øl i baren, og det kan på det kraftigste opfordres, at man husker en sidevogn i form af Flügel, hvis nu modstanderens boldøje (eller mangel på samme) skubber væskebalancen i den gale retning. Reglerne omkring "bounce", "redemption", "albue" etc. er ofte grobund for usportslig mundhuggeri, så er godt råd er at klappe disse af inden kampstart. Go' kamp!



Coronakrisen var den omvendte klimakrise – og de unge betalte regningen

Interview med Kristian Lauta



SKREVET AF

Elias Højgaard og Sarah Ghaziani

Kristian Lauta er prodekan for uddannelse på Det Juridiske Fakultet og forsker i katastroferet. Var han det ikke før, så blev han en yderst efterspurgt mand, efter coronakrisens udbrud. Han har deltaget i diverse interviews, juridiske debatter, han er aktuell med en bog og er sågar også medlem af Djøfs helt egen "Corona Task Force".

Vi har snakket med ham om coronas indvirkning på retssikkerheden, hvordan vi håndterer fremtidige katastrofer og de unges byrde og tab forårsaget af pandemien.

Hvad forsker du i?

Jeg forsker i ret og klima og katastrofer. Jeg skrev min ph.d.-afhandling i katastroferet. Altså hvad kunne et felt, hvis man nu forestillede sig et felt, der handlede om katastrofer, hvordan ville det så se ud, hvad ville det bestå af. Helt kort fortalt så plejede katastrofer at være noget, der ramte os udefra. Noget som Gud eller naturen sendte vores vej, som kom som overraskelser, som rettlige force majeure, om man vil, noget der overvælder os. Over de sidste 50 år er man begyndt mere og mere at forstå katastrofer som noget andet: Næmlig som sårbarhed. At når Lyngbyvejen oversvømmer, så handler det ikke om, at det har regnet meget, men det handler om, at vi har bygget hele Østerbro på en dum måde. Vi har ikke lavet kloakkerne brede nok, vi har sørget for at lave en viadukt lige ude for Dansk Meteorologisk Institut, som oversvømmer konsekvent, når der kommer regn. Vores tagkonstruktioner er lavet på en måde, så vandet samles. Vores kældre er ikke sikret imod regnskyll, og når alle de her spørgsmål, de kommer til os, så bliver det vores egen skyld, og så bliver det til jura. Det bliver til et spørgsmål om retfærdighed, og det bliver til et spørgsmål om ansvar. Hvem er det,

» Grunden til, at retsstaten knirkede under corona, var ikke virus. Grunden var, at den allerede knirkede på forhånd

der har ret til hvad? Hvem har gjort noget forkert, og hvilke penge kan man få udbetalt? Pludselig begynder man at få lovgivning omkring alting. Epidemilovgivning, lovgivning om skybrud, store glørværdige planer for, hvordan vi skal håndtere fremtidens trusler, fordi det bliver et spørgsmål om, hvem der skal tage ansvar og for hvad. Det hele handler om mennesket og vores sociale organisering og derved om alle de her rettlige spørgsmål, der opstår efterfølgende.

Hvorfor er coronapandemien interessant fra et juridisk perspektiv?

Jamen det er den, fordi corona ikke handler om virus. Corona handler om, hvilke beslutninger vi træffer, når vi er presset, og hvem vi prioriterer, samt hvem det er, vi beskytter, og hvem det er, vi beskylder for at have gjort noget forkert. Det handler om aflivningen af mink, og om fortolkningen af epidemiloven og om beslutninger om menneskerettigheder. Hvis I kigger på de kumulerede incidentstal, der er efter coronapandemien, så vil I se, at de kommuner, der har været hårdest ramt af corona, er Brøndby, Ishøj, og Hvidovre. Nogle af de kommuner i Danmark, hvor der sjovt nok bor flest fattige mennesker, der arbejder i den tertiære sektor, og der har den laveste uddannelsesgrad. Hvem der bliver ramt af corona, handler ikke om virus eller tilfældighed, det handler om, hvordan vi har valgt at organisere os, hvem der bor tættest og dårligst, hvor de bor i landet, hvor lang



» *Trust the system. Stol nu på, at det liberale demokrati grundlæggende set gerne vil det bedste, og faktisk godt kan finde ud af at lave nogle ordentlige løsninger*

en uddannelse de har og hvor privilegerede de er. Derfor handler corona ikke om andet end spørgsmål om retfærdighed og ansvar, og det har vi i den grad set det sidste halvandet år i et væld af forskellige diskussioner om, hvor vidt beslutninger var rigtige, om det samme skulle gøre sig gældende for kirker som fodboldstadions, som universiteter og skoler. Alt sammen spørgsmål om politik og retfærdighed og dermed om jura. Lige om lidt åbner sluserne sig, og så vil vi se millioner af retssager i hele verden, der handler om alt fra strafansvar for forkerte beslutninger til ansvar for at have truffet beslutninger, der har medført økonomiske tab, til spørgsmål om hvorvidt mennesker har ret til at gøre bestemte ting på trods af restriktioner.

Hvordan kan vi sikre høj retssikkerhed under en fremtidig pandemi?

Vi kan starte med at ønske os høj retssikkerhed under en fremtidig pandemi, men det er jeg ikke 100% sikker på, at vi har tænkt os frem til, at vi som samfund ønsker os. Jeg er i hvert fald ikke 100% overbevist om, at det er det, den siddende regering og Folketing ønsker. Vil vi gerne, også når det knirker, gøre os den ulejlighed faktisk at være et sted, hvor vi er en retsstat? Hvis vi først kan blive enige om, at

det er noget, vi gerne vil, så er der sindssygt mange ting, vi kan gøre. Jeg har lige skrevet en bog, der handler om at prøve at forstå katastrofer som en slags prisme. I stedet for kun at tænke på katastrofer som det, de også er: Irriterende afbrydelser af vores hverdag, så også tænke det som en mulighed for at blive klogere på nogle ting, som rækker langt ud over corona. Grunden til, at retsstaten knirkede under corona, var ikke virus. Grunden var, at den allerede knirkede på forhånd. Det var grundlæggende uklart, hvad domstolene skulle foretage sig, hvis de skulle gøre noget hurtigt. De manglede organisering, de manglede en klar kultur, der hed, at de selvfølgelig ikke tog dessiner fra en styrelseschef, og det vil sige, at der er altså her er en læringsmulighed for domstolene. Domstolene skal forhåbentligt gå tilbage fra det her og sige, at de har brug for en stærkere organisering og en mulighed for selv at reagere i sådan en beredskabssituation. Så det handler om ønsket om at holde fast og viljen til at gøre det, hvis vi gerne vil have mere retssikkerhed. Og så skal vi have en diskussion, om det er det, vi vil. Alt der handler om retssikkerhed, er et fordyrende led, i forhold til tid, så den diskussion skal vi jo også have. Hvor vigtigt er det, hvornår er det vi skal prioritere, hvornår skal vi gøre os den ulejlighed og tænke os

» *det, jeg vil sige, er, at vores grundlæggende samfundsstruktur er mere styrende for hvordan Danmark har klaret det her, end hvad Mette Frederiksen besluttede d. 11 marts*

ekstra om og sørge for, at de her procedure rent faktisk er i spil, og hvornår skal vi bare give los?

Hvor står du i forhold til den diskussion?

Jamen jeg er jo sådan en menneskerettigheds-/retsstatsperson, så jeg har ikke lavet andet det seneste halvandet år end at råbe og skrive, at det mest værdifulde, vi har i det her land, er retsstaten, og det vigtigste tidspunkt at stå fast på retsstatsprincippet er, når vi bliver presset. Logikken om, at det er her vi kan give slip, fungerer omvendt. Det er der, den skal være stærkest, det er der, vi skal have størst tiltro til vores principper, det er, når vi bliver presset. Trust the system. Stol nu på, at det liberale demokrati grundlæggende set gerne vil det bedste, og faktisk godt kan finde ud af at lave nogle ordentlige løsninger. Lad vær med at kaste spædbarnet ud det sekund, man får chancen. Danmark er et stærkt samfund, vi fordeler vores ressourcer lige, vi er et velfærdssamfund, vi er veluddannede, danskerne er pragmatiske og i stand til at træffe avancerede beslutninger. Så forestillingen om, at vi i en krise skulle pege på en person, der skulle træffe alle beslutninger for alle, det tror jeg, hører til i amerikanske film og ikke i et demokrati og en velfærdsstat som Danmark. Det mener jeg, der er rigtig gode forskningsmæssige argumenter for, er det rigtige svar på spørgsmålet. Der er nogle meget fine undersøgelser, der viser, at de steder i verden, hvor man har den stærkeste menneskerettigheder og den stærkeste retsstat, er også de steder, der bedst modstår katastrofer og kriser.

Hvordan kan det være?

Det er fordi, at den stærkeste proxy for at klare sig godt i en krise er, at man er robust, at man er stærk, at man har tillid til institutionerne og til hinanden. For at have tillid, må man også have klare principper og klare måder at gøre tingene på. Min amerikanske kollega David Alexander, som er professor på UCL, starter alle sine forelæsninger med at vise et kort i verden over, hvor man har størst problemer med korruption, og derefter viser han et billede af, hvem der har de største tab efter krig og katastrofer. De kort er stort set ens. En af de bedste proxyer i verden for, om man kan klare sig godt i katastrofer, det er, om man har tillid til regeringen og til hinanden. Tillid på den lange bane forudsætter principper, en retsstat, ordentlighed og om vi har styr på vores ting. Det er derfor, at menneskerettigheder er så god en koalition. Det er fordi, at koalitionerne med, at

man har gode samfund, hvor folk er glade, og de stoler på hinanden, faktisk er den bedste måde at håndtere kriser. Vi kan tage et lille kontroversielt eksempel: Sverige. De har jo fulgt en decideret modsatrettet coronastrategi end Danmark. Alt har været åbent. De har også haft markant flere dødsfald end Danmark, men hvis vi sammenligner Sveriges dødstal med Belgien og Italien, som er to lande, der har fulgt samme strategi som Danmark, så ligger Sveriges dødstal under Belgiens og Italiens. Så imens det betyder noget, at vi har valgt de diametralt modsatte strategier for at inddæmme sygdommen, så er det ikke det mest styrende for, hvor mange mennesker der dør. Det, der er det mest styrende, er at også i Sverige er der styr på tingene, også der er der et velfærdssamfund, også der er ressourcerne fordelt lige, også der er menneskerettigheder, og også der er man godt uddannet. Hvis man kigger på Italien og Belgien er der større ulighed, flere er dårligt uddannede, og der er en skæv fordeling af ressourcer og magt. Og så er der andre styreformere internt. Italien er en føderation og Belgien er noget rod rent forfatningsmæssigt. Så det, jeg vil sige, er, at vores grundlæggende samfundsstruktur er mere styrende for hvordan Danmark har klaret det her, end hvad Mette Frederiksen besluttede d. 11 marts. Vi passer på hinanden, vi sørger for at blive testet, vi har tålmodighed, og vi stoler på, at der også kommer vand i morgen. Når vi bliver udfordret, står vi i kø for at købe gær og toilet-papir. Når amerikanerne bliver udfordret, så køber de vand og dåsemad, og det viser, hvor sindssygt tillidsfulde vi er i forhold til systemet. Vi tror, at når vi bliver presset, så skal vi hjem og bage brød. Når amerikanerne bliver presset, tror de, at vandet og madforsyningen ryger i nogle måneder, og at de skal overleve. Det gør en gigantisk forskel for, hvordan vi agerer, og under pandemien har det gjort en gigantisk forskel for, hvor mange der overlevede, og hvor mange der blev syge.

Hvordan klarede Danmark sig i forhold til resten af Europa, og hvilke forbedringer kunne der være plads til?

Jeg synes, at Danmark har klaret sig sindssygt godt. Det er vigtigt at få sagt. Vi lavede en undersøgelse sidste forår, hvor vi sammenlignede europæiske restriktioner på tværs, og det viste sig til min overraskelse, at Danmark ramte en forbilledlig balance i forhold til menneskerettigheder. Mange lande gik videre, end vi gjorde, og Danmark gjorde

nogle ting, som helt klart virkede. Thumbs up til det. Hvad kan vi så forbedre? Når man arbejder med katastrofer, så er det ikke dumt at begå fejl. Når man står i en situation med begrænset tid, begrænset viden, begrænset ressourcer, så begår man fejl. Man træffer forkerte valg, som har implikationer for mennesker. Det, der er dumt i kriser og katastrofer, er, når man ikke lærer af sine fejl. Jeg synes ikke, at vi har været gode nok til at lære af vores. Der er mange ting, vi kunne have lært fra den første til den anden store nedlukning. Vi ramte nogle balancer skævt anden gang, og så synes jeg, at der er nogle dele af samfundet, som er blevet uforholdsmæssigt hårdt ramt af restriktionerne. For eksempel de unge mennesker, som har måtte bære de store omkostninger. Corona indebærer ikke nogen speciel sundhedsrisiko for dem, så de har måtte bære omkostningerne for nogle andre, og de andre er i virkeligheden dem, som har høstet frugterne af corona: Stigende ejendomspriser, stigende kapitalpension, stigende aktieportefølje, alt sammen i realiteten oppebåret af unge mennesker. Unge mennesker er også blevet hårdest ramt i kraft af, at de afskedigelser, der har været, har været i serviceerhverv. Det vil sige, at ikke alene har man frarøvet dem deres ungdom, men også deres mulighed for at tjene penge. Jeg synes, at man undervejs har været lidt for tilbøjelig til at lade sig styre af de interesser, som har haft den største mund. I Danmark har det været dem, som har været bedst til at lobbyere. Vi havde en fuldstændig absurd situation sidste år, hvor jeg f.eks. ikke måtte afholde mundtligt specialeforsvar, men der måtte være 5000 mennesker til en fodboldkamp. Man kan se det igen nu med kirkerne, som ikke har haft nogen tung lobbyindsats ind i regeringen, og kulturlivet kan man sige det samme om. Det virker som om, man har truffet nogle valg, fordi der har været nogle interesser, som har været varetaget bedre end andre. Det handler mindre om, hvad det i min optik burde handle om, nemlig at beskytte dem der er svagest. I stedet er det grundlæggende politiske valg. Så det har handlet om, hvem der har været bedst til at få et møde med en minister, hvem har kunne

» *Corona var et sted, hvor unge mennesker betalte regningen for ældre menneskers beskyttelse. Klimakrisen er et sted, hvor vi beder de ældre tage regningen for de unges beskyttelse*

fortælle historien, hvem har kunne få ting i pressen. Med andre ord har nogen været bedre til at få deres interesser varetaget end andre. Så man kan tænke over, at corona har været en slags pris, hvor vi kan blive klogere på, hvem der forstår at blive hørt, når vi bliver presset. Det har i hvert fald ikke været unge mennesker, det er ikke Folkekirken, og det er ikke Vega, så meget kan jeg sige. Det sidste, som er det oplagte, hvis man har læst Grønnegaards rapport om, hvad det er, vi skulle lære af den første nedlukning, er, at mens det var sindssygt smart og effektivt, at vi lynhurtigt centraliserede magten hos relativt få mennesker, der traf alle beslutningerne i de første par uger, så blev det sindsygt besværligt, at alle beslutninger skulle træffes af relativt få mennesker, da man skulle åbne igen. Det er super nemt at lukke samfundet ned, men det er sindssygt svært at genåbne det, særligt hvis man gerne vil gøre det i takt med, at man kan forsvare det i forhold til smittetryk. Jeg mener at, man skulle have taget ved lære og hurtigere givet magten tilbage, som den var inden corona. Hvad er så eksemplet på det? Mink. Det var en beslutning, som man centraliserede omkring relativt få mennesker, hvilket betød, at man ikke havde et oplyst beslutningsgrundlag. Man vidste ikke, hvem der traf den endelige beslutning, man fik ikke rettet beslutningen, fordi det havde været relativt få mennesker, der traf beslutningen, og det skabte den effekt, som kom til at koste danskerne 19 milliarder kroner. Måske en god beslutning, måske ikke, men sådan set også helt uvedkommende, for det var en beslutning, som blev truffet på et forkert grundlag og for hurtigt som et resultat af, at man havde centraliseret magten. Sidste læresætning er, at det er super smart at centralisere magten i starten, men man skal skynde sig at give den tilbage.

Mange unge studerende har kritiseret nedlukningen eller i hvert fald håndteringen af denne. Finder du denne kritik retfærdig og kunne man have håndteret den anderledes?

Man kan godt mene, at det var det rigtige at gøre, men lige for at konstatere, så har unge mennesker været uforholdsmæssigt hårdt berørt, og det skyldes ikke mindst, at unge mennesker er et sted i deres liv, som er formativt, man har brug for at møde nye mennesker. Jeg har børn, jeg har et hus, jeg har et fast netværk og en fast familiestruktur omkring mig, hvilket vil sige, at jeg har været i en helt anden

situation end unge mennesker, som har mindre plads, mindre netværk, og derfor har de unge været uforholdsmæssigt hårdt berørt. Hvis man skal tage noget som helst positivt ud, så har jeg to ting. Man kan starte med at sige, at coronakrisen måske er den omvendte klimakrise. Corona var et sted, hvor unge mennesker betalte regningen for ældre menneskers beskyttelse. Klimakrisen er et sted, hvor vi beder de ældre tage regningen for de unges beskyttelse. Så et håb kunne være, at man kunne bruge den her krise til at sige, at nu har vi taget en for holdet, og nu er det deres tur til at droppe turen til Gran Canaria, det er deres tur til at droppe en hverdagssteak, og i stedet bare prøve at skruer en lille smule ned, så der måske er en fremtid for unge at vokse op i. Det andet er, at jeg synes, der mangler en interesseorganisation for unge. For debatten bliver altid overtaget af dem, der siger noget og dem, der siger det højest. Der mangler nogen, som på vegne af unge mennesker kan sige: Det her er for galt. For det kan godt være, at unge mennesker har været vrede undervejs, men det har ikke fyldt nok. Det er ikke lykkes de unge mennesker at trænge igennem med noget, og det er ikke lykkes dem at få deres interesser varetaget.

Tre gode råd til en fremtidig epidemi?

Der er en tendens i katastrofeforskning til, at man kæmper en forgangen krig. Man tror, at den næste kamp, der står foran os, er den samme, som den vi lige har kæmpet. Men hvis man tænker rationelt over det, så er sandsynligheden for, at vi næste gang står overfor en epidemi af coronatypen, ikke særlig stor. Det kunne være alle mulige andre ting. Så råd nummer et: Få hovedet ud af corona og prøv i stedet at lær noget mere generelt.

Råd nummer to: Epidemier handler ikke om virus. Epidemier handler om alt muligt andet, og vi kan lige så godt forstå, at når man regulerer, hvordan vi skal håndtere en epidemi, så handler det i lige så høj grad om, hvordan vi håndterer kommunikationen i samfundet, hvordan vi træffer afgørelser, hvilken type vidensberedskab vi har i bred forstand, og hvordan man finansierer forskning.

Vores evne til faktisk at modstå en fremtidig epidemi afhænger med andre ord ikke så meget af den tekniske regulering, men lige så meget om reguleringen rundt omkring, hvordan vi opbygger vores samfund på, og måden vi forbereder os i den bredeste forstand.

Råd nummer tre: Stol på befolkningen. Der var en tendens i starten af den her pandemi til, at man, hvis ikke man tilbageholdte information, så i hvert fald kommunikerede ekstremt entydigt. Alt, hvad der mindede om kompleksitet eller vanskelige valg, blev holdt væk fra folk. Det synes jeg, man er blevet meget bedre til ikke at gøre, men mange af de retssager, jeg har fulgt, fra udlandet efter katastrofer, handler om præcis dét. Det handler om myndigheder, som ender med at fortælle noget, der ikke er helt rigtigt, eller de glemmer at fortælle noget, som ender med at blive farligt for folk, eller også så decideret pynter de på sandheden, fordi de ikke vil forsage panik eller kaos. Det ender med nogle ganske forfærdelige retssager imod myndighederne eller myndighedspersonerne, der har taget en beslutning, som i virkeligheden resulterede i, at folks liv kom i fare. Stort set al forskning inden for kriser viser, at folk meget sjældent går i panik. Faktisk er folk i stand til at tage ekstremt komplicerede informationer ind og træffe nogenlunde fornuftige beslutninger derefter. Et godt eksempel herpå er, da Søren Brostrøm for nyligt anbefalede, at man udvidede vaccinationsgruppen til børn fra 13-18 år, hvor han var flankeret af formanden for børnelæger, som samtidigt sagde, at det ikke var hans anbefaling. Den information bragte man ud til offentligheden og overlod derved borgerne til det, der var et informeret valg. På den ene side hvad myndighedernes anbefaling var og hvorfor og på den anden side den opposition, de havde mødt. Så var alt tydeliggjort, og man kunne herefter træffe et rationelt valg. Stort set al forskning inden for katastrofer viser, at man sagtens kan stole på kloden og de dygtige medborgere til at træffe fornuftige beslutninger. Så der er ikke nogen grund til at forenkle og forsimple, i værste fald der udsætter man grundlæggende folk for fare ved at gøre det. Fortæl sandheden, også hvis den er svær.

» Der er en tendens i katastrofeforskning til, at man kæmper en forgangen krig. Man tror, at den næste kamp, der står foran os, er den samme, som den vi lige har kæmpet



Exceed Expectations

Sager der rykker
Ansvar der vokser
Samarbejde der løfter

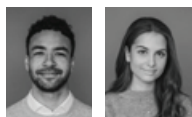
Hverdagen i Kromann Reumert er fyldt med store, udfordrende og spændende sager, der betyder meget for vores klienter og medarbejdere og sætter et aftryk på samfundet. Sagerne er store, perspektiverne større, og hvad enten du er bachelor- eller kandidatstuderende, giver vi dig mulighed for at omsætte teori til praksis. Vi tager hånd om din faglige og personlige udvikling, så du rykker dig fra dag til dag og sag til sag. EXPECT er navnet på vores medarbejderudviklingsprogram, og du må gerne have lige så høje forventninger til os, som vi har til dig. Vi søger netop nu advokatfuldmægtige til opstart i februar 2022.

Hvad forventer du af din karriere?

kromannreumert.com/Karriere

KROMANN
REUMERT

@AdvokatAspiration



SKREVET AF

Elias Højgaard og Sarah Ghaziani

Marie-Louise Wincenz Klein har i den professionelle juridiske verden allerede et imponerende CV og en flot karriere af sin unge alder. Hun er advokatfuldmægtig hos Plesner og sidder til daglig og rådgiver inden for områderne erhvervsstrafferet, undersøgelser, compliance og ledelsesansvar. Hun har en baggrund som konsulent i PwC og har arbejdet med og været projektleder på nogle af de største og mest komplekse projekter indenfor hvidvask og sanktionsovertrædelser i finansielle institutioner i Danmark. Det som dog gør hendes profil særligt interessant i denne sammenhæng, er måden hvorpå hun afviger fra den gennemsnitlige fuldmægtig.

I starten af 2021 kastede hun sig nemlig ud i projektet "AdvokatAspiration" - en Instagram-profil, hvor hun deler sine professionelle og personlige erfaringer, og inspirerer mere end 2000 videbegærlige jurastuderende. Særligt hendes internationale baggrund passede eminent til bladets internationale vinkel og gav anledning til spørgsmål, vi på redaktionen fandt åbenbare at stille.

Så sidder du med et hjerte der banker for at bruge din uddannelse internationalt eller blot en nysgerrighed omkring, hvor din juridiske karriere potentielt kan tages hen, vil det højst sandsynligt findes gevinstgivende at læse med her.

Til den studerende der ikke kender din profil, hvordan vil du beskrive den?

Jeg har startet Instagram-profilen "AdvokatAspiration" som en inspiration til jurastuderende, advokatfuldmægtige og advokater. Mit ønske er at dele tips til, hvordan jeg kom bedst igennem studietiden, dvs. noteskrivning,

eksamensangst, studiejob, udveksling, legatsøgninger, at få et internationalt præg og hvad interesserede ellers beder mig dele noget om. Derudover vil jeg gerne dele lidt om den skæve karrierevej, jeg har været igennem, hvor jeg først var management konsulent bl.a. med opgaver i udlandet og med Excel og PowerPoint Juice som mit liv, og nu er advokatfuldmægtig i Plesner. Endelig vil jeg dele lidt om økonomi og investeringer samt andre emner, der interesserer mig og måske kan inspirere andre. Det er i høj grad en platform der giver mine følgere mulighed for forhåbentlig at blive inspirerede, stille spørgsmål og lære nyt.

I en uddannelse hvor grundstenen er det danske retssystem, hvordan har du oplevet at kunne præge den internationalt? Og hvilke fordele er forbundet med dette?

Jeg har altid haft lyst til at læse jura. Jeg valgte det imidlertid fra til at begynde med, da jeg boede i USA og blev bange for, at det ikke var internationalt nok. Jeg læste derfor en bachelor i International Business på CBS, men blev efter endt studie overbevist om, at jeg alligevel ville give jura en chance. Og min tvivl blev i den grad bragt til skamme. Der er rigtig mange muligheder for at præge sit studie i en international retning. For det første har vi fag, hvor pensum i sig selv er på engelsk. Derudover er der mulighed for at krydre sit CV ved at tage faget "Legal English", der dog ikke giver ECTS, men hvor man lærer rigtig meget fagengelsk, eller melde sig ind i ELSA, hvor der er rigtig stort fokus på det internationale. Endelig er der selvfølgelig muligheden for at tage på udveksling, både på bacheloren og på kandidaten, eller at søge et internship f.eks. på en ambassade i udlandet.



Fordelen ved at præge sin uddannelse internationalt er for det første, at vores samfund og mange opgaver både i den private og den offentlige sektor bliver mere og mere internationale. Det giver altså rigtig meget på CV'et at være god til fremmedsprog, ligesom det at tage initiativ til at præge sin uddannelse og gøre lidt ekstra også viser proaktivitet, nysgerrighed og udvikler en både fagligt og personligt.

Hvad vil du anbefale jurastuderende, der ønsker at give deres uddannelse et international præg?

Det er bedre at fortryde noget man har gjort end noget man ikke har gjort. Hold dig ikke tilbage fra f.eks. at stå uden din ven eller veninde på studiet, fordi de måske ikke lige er interesserede i at melde sig ind i ELSA, eller at I ikke kan være sikre på at komme på udveksling sammen. Gør det du har lyst til og brænder for, og så vil du helt sikkert møde ligesindede.

Der er mange muligheder, så vær opsøgende og tag initiativ. Alting skal nok lykkes.

Du har som bekendt læst International Business på CBS inden din cand.jur - Hvordan bruger du kombinationen af dine uddannelser i praksis?

Noget af det, der efterspørges mest i advokathusene og i industrien, er den kommercielle forståelse. Noget, som jurister i høj grad kritiseres for at mangle. Det synes jeg egentlig også er fair nok, men samtidig kan det heller ikke forventes hos en jurist. Jeg har personligt haft stor glæde af at kunne læse regnskaber, analysere økonomi og strategi, kende til markedsføring og mange forskellige brancher og virksomheder. Når jeg har fået en opgave i de advokatfirmaer jeg har arbejdet i, så har jeg ofte kendt til branchen og måske også virksomheden, og har på den måde ikke haft behov for at blive sat ind i opgaven så grundigt, ligesom at jeg har god forståelse for virksomhedsstrukturer. Endelig var min tidligere uddannelse på engelsk og jeg var i den forbindelse på udveksling i USA. Det betyder at mit engelsk er blevet rigtig godt, men også at jeg har oplevelser og interessante historier at dele.

Det er selvfølgelig meget få der kommer ud med to uddannelser, men jeg kender til flere der har taget en HD ved siden af enten studie eller fuldtidsarbejde for at få den kommercielle forståelse og helt essentielle færdigheder indenfor finance og økonomi.

Findes der særlige studiejobs, den studerende målrettet kan søge, for at få bedre mulighed for at komme til udlandet at arbejde?

Det kan være svært at få job i udlandet, særligt hvis man søger hos de store firmaer, der får mange højt kvalificerede ansøgninger fra hele verden. Det er en fordel at have studiejob hos nogen med internationale kontakter, der kan trækkes på, hvis man ønsker job i udlandet. Netværk

kan være en stor fordel. Med gode karakterer er der også mulighed for at søge såkaldte vacation schemes, altså et kortere internship hos advokatfirmaer. Jeg har selv været afsted på et vacation scheme i det globale Reed Smith i London. Baseret på min præstation ville de også gerne tilbyde mig et job. Endelig er det en god ide at få anbefalinger fra undervisere, internships og studiejobs. De er meget efterspurgt internationalt, så få dem også gerne på engelsk.

Tog du på udveksling og i så fald, kan det anbefales? Skal man være særlig obs. på økonomien og har du erfaring med at søge legater?



Jeg var på udveksling i USA da jeg læste på CBS, og der var ingen tvivl om, at hvis jeg skulle tage en hel uddannelse mere, så skulle jeg også have det bedste med igen: Udveksling. På jura tog jeg derfor til Singapore for at læse. Udveksling må være et af de absolutte højdepunkter under studietiden. Der er mulighed for at vælge alternative fag, som måske ikke findes i Danmark. Jeg tog f.eks. Artificial Intelligence and Law, hvor jeg lærte at kode i Python og anvende det i juridiske sammenhænge. Men fagene og den akademiske udvikling var ikke den vigtigste grund til at tage på udveksling, synes jeg ikke. Det er i lige så høj grad oplevelsen af nye kulturer, rejser, nye venner og den personlige udvikling.

Udveksling kan gøres forholdsvis billigt, hvis man tilbydes en plads gennem Københavns Universitet. Herefter er mange af udgifterne de samme som herhjemme, dvs. husleje, bøger, mad osv. Derudover kommer nogle flybilletter, forsikringer, vacciner og så er de større udgifter tit afhængig af, hvor meget man vil rejse før, under og efter opholdet. Imidlertid er der rigtig gode muligheder for at modtage legater. Det deler jeg mange flere tips til på min profil.

Du var lidt ældre da du dimitterede grundet din tidligere uddannelse, har du kunne mærke det på arbejdsmarkedet efterfølgende? Og ville du anbefale studerende at blive færdig hurtigst muligt?

Jeg læste jura på 4 år i stedet for 5 år, da jeg ikke havde mere SU tilbage, og i øvrigt ikke fandt det problematisk både at have et fag mere og studiejob. Jeg synes ikke, at det gælder om at blive færdig hurtigt muligt uden at have en ide om hvorfor man gør det. Jeg havde allerede boet i USA i et år, arbejdet i USA, været tilbage i USA på udveksling, haft forskellige relevante studiejob og lavet frivilligt arbejde samt været på udveksling igen i Singapore under jurastudiet. Jeg havde prøvet det meste og glædede mig bare til at komme ud og arbejde.

Jeg ville formentlig ikke have forkortet min studietid, hvis det betød, at jeg ikke kom på sommerskole, udveksling, fik internship, deltog i studenterorganisationer, havde studiejob og i øvrigt havde tid til alle de gode fester. Omvendt ville jeg heller ikke forlænge min studietid, da jeg tror på, at man kan nå det hele på de 5 år, hvis man giver den en skalle.

Hvad ved du i dag, som du ville ønske du vidste som studerende? (Rent overordnet set)

Jeg ville gerne have kendt til ELSA, da jeg efter at have startet AdvokatAspiration har lært meget om alle de gode muligheder der er for et internationalt præg igennem dem. Derudover ville jeg ønske, at jeg havde deltaget i processpil, da det giver en fantastisk indsigt i hele processen ved en retssag - erfaring som jeg mangler nu. Og endelig ville jeg ønske, at jeg vidste, at jeg ikke behøvede at overstrege alle linjerne med overstregningstusser, da jeg tog noter på første semester.

Hvad er hemmeligheden bag dit flotte CV? Karakterer, personlighed, en blanding?

Det må i høj grad være personlighed. Jeg er tidligere elitetennis spiller og har altid gået meget op i præstationer, både på banen, men også i skolen. Jeg ved, at det kræver rigtig mange timers hårdt arbejde, særligt fordi jeg aldrig har været naturligt den klogeste. Jeg har arbejdet rigtig meget for det i stedet for. Min fighter personlighed og min stræben efter resultater har altså givet mig et forholdsvis godt snit (bevares venner, jeg har også fået mine 4-taller). Derudover har jeg også lidt FOMO (fear of missing out). Jeg ville gerne prøve det hele: udveksling, studiejob, frivilligt arbejde, studenterorganisation osv. Jeg har grebet alle de muligheder, jeg har fået. Det har også til tider været hårdt og stressende, men selvdisciplin har givet mig tiden til det hele, og jeg er kun glad for alle de ting jeg har prøvet, og alle de inspirerende mennesker jeg har mødt undervejs.

Tre gode råd på falde rebet?

1. Følg med på min Instagram-profil "AdvokatAspiration"
2. Lad være med at være bange for at fejle, men griб alle de muligheder du kan
3. Jurastudiet er hårdt, også psykisk, men tro på dig selv

Retten til at få en covid-19 vaccine



SKREVET AF
Pernille Appel Himmelstrup

Vaccinationsudrulningen er i fuld gang verden over, og mange lande har allerede fået tilbudt vaccinen til en stor del af sin befolkning. Desværre ses der en stor forskel på, hvor mange vacciner henholdsvis rige og fattige lande råder over – og er det ikke ret problematisk?

Tillykke, du har fået tilbudt en vaccine

Det var til stor glæde verden over, da de første covid-19 vacciner var erklæret klar til brug. Verden havde endelig fået noget at modstå virussen med ud over håndsprit, mundbind og afstand. I Danmark blev de første vaccineret d. 27. december 2020 og i løbet af sommeren 2021 er Danmark nået i mål med at have tilbudt vaccinen til alle, der er berettiget til den – og en stor del af befolkningen har takket ja til den. Ifølge Statens Serum Institut er 75,2% af den danske befolkning påbegyndt vaccinen og 71,2% er færdigvaccinerede d. 31. august 2021. Med det store antal vaccinerede genvinder Danmark kontrollen over epidemien og d. 10. september 2021 kan den danske befolkning se frem til en hverdag uden covid-19 restriktioner. Man kan hurtigt fristes til at tænke, at vaccineudrulningen ser ligeledes ud på verdensplan. Det er desværre ikke tilfældet.

Et globalt kig på vaccineudrulningen

Lad os kigge på lidt flere tal. I lande med høj indkomst er **57,34%** af befolkningen vaccineret med mindst ét stik. Anderledes forholder det sig med lande med lav indkomst, hvor kun **2,14%** af befolkningen er vaccineret med mindst ét stik. WHO oplyser, at mindst **40%** af befolkningen i hvert land skal vaccineres inden udløbet af 2021 for at stoppe vaccinen, og mindst **70%** i første halvdel af 2022. Lande med høj indkomst er derfor godt med, imens de fattige lande stadig har langt til at nå i mål.

Men hvorfor er der så stor en forskel på lande med høj og lav indkomst? Hovedårsagen er at lande med høj og middel indkomst råder over et langt større antal vacciner end lande med lav indkomst – nogle lande råder endda over så mange vacciner, at deres befolkning kan blive færdigvaccineret flere gange. Lande med høj indkomst råder over flere antal vacciner per 100 borgere end lande med lav indkomst. Eksempler herpå er Danmark, der råder over **145,38** vacciner per



100 borgere og Norge, der råder over **121,09**, imens Den Demokratiske Republik Congo råder over **0,10** og Haiti **0,24**. Kort sagt: Fordelingen af vaccinerne mellem landene er skæv. Alt imens de rige lande har haft mulighed for at kunne tilbyde størstedelen af sin befolkning vaccinen, har fattige lande ikke haft mulighed for at vaccinere deres sundhedspersonale og personer i risikozonen. WHO understreger, at hvis vaccinerne var blevet fordelt lige, ville de have været tilstrækkelige til at vaccinere alle sundhedspersoner og de ældre i hele verden.

Men hvad er årsagen til den skæve vaccinefordeling?

Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) har understreget flere årsager til den skæve vaccinefordeling på verdensplan. Særlig relevant er tre årsager. *For det første* har flere lande med høj indkomst indkøbt et så stort antal vacciner, at landet kan færdigvaccinere deres befolkning flere gange. *For det andet*, er der omkostningerne ved at købe og tildele vaccinerne. Dette er også selvom flere virksomheder har nedsat priserne for udviklingslande eller har valgt at sælge uden profit under pandemien. *For det tredje*, er der problemer med at igangsætte lokal produktion af vaccinerne i udviklingslande grundet immaterielle rettigheder. Skåret ind til benet, så er årsagen hovedsagelig økonomi.

Alle har ret til sundhed

Efter FNs Verdenserklæring om Menneskerettighedernes artikel 25 har alle ret til sundhed. Retten til sundhed er universel og gælder for alle mennesker. Men er retten til sundhed også lig med retten til at få en covid-19 vaccine? Ja. Ifølge FN er *“affordable, nondiscriminatory access to the vaccine [...] a human right”*.

Spørgsmålet er så hvad det indebærer, at alle har ret til at få en covid-19 vaccine. Ifølge FNs udviklingsprogram og WHO indebærer det en lige fordeling af vaccinerne på verdensplan, uafhængigt af et lands udviklings- og økonomiske status. Adgang til og tildeling af vaccinerne skal baseres på princippet om ethvert menneskes ret til sundhed uden forskel grundet i race, religion, politiske overbevisning, økonomiske- eller anden social status.

FN understregede i december 2020 flere bemærkninger i forbindelse med vaccinefordelingen på verdensplan.. Med første bemærkning blev det understreget, at covid-19 vacciner skal behandles som *“global public goods”* og må derfor ikke fordeles ud fra hvilke lande, der kan betale markedsprisen. Vaccinefordelingen skal med andre ord ikke ske ud fra et princip om et frit marked.



Med *tredje bemærkning* blev det understreget, at staterne er forpligtet til at beskytte menneskets ret til sundhed på nationalt plan, igennem international assistance og igennem internationalt samarbejde efter artikel 2.1 i ØSKR-konventionen. Dette indebærer, at stater, der er i stand til det, anbefales at yde assistance, særlig økonomisk, videnskabeligt og teknisk, til udviklingslande, for at immunisere mod særligt smitsomme sygdomme og for at forebygge, behandle og kontrollere epidemier. Med andre ord: Stater, der er i stand til det, bør yde hjælp til udviklingslande under en pandemi som covid-19.

Med *sjette bemærkning* blev det understreget, at privat profit ikke må prioriteres over folkesundheden. Immaterielle rettigheder må derfor ikke anvendes på en måde, der underminerer retten til sundhed.

Der kan derfor ikke være tvivl om, at en lige vaccinedeling imellem landene er ønskeligt ud fra et menneskeretligt perspektiv. Men er det ikke også i de rige landes egen interesse, at fattige lande får mulighed for at tilbyde sin befolkning vaccinen? Ved at lade store dele af verdensbefolkningen uvaccineret skabes en større risiko for, at mere dødelige eller smitsomme varianter opstår, som bl.a. set i Indien. I værste tilfælde kan vi risikere, at en ny variant vil kunne modstå de vacciner, der anvendes på nuværende tidspunkt, og kontrollen over pandemien, som vi har opnået ved brug af vaccinerne, vil risikere at forsvinde.

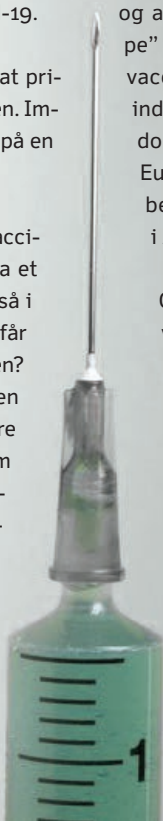
Nuværende tiltag

Pandemien er et globalt problem, der kræver global handling. Og heldigvis ser vi også global handling.

COVAX-initiativet, som udgør et samarbejde mellem WHO, Unicef, CEPI og Gavi, arbejder for lige adgang til vacciner på verdensplan. Indtil videre har initiativet tildelt vacciner til mere end 135 lande og områder i verden i målet om at beskytte sundhedspersonale, personale i den sociale sektor, personer i høj risiko og andre sårbare personer. EU er med "Team Europe" gået sammen om at donere mere end 200 mio. vaccinedoser til lande med lav- og middelhøjt indkomst inden slutningen af 2021. Donationen af vaccinedoserne vil ske igennem COVAX-initiativet. Team Europe har herudover lanceret et initiativ til at skabe de rette vilkår for lokal produktion af vacciner i Afrika.

Covid-19 er, og har på mange måder været, en prøvelse. Hvordan vaccinerne bliver fordelt mellem landene, er en prøvelse af globalt samarbejde. Folkesundheden afhænger af dette samarbejde.

Det er afgørende, at alle lande får mulighed for at tilbyde sin befolkning vaccinen. Både fordi alle har ret til sundhed, også selvom man lever i et fattigt land, men også fordi "*ingen af os er sikre, før vi alle er sikre*" som FN's generalsekretær António Guterres har udtalt.



Det helt særlige ved Bech-Bruun er...



"... det sociale aspekt. Bech-Bruun er en seriøs arbejdsplads med meget højt fagligt niveau, men det er også en social arbejdsplads, hvor vi har det godt med hinanden, og der altid er plads til et godt grin. Jeg har løbende fået større og større ansvar, og det har været meget inspirerende og udviklende at arbejde sammen med så mange dygtige mennesker. Det glæder jeg mig til at fortsætte med."

August, advokatfuldmægtig og tidligere stud.jur. i Bech-Bruun



"... at man bliver en del af holdet allerede som stud.jur.

Man får lov til at kombinere teori og praksis og lærer af nogle af branchens bedste advokater, mens der samtidig er plads til studiet. Jeg har blandt andet oplevet stor forståelse og opbakning til både læseferie og mit forestående udvekslingsophold. Og så er jeg blevet overrasket over, hvor uformel omgangstonen er – selv blandt branchens dygtigste."

Nanna, stud.jur. i Bech-Bruun



SKREVET AF

Albert Mungo Madsen

Efteråret har meldt sin ankomst, og det betyder selvfølgelig, udover løvfald og fugletræk, at tiden snart er inde til det ubestridte højdepunkt på årets festkalender for en jurastuderende. Den 30. oktober 2021 inviterer Juridisk Diskussionsklub nemlig for 117. gang (bogstaveligt talt!) til den traditionsrige Årsfest, hvor elegance, ekstravagance og klassiske dyder får frit løb for en aften. Årsfesten er ikke bare en gallafest, som du kender dem. Med sin historie, traditioner og den helt særlige stemning, der opstår, når jurastuderende i deres allerstiveste puds samles i de historiske rammer i Odd Fellow Palæets overdådige rokokorum, er Årsfesten garanteret for en uforglemmelig aften, der ganske enkelt ikke opleves på samme måde andre steder.

I år afholdes festen som nævnt på Odd Fellow Palæet i København, der gennem sin lange historie har budt mange prominente gæster fra hele verden velkommen. Kongefamilier, lensgrever, storkøbmænd og sågar tre kanonkugler, har i årenes løb sat deres præg på palæet, og nu er tiden kommet til, at det er os jurastuderende fra Københavns Universitet, der skal bidrage til den atmosfære, der hviler over den historiske matrikel.

Med sine mange år på bagen, er Årsfesten naturligvis tro mod de traditioner, der er lige så gamle som JD selv. Derfor skal der lyde en opfordring herfra om, at du, når du med dine bedste venner og veninder har sikret jer jeres plads til festen, opfrisker kendskabet til Emma Gads Takt og Tone, så der er styr på etikette og bordskik, så du kan imponere din bordherre eller -dame. Til at hjælpe dig lidt på vej, har vi i det følgende samlet en oversigt over programmet for aftenen samt et par gode råd, som du gør klogt i at memorere.

Årsfest 2021

Program for aftenen

Velkomstdrink

En god aften starter altid ud med et glas bobler. Alle Årsfestens gæster bydes derfor velkommen med et sådant, mens pianisten spiller op med nydelige toner.

Foto

Alle gæster, uanset om der er tale om singler, par eller grupper, bliver fotograferet. Husk at se skarp ud, for det er jo ikke hver dag, man får muligheden for at blive fotograferet i sådanne rammer!

Klokken ringer

Når klokken ringer, er det tid for herrerne til at slippe velkomstdrinken og tage deres date under armen. Daten følges galant til bords, hvor I hilser på de andre fire par, som I skal dele den herlige aften med.

Kor

Inden alle får lov til at sætte sig og nyde en skøn middag, er der korsang.

Velkomst

Efter korsangen byder Årsfestens arrangør velkommen. I år har jeg, som JD's klubmester, fornøjelsen af at arrangere herlighederne, og jeg vil gøre alt, hvad der står i min magt for, at alle får en ligeså fænomenal aften, som de håber på.

Toastmasteren

Toastmasteren er en af årsfestens mest synlige skikkelser. Toastmasteren, som er særligt udvalgt til denne rolle, sørger for at hele aften går som planlagt, og at vi når igennem alle de traditionsrige indslag. Fortvivl derfor ej, hvis du ikke kan huske hele dette program på dagen. Vi lover dig for, at du bliver guidet igennem med sikker hånd.

Nationalsang

Efter toastmasteren har budt velkommen synger alle i kor den danske nationalsang. Der er et yndigt land. Du behøver ikke at afsløre, hvis dine tanker ledes hen på fodbold og fadøl, fremfor Frejas sal og harniskklædte kæmper.

Konference

Toastmasteren vil kalde til konference tre gange under middagen. Konferencerne er et af aftenens traditionelle elementer, som indebærer, at alle herrerne rejser sig og svinger deres servietter over hovedet. Herefter går alle kvinder ud af lokalet, hvor der er mulighed for at få en sludder, alt imens herrerne "holder konference". Konferencen består i, at herrerne tager en tår af deres lommelærke, som selvfølgelig er fyldt hjemmefra og medbragt i inderlommen. Denne gimmick er en meget gammel tradition og et væsentligt element under Årsfesten.





Formandens tale

JD's formand, Frederik Mathias Torp, holder tale for gæsterne.

Herrernes tale

Hvert år vælges en af jurastudiets veltalende og charmerende herrer til at holde tale på herrernes vegne til glæde og ære for alle de dejlige kvinder, der er på Det Juridiske Fakultet.

Damernes tale

Ligeledes vælges en af studiets mange smukke og skarpe kvinder, til at holde tale til herrerne.

Æresmedlemmets tale

Alle JD's nulevende æresmedlemmer inviteres hvert år med til Årsfesten. I denne anledning skal en af dem holde tale for gæsterne. JD's æresmedlemmer er personer, der igennem længere tid på ganske usædvanlig måde har gjort sig fortjent til en sådan påskønnelse, på grund af den indflydelse de har haft på den juridiske verden.

Sang på stolene

Hen ad aftenen er det tid til at JD's hyldestsang, efterfulgt af Det vi vil, hvor herrerne og damerne synger overfor hinanden. Dette foregår stående på stolene. Gå ikke i panik, hvis du ikke kender sangene - de ligger printet på bordet.

Sidste konference

Mens de to første konferencer foregår på samme måde, som beskrevet før, skiller den tredje og sidste konference sig ud. Her skal alle gæster under bordet med lommelærkerne, stearinlys, vinglas og hvad der ellers hører til en lille fest derunder.

Kaffe

Efter middagen serveres kaffe i lokalerne foran salen. Her er der tid til en lille sludder med dem fra de andre borde og til at nette sig på toiletet, imens festsalen gøres klar til Les Lanciers.

Les Lanciers

Til en gammel traditionsrig aften på Odd Fellow Palæet hører naturligvis også Les Lanciers! Denne vil blive danset sidst på aften, hvor de deltagende endelig kan vise deres værd efter øvelsestimerne i kantinen. Efter Les Lanciers åbner baren, og den vil derefter stå på liveband og fest natten lang.

Tjekliste piger

- Det er essentielt at finde den rigtige kjole og de rigtige stiletter, og lige så essentielt at lære at danse lanciers i dem.
- Mød derfor op til lancierstræning på KUA, så du er sikker på at have den allerbedste quadrille. Hold øje med JD's facebook for dato og tidspunkt.
- Lev dig ind i de traditionsrige, klassiske rammer og lad dig opvarte. Andet vil næsten være synd, når din galante date har øvet sig hele oktober på at trække stole ud og ind.

Tjekliste drenge

- Få sendt smokingen til rens, eller hvis du endnu ikke har sådan én, se at få købt én. Du ser garanteret ikke så godt ud i din fars fra 1980, selvom din mor siger det.
- Gem dine sneakers væk og find lakskoene frem. Du har jo smoking på!
- Få styr på dit afslappede, overskudsagtige og ikke mindst naturlige gentlemanpose til fotograferingen.
- Saml mod og inviter den søde fra jurabar med som din date.
- Øv dig i at trække stole ud og ind - det skal du nemlig gøre for din date hele aften. Samtidig kan du passende øve et par banale komplimenter.

Oh husk til sidst:
... at købe billetter i god tid.
Vi glæder os til at se jer til en uforglemmelig aften!



Hils på en

FC CULPA-SPILLER

FC Culpa er meget mere end en fodboldklub. Det er et fællesskab, hvor der ikke udelukkende er ambitioner om at vinde trofæer, men også om at styrke sammenholdet både på og uden for banen, og på tværs af herre- og kvindeholdene. I denne artikel bringer vi et interview af en af klubbens nyere spillere, der særligt vil give dig, som overvejer at starte i FC Culpa et indblik i hvordan det er at være en del af fællesskabet.



Navn: Mikkel Bundgaard Rosenkilde Larsen
 Kælenavn: Bare Mikkel. En sjælden gang "Den Jyske Mister"
 Semester: 3. Semester
 Position: Central midt
 Rygnummer: 85
 Tid i FC Culpa: ½ år

Hvad motiverede dig til at starte i FC Culpa?

"Jeg er flyttet fra Jylland. Derfor søgte jeg efter en ny fodboldklub, hvor jeg kunne sparke til en bold igen. To af drenene fra mit studiehold var i samme situation, så vi havde ingen undskyldning for ikke at starte i FC Culpa. Derudover tænkte jeg, at det ikke kunne være andet end fedt at spille på et hold, som netop er grundlagt for jurastuderende. Det, at holdet så er en blanding af studerende, fuldmægtige og advokater, gør det kun endnu sjovere."

Hvordan var din oplevelse da du først startede i FC Culpa?

"Mit førstehåndsindtryk var vanvittigt positivt. Som nævnt startede jeg med to andre fra mit studiehold, og

vi blev alle mødt med åbne arme. Jeg var en smule nervøs inden jeg startede, da jeg vidste, at jeg skulle spille blandt ældre studerende og færdiguddannede. Nervøsiteten blev dog hurtigt manet til jorden, idet vi fandt ud af, at alder, anciennitet på studiet osv. ingen betydning har for ens trivsel på holdet."

Hvad er dit bedste minde fra en kamp i FC Culpa?

"Mit bedste mindre fra en kamp i FC Culpa, i min ellers korte Culpakarriere, er fra pokaltuneringen, hvor vi var en straffesparkskonkurrence væk fra en tv-kamp. Mit bedste minde uden for fodboldbanen er fra en holdaften hos El Capitano og naturligvis sommerfesten."

Har du haft svært ved at finde tid til fodbold ved siden af studiet og evt. studiejob?

"Nej, egentlig ikke. Man ved, at træning er tirsdag aften, og så må læsning og arbejde klares på andre tidspunkter. Det handler bare om at planlægge lidt frem i tiden."

Hvad ville du fortælle en studerende, som overvejer at starte i FC Culpa?

"Start! Du kan kun få det sjovere, end det sjov du har nu."

Bliv en del af jurastudiets sociale og sportslige flagskib

I FC Culpa lukker transfervinduet aldrig, og vi er altid på udkig efter nye medlemmer, som kan styrke holdets præstationer i første, anden og tredje halvleg.

Vi træner hver tirsdag fra kl. 18 til 19.30 i Valby Idrætspark på bane 15. Vi ses!

Forza Culpa!

Arrogance, Elegance, Dekadence.

FC Culpas hovedsponsor:

LUNDGREN S

Stærkere sammen

Følg FC Culpa på de sociale medier og følg med på www.fcculpa.dk.



DE 10 HURTIGE



SKREVET AF
Elias Højgaard

1. Hvorfor begyndte du på jura?

Det var nærmest en tilfældighed. I gymnasiet gik jeg på klassisk sproglig linje og var meget optaget af latin og oldgræsk. Jeg havde ingen tanker om jura og begyndte at læse klassisk filologi på universitetet. Men det skuffede mig, og jeg måtte så finde på noget andet. Nogle af mine gode venner læste jura, og jeg tror, det var min eneste begrundelse for selv at prøve. Til min overraskelse blev jeg glad for det fra dag 1 og var det faktisk gennem hele studiet.

2. Hvilket fag havde du størst passion for under dit studie?

Forfatningsret og retsfilosofi. Jeg syntes, det var interessante fag, men det var især fordi, vi brugte Alf Ross' lærebøger. Jeg var meget fascineret af Ross' analytiske måde at gribe juraen an på. I dag er jeg mere forbeholden over for hans tanker, men jeg mener stadig, at man bliver dygtigere og skarpere af at læse ham. Det kan jeg anbefale enhver studerende.

3. Hvad var din største drøm for din karriere under studiet?

At blive international fodbolddommer, men det kunne jeg jo ikke ligefrem bruge en juridisk eksamen til. Nu er jeg blevet en anden slags dommer i stedet for, og det er jeg heldigvis meget glad for. Det er nok også lidt sent for mig at få en VM-finale.

4. Hvordan husker du eksamensperioderne?

Faktisk som ret rolige. Jeg læste nogenlunde grundigt gennem semesteret og sad derfor ikke pludselig med 1000 ulæste sider og to dage til eksamen. Det værste var perioden efter de skriftlige eksaminer, mens man ventede på sine karakterer. Der var alt for meget tid til at komme i tanker om de fejl, man havde lavet. Heldigvis gik det i reglen lidt bedre end frygtet.

5. Tre ord, der beskriver din tid på jura.

Læsning. Venner. Kollegieliv.

JØRGEN STEEN SØRENSEN CV

FAKTA:

1990: Cand.jur. fra Københavns Universitet
1990-2007: Ansat i Justitsministeriet
2007-2012: Rigsadvokat
2012-2019: Folketingets Ombudsmand
2019-: Dommer i Højesteret

Herudover

bl.a. studieophold på universitetet i Montpellier, arbejdsophold i Cabinet Office i London og arbejde for FN og Europarådet med opbygning af juridiske institutioner især i Afrika og Østeuropa.



6. Hvornår oplevede du din første professionelle succes?

Da jeg kort før min sidste eksamen fik at vide, at jeg var blevet ansat i Justitsministeriet. Justitsministeriet var – og er givetvis stadig – en faglig højborg i det danske juridiske miljø og et rigtig godt sted at begynde.

7. Hvad husker du som den bedste tid i din karriere?

Mine første år i Justitsministeriet. Det var voldsomt travlt, men jeg havde ikke ansvar for andet end mine egne sager og skulle f.eks. ikke tage mig af drift og den slags, som kom til i senere stillinger. Opgaverne kunne være svære, men der var noget dejligt enkelt over livet som ung fuldmægtig.

8. Hvornår oplevede du dit første professionelle nederlag?

Jeg har vist fortrængt, hvad det første var. Men nederlag har jeg absolut oplevet. Den stærkeste følelse af nederlag var, når jeg som rigsadvokat havde store sager i Højesteret og ikke fik medhold. Når man forbereder sager, som man skal føre, arbejder man sig ind i en argumentation og bliver til sidst alt for sikker på, at man har ret. Når jeg så kunne se, at Højesteret havde den anden opfattelse, var det en mavepuster. Men meget lærerigt.

9. Hvis du skulle give et godt råd til dig selv som nyuddannet jurist, hvad skulle det så være?

At prøve forskellige dele af den juridiske verden, mens man er ung. F.eks. centraladministrationen, domstolene og advokatbranchen. Det kan være svært som ny kandidat at vide, hvad der passer en bedst, og der er ikke andet for end at prøve sig frem og få et grundlag for senere livsvalg. Og så skal man være realistisk og indse, at hvis man vil have et interessant liv som jurist, er der ikke rigtig noget alternativ til hårdt arbejde. Jeg har i hvert fald aldrig fundet det.

10. Hvem er din juridiske superhelt? Og hvorfor?

Jeg hører ofte foredrag på internettet af den amerikanske højesteretspræsident John G. Roberts. Han har mange vigtige tanker om juristers opgave i samfundet. Og han har været meget dygtig til at modstå politiske angreb på de amerikanske domstoles uafhængighed. I Danmark ville det være min gamle departementschef i Justitsministeriet Michael Lunn. Han er den bedste jurist, jeg nogensinde har arbejdet sammen med.



SKREVET AF
Rasmus V. Nielsen

At tænke juridisk

Selvom juraen unægtelig har en tæt beskaffenhed til lovens regler, vil mange juraprofessorer mene, at deres primære opgave ikke er at lære de studerende de juridiske regler. Trods alt findes der langt flere regler, end man kan nå at lære på 5 års jurastudie, hvoraf en stor del formentlig vil være ændret, når de studerende når igennem studiet. I stedet bliver en blanding af kompetencer som argumentation, rationalitet og konklusionsdannelse fremhævet som jurastudiets fornemmeste opgave at give de studerende med i bagagen - ofte betegnet som det at "tænke juridisk".

Hvad der ofte udelades fra denne samtale er spørgsmålet, om der overhovedet eksisterer noget, som vi kan kalde 'juridisk rationalitet', som adskiller sig væsentligt fra de erkendelsesrammer, vi kender fra andre felter. For mange forfattere bliver den "juridiske tankegang" beskrevet som den særlige måde vi jurister argumenterer på - selvom argumentation, ironisk nok, ofte er haltende. Dette kan eksempelvis ses i Mads Bryde Andersens "Ret og Metode", som er her mange jurastuderende for første gang støder på begrebet at "tænke juridisk". Her nævnes tre forskelle på, hvordan jurister og ikke-jurister tænker. Her foreslår Bryde, at lægmanden ofte er mere fokuseret på konklusionen, hvorimod juristen fokuserer mere på præmisserne. At lægmanden sætter de juridiske problemer

ind en almenmenneskelig forståelsesramme om hvad der er rigtigt og forkert, hvorimod juristen lader loven beslutte disse forhold. Slutteligt, at lægmanden vil søge efter eksempler på, hvordan lignende sager er blevet afgjort, hvorimod juristen vil vurdere betydningen af fortilfælde. Men selvom det afgjort er rigtigt, at mange jurister tænker mere granulært omkring deres felt end lægmanden, er dette ikke noget, der kan siges at være unikt ved juristen. Hvad Bryde beskriver er alene særligt for juristen i kraft af, at juristen studerer loven - og intet af det ovenstående kunne ikke lige så vel siges om en børsmægler eller en læge, såfremt det skulle analyseres, hvordan en lægmand ville evaluere en aktie anderledes end en børsmægler, eller en lægens vurdering ofte er anderledes, end det man kan søge sig frem til på Netdoktor.

Der er således ikke tilføjet noget unikt om det at tænke 'juridisk', andet end at jurister generelt har mere kendskab til loven end lægmanden. Særligt lader det til, at den manglende analyse på området er affødt af, at man traditionelt har haft den opfattelse, at de studerende lærer den juridiske tankegang igennem osmose, hvorfor det ikke har været nødvendigt at præcisere, hvad der er særligt ved den juridiske tankegang. Men de studerende lærer langt mindre på denne facon end det antages, og det er

denne skribents opfattelse, at flere studerende går igennem jurastudiet, uden at have gjort sig nogen dybere tanker om, hvad der er særligt ved den juridiske argumentation. Denne artikel er derfor dedikeret til at udforske de måder, hvorpå den juridiske tankegang er unik.

Selvom dette på alle måder er en kortfattet introduktion til emnet, er det håbet, at artiklen kan være med til at give dette oversete område mere opmærksomhed.

Ordlyd og formål

På et mere retsfilosofisk plan kan man sige, at juridiske regler spiller et institutionelt formål ved at omformulere løse principper til håndgribelige instrukser. Denne omformulering laver dog en unægtelig adskillelse af, hvad loven siger, og hvad loven gør. Eksempelvis kan man tage en relativ ukompliceret regel om hastighedsbegrænsningen på 80 km/t på danske landeveje. Formentligt er denne begrænsning opstillet, fordi man fra lovgivers side har vurderet, at det ville skade trafikikkerheden, hvis man kørte hurtigere end 80 km/t. Dette virker alt sammen rimeligt, men bemærk at hastighedsbegrænsningen er der hele tiden og gælder ens for stort set alle.

Hastighedsbegrænsningen er 80 km/t uanset om man netop har fået sit kørekort, eller har kørt i 20 år uden et uheld. Det er 80 km/t når det regner, og 80 km/t når det er klart vejr. 80 km/t når der er tæt trafik, og 80 km/t når man er den eneste billist på vejen. Man kan forestille sig, at man kører ned ad landevejen en tidlig søndag morgen. Du er en erfaren billist, vejret er perfekt, og du er den eneste bil på vejen, så du beslutter at sætte farten op til 100 km/t. I bakspejlet ser du pludseligt en politibil, der blinker dig ind til siden, og du bliver informeret om, at du har kørt 100 km/t i en 80 km/t zone. I et sådant tilfælde vil man næppe slippe afsted med at forklare betjenten, at hastighedsbegrænsningen er til for at skabe sikkerhed, og at man netop kørte sikkert givet forholdets natur. Betjenten giver dig en bøde, selvom at du kørte sikkert.

Lektien at udlede fra dette eksempel er, at det betyder noget, hvad reglen siger. Reglens ordlyd bliver som udgangspunkt fulgt, selv når udøvelsen af dens ordlyd er i strid med rationalet for reglen eller skaber et dårligt resultat i visse tilfælde.

Man kan naturligvis argumentere for, at hastighedsbegrænsningerne i så fald bør ændres, så det bedre afspejler lovens formål. Af praktiske årsager har dette dog vist sig at være umuligt. Et berømt eksempel kommer fra staten Montana, hvor man for en tid afskaffede hastighedsbegrænsningen, og i stedet krævede, at alle billister kørte en hastighed de fandt "reasonable and prudent". Bilisterne i Montana havde dog vidt forskellige ideer om, hvad "reasonable" var, og blot efter et par måneder havde "reasonable and prudent"-reglen skabt så meget usikkerhed, at man gik tilbage til en numerisk hastighedsbegrænsning. I praksis må vi derfor leve med, at reglens ordlyd altid er stedet, hvor den juridiske analyse starter uanset det underliggende formål.

Kernen og kanten

Men selvom reglens skrevne ord altid er det første ord, er det ikke nødvendigvis det sidste. Som jurastuderende hurtigt erfarer, er der visse regler, hvis anvendelse igennem mange års praksis lever et liv helt adskilt fra dens ordlyd. For at forstå hvordan dette kommer til at ske, har den engelske retsfilosof, H.L.A Hart en glimrende betragtning om lovens kerne og kanter, fortalt igennem et berømt eksempel om en offentlig park. I Harts eksempel skal vi forestille os en regel, der ikke tillader "transportmidler" i offentlige parker. En sådan regel ville helt åbenlyst forbyde biler at køre igennem parken, og er formentligt også det eksempel lovgiver havde i sinde, da de indførte reglen. Vi kan også uden videre antage, at reglen vil kunne anvendes mod motorcykler og busser, da de klart falder ind i kernen af, hvad der menes med et "transportmiddel". Men hvad så med cykler, barnevogne og skateboards? Her er reglen ikke længere tydelig, hvorfor vi må gå tilbage til lovens formål og se, hvad formålet med at forbyde transportmidler er. Hvis det er at skabe sikkerhed for fodgængere, vil cykler



formentligt være omfattet. Hvis det er for at undgå støj, kan man forestille sig skateboards og barnevogne vil være omfattet.

Det væsentlige for Hart var, at lovens formål først bliver væsentligt, når vi når ud i lovens kanter - det vil sige, når vi er usikker på om den finder anvendelse eller ej. En klar anvendelse af loven (eksempelvis en pickuptruck, der braser igennem parken) vil formentligt aldrig se advokatens involvering, da det er relativt ukontroversielt, at en pickuptruck er et køretøj. Men andre ord er det først, når vi når "kanten" af loven, at vi forlader ordlyden og kigger på formålet.

Vigtigheden af præcedens

Det naturlige spørgsmål vil herefter være, hvad der afgør om en specifik omstændighed er indfanget af lovens anvendelsesområde. Spørgsmålet er så selvfølgelig, hvorfor dommeren vælger en beslutning frem for en anden. Traditionelt er jurastudiet bygget op omkring formodningen om juridisk formalisme, som kan opsummeres i tesen af den amerikanske jurist, Christopher Columbus Langdell: "alt der behøves for at forstå dommernes beslutningsproces, er et lovbibliotek". Med andre ord er alle juridisk relevante overvejelser indkapslet i regler, som er yderligere krystalliseret i domme. En dommer vil således forsøge at træffe den beslutning, som bedst følger de allerede fastsatte

juridiske normer. I vores park eksempel kunne dette eksempelvis være, hvilken definition af "køretøj" der er anvendt indenfor anden lovgivning, som kan have præjudikatsværdi i den pågældende sag.

Eksempelvis fandt Højesteret i U.2002.1484 , at en landmand kunne fratække udgifterne til kattefoder som en driftsomkostning, da formålet med katteholdet alene var at bekæmpe rotter og mus på ejendommen. I denne afgørelse blev der henvist til to tidligere domme vedrørende hundefoder, blandt andet LSR 1987-06-23, hvor udgifter til en vagthund også kunne fradrages. Ud fra dommens princip, hvor udgifter til et dyr, som normalt har karakter af privatbrug, kan have karakter af en erhvervsmæssig udgift, hvis det kan godtgøres, at dyret har en driftsmæssig begrundelse.

Det vigtige aspekt at nævne er dog, at lovgiverene, der i sin tid skabte statsskattelovens § 6, litra a, næppe havde taget stilling til, hvorvidt reglen også skulle finde sin anvendelse på udgifter til kattehold. I stedet bliver det overladt til juristen at argumentere for lovens anvendelsesområde. Som Llewellyn skrev, "[i]f rules were results, there would be little need for lawyers". En af advokatens fornemmeste opgaver er således at kunne udlede den logiske tankegang fra tidligere beslutninger og anvende den i en ny sammenhæng.



Det er således ikke blot relevant, hvad en domstol har besluttet, men hvorfor en domstol traf den beslutning, som den gjorde. Dette er så at sige essensen i det analogiske argument, nemlig at en handling eller ting som vi oplever nu, svarer til noget vi har set tidligere. Her er det også relevant at nævne, at i juraens verden bliver et argument faktisk bedre af alene det faktum, at det er blevet fremført før. Den gode advokat bør således vise retten, hvorfor klientens forhold blot er endnu en plads i rækken af en logisk slutning i retsudvikling, selv hvis dommeren mener, at det skaber et utilfredsstillende resultat i den pågældende sag.

Udfordringen fra retsrealisme

I nyere tid er denne teori om juridisk formalisme til gengæld blevet kraftigt udfordret af psykologer, der under skolen for behavioral economics mener, at det faktum, at dommere er mennesker, forklarer langt mere om deres beslutningsproces, end det faktum at de er dommere. I de meste ekstreme tilfælde bliver dette formuleret som, at dommeren træffer beslutning ud fra "det de har spist til morgenmad".

Generelt er det stadig kontroversielt at foreslå, at andet end juridisk relevante faktorer påvirker beslutningsprocessen hos dommere. Omend den overordnede hypotese for retsrealisme er ganske logisk; sager, der kommer for retten, vil hovedsagligt have to parter, der begge kan finde gode argumenter i relevante retskilder (ellers ville de næppe

føre sagen). Spørgsmålet er så herefter, hvordan dommerne skal afgøre en sag, når der vil være gode grunde til at give begge parter ret. I dette tilfælde foreslår retsrealister som Llewellyn, at det ikke alene er "papirregler", der afgør beslutningen, men også "ekstra-juridiske" kriterier, der påvirker dommerens konklusion.

For at vende tilbage til U.2002.1484, blev det af flere omgange nævnt af Højesteret, at landmanden ikke bør stilles dårligere, fordi han vælger et mere miljøvenligt alternativ (katte) til skadedyrsbekæmpelse fremfor gængse midler (gift), blot fordi katte traditionelt bliver brugt som kæledyr. Eftersom statsskattelovens § 6, litra a, alene lægger vægt på, om noget er en driftsmæssig omkostning eller ej, er det som sådan ikke relevant, at landmandens alternativ til katte var rottegift. Det ses dog alligevel domstolene ofte lavere reference til "sund fornuft", der ikke er statueret i loven.

Generelt ved vi dog meget lidt om, hvorfor dommeren træffer en beslutning fremfor en anden, men det er sandsynligt, at en advokat næppe vil have meget succes, ved at anlægge den holdning, at dommerens beslutning altid kan forudses ved at nærlæse loven. Gode advokater bør ikke ignorere loven, men de bør heller ikke nødvendigvis tænke, at det alene er af lovens fastsætte kriterier, der er relevant for dommerne.

10 OKTOBER

8. JURABAR

13. STUDIEBESØG HOS NIELSEN NØRAGER

15. JURABAR

30. JDS 117. ÅRSFEST

11 NOVEMBER

3. KARRIEREDAG

5. JURABAR

18. IUNO INTERNATIONAL FALL DINNER

19. JURABAR

Bemærk:

Kalenderen er udarbejdet med forbehold for ændringer. Hold øje med www.jdku.dk for evt. ændringer. Her finder du også yderligere information om de enkelte programmer.



“

Du får en bedre og dybere forståelse af teorierne, når du får lov at anvende dem på problemstillinger i virkeligheden. I Bruun & Hjejle har jeg fået uvurderlig erfaring, der har gjort mig skarpere på, hvilken retning jeg skal gå i, når jeg er færdig med mit studie.”

Emilie Tønnes, kandidatstuderende

+ LÆS MERE PÅ WWW.BRUUNHJEJLE.DK, OG FØLG OS PÅ 

BRUUN & HJEJLE

EKSKLUSIVE STØTTEMEDLEMMER



JDs BESTYRELSE 2021



Formand
Frederik Mathias Torp
frederik@jdku.dk



Kasserer/næstformand
Gustav Gerner Sjalín
gustav@jdku.dk



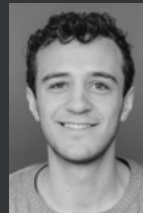
Støttemedlemsansvarlig
Klara Seirup Særkjær
klara@jdku.dk



Caseansvarlig
Henrik Rebeiz
Henriques
henrik@jdku.dk



PR-ansvarlig
Cathrine Stampe
cathrine@jdku.dk



Debatansvarlig
Erwin Frank
erwin@jdku.dk



Klubmester
Albert Mungo Madsen
albert@jdku.dk



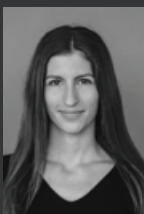
Stud. Jur.-redaktør
Elias Højgaard
elias@jdku.dk



Stud. Jur.-redaktør
Sarah Ghaziani
ghaziani@jdku.dk



Studiebesøgsansvarlig
Julie Katharina Kirstein
kirstein@jdku.dk



Studiebesøgsansvarlig
Anne-Sophie
Rommerdahl
anne-sophie@jdku.dk



Eventansvarlig
Mathilde Piil Clausen
mathilde@jdku.dk



Eventansvarlig
Nina Krener Gjelstrup
nina@jdku.dk



Jurabaransvarlig
Christiane Vigh
christiane@jdku.dk



Jurabaransvarlig
Lucas Nagler
Kücktuncel
lucas@jdku.dk

I dag om et år er dit job ikke bare et job

Vi udvikler fremtidens advokater og lægger vægt på mere end juridiske kompetencer alene. Hos os er din udvikling og karriere altid i bevægelse. Vi investerer i din fremtid, giver dig ansvar, udfordringer og fleksible karriereveje, fordi kompetencer og interesser er forskellige. Vi har højt til loftet, og med kontorer i flere end 40 lande rækker vi også ud over landets grænser.

Læs mere om vores karriereveje på dlapiper.dk og følg med på de sociale medier.



Jacob Nim Jørgensen | Advokat

Simon Højfeldt Vacker | Advokatfuldmægtig