

# Stud. Jur.

MAGASIN TIL JURASTUDERENDE  
OG ANSATTE VED JURA - KU

## JURISTER SKAL VÆRE RETSSTATENS SØJLER

Professor Michael Gøtze om  
sit bud på ny retsstatuddannelse

## GÅR VEJEN TIL KLIMAHANDLING GENNEM (GRUND)LOVEN?

**KRIG, KLIMA** og den  
russiske ambassadør  
Reportage fra **Temaug** i Folkeret

Tema:  
**RETS-  
STATEN**

**+**  
**STUDIENÆVNET**  
Hvem er de og hvad  
laver de egentlig?



1903  
JURIDISK  
DISKUSSIONSKLUB

## STUD.JUR. REDAKTØRER



Tobias Mallet



Elisabeth Lykke Ivens

# LEDER

Kære læser,

I takt med, at Danmarks forhold til vores tvær-atlantiske allierede bliver koldere, kan vi herhjemme mærke vejret mildnes.

Det første kvartal af 2025 har været... begivenhedsrigt. Redaktionen svømmer i højaktuelle artiklemner, men heldigvis også i ny energi med nye skribenter, ny redaktør og meget på hjerte.

Men før vi griber i emnerne, der flyver over os, må vi grave i grundlaget. For hvad har Ukraine, klimakrisen, vores nye American Psycho, Palæstina og Grønland tilfælles? De kan alle spores tilbage til én ting: retsstaten. Har vi grundlæggende et system, der kan skabe retfærdighed for den enkelte og de mange?

Hos *Stud.Jur.* er vi vilde med retsstaten og har dedikeret denne udgave af studiebladet til den. Vi ser på, hvilken rolle tillid spiller i retsstaten; vi dykker ned i, om lovgivningen er vores bedste chance for at tackle klimaforandringerne; og så hører vi professor Michael Gøtzes bud på en ny retsstatsuddannelse.

Derudover kan du glæde dig til en snak med Studienævnet, reportager fra årets temaugge, en smule astrologi og Netanyahu med en hotdog.

Til sidst en opfordring: Spørg ikke, hvad retsstaten kan gøre for dig; spørg i stedet, hvad du kan gøre for retsstaten. Når du har gjort det, kan du med fordel læne dig tilbage, svælge i, at du stadig lever i et demokrati, og nyde årets første udgave af *Stud.Jur.*



### UDGIVER

Juridisk Diskussionsklub  
Karen Blixens Plads 7  
DK-2300 København S

E-mail: stud.jur@jdku.dk

### REDAKTION

#### Redaktør:

Tobias Mallet  
Elisabeth Lykke Ivens

#### Ekstern redaktion:

Oskar Bloksgaard  
Karoline Ader Østergaard  
Magnus Kuhberg  
Marie Boesen  
Marie Munk Skydsgaard  
Mahdis Pour  
Sine Efsen Johansen Madsen

### DESIGN

VINK design

### TRYK

All Graphic  
Oplag: 2500

# Stud.Jur.

### OM BLADET

Stud.Jur udsendes til studerende og ansatte ved Det Juridiske Fakultet ved Københavns Universitet samt vores samarbejdspartnere

### CITERING MV.

Citering og anden gengivelse af uddrag fra Stud.Jur. må gerne ske, blot det sker i overensstemmelse med lov om ophavsret og med tydelig kildeangivelse.

### GENERELT

Materiale, kommentarer samt ris og ros kan sendes til stud.jur@jdku.dk  
Afmelding: Send en e-mail med navn og adresse til stud.jur@jdku.dk

### TRYK & PAPIR

Stud.Jur. er produceret under miljøvenlige forhold og trykt efter den internationale standard for miljøledelse. Stud.Jur. er trykt på papir, som er PEFC certificeret.



DAHL

# Hvor vil du udvikle dit talent?

Opnå dit fulde potentiale, når vi investerer i din personlige og professionelle udvikling gennem vores EMPOWER-koncept. Som en del af DAHL får du mulighed for at dyrke dine ambitioner inden for vores specialiserede fagmiljøer med ledelse i højsædet.

Plads til specialisering. Plads til *dig*. Læs mere om dine karrieremuligheder på [dahllaw.dk](http://dahllaw.dk).

# Mød os til JD's Karrieredag på KU den 9. april

Er du på udkig efter et studiejob, eller vil du høre mere om dine karrieremuligheder? Kig forbi til en uformel snak og få indsigt i din fremtid.

Vi glæder os til at møde dig.



**Bech·Bruun**

# Stud. Jur.

#1 – 2025

## INDHOLD

- 2 → LEDER  
7 → FORKVINDEMEDDELELSE

---

### TEMA: RETSSTATEN

- 8 → **NÅR RETSSTATEN VAKLER**  
Interview med professor Michael Gøtze
- 16 → **TILLIDSSTATEN**
- 20 → **GRØN GRUNDLOV**  
Interview med lektor Sune Klinge
- 24 → **KAN VI ARRESTERE NETANYAHU**
- 26 → **VOXPOP: RETSSTATEN**
- 
- 30 → **ET INDBLIK  
I KANDIDATSTUDIENÆVNET**
- 40 → **RETSDOGMATISK ASTROLOGI**
- 42 → **MØD DEN NYE BESTYRELSE**
- 52 → **TEMAUGEN 2025:  
FOLKERETTENS FRONTLINJER  
KRIG OG KLIMA**
- 57 → **JD'S KARRIEREDAGE**
- 58 → **STØTTEMEDLEMMER**
- 59 → **JD'S BESTYRELSE 2025**



8



24



52

# VILTOFT'S SPECIALEPRIS

## Lykke Hansen & Gjedde-Nielsen Prisen 2025

Hos VILTOFT har vi stiftet en specialepris med henblik på hvert år at anerkende den eller de studerende, der har skrevet det bedste kandidatspeciale inden for enten entreprenør-, udbuds- eller voldgiftsret, som er nogle af vores primære fagområder.

Prisen er på 15.000 kr.

Tidligere vindere er

2024: Kathrine Yding Olsen

2023: Mads Kastrup-Larsen & Mads Welcher

2022: Sophie Heymann Lassen

2021: Amalie Motzfeldt

2020: Caroline Lemminger Jensen

Næste ansøgningsfrist er 1. oktober 2025  
for specialer bedømt i perioden  
1. oktober 2024 til 30. september 2025.

Du kan læse mere om VILTOFT's specialepris og læse de prisvindende specialer på vores hjemmeside: [viltoft.dk/karriere/specialepris](http://viltoft.dk/karriere/specialepris).

VILTOFT er et af landets førende advokatfirmaer inden for entreprenør, fast ejendom, udbud og voldgift.

*"A powerhouse within the industry"*  
Chambers Europe

# VILTOFT

GOTHERSGADE 109 | 1123 KØBENHAVN K | [WWW.VILTOFT.DK](http://WWW.VILTOFT.DK)

# Kære medstuderende og ansatte ved Det Juridiske Fakultet...



FORKVINDE

Hannah  
Kendal Tholstrup

**Et nyt år er begyndt, og med det et nyt semester og en ny bestyrelse i Juridisk Diskussionsklub.**

DET NYE ÅR har indtil videre været gråt og koldt både vejrmæssigt og global-politikkemæssigt, men det er der heldigvis ikke nogen dybere symbolik i, hvad angår det nye semester og den nye bestyrelse.

I det nye semester kan I (blandt meget andet) glæde jer til Kaffepause med Sune Klinge, Studiebesøg om juridiske kønsskifter, Jurabar med funktema, Debat om grønlandsk selvstændighed, nye faste segmenter i Stud.Jur., Semesterforberedende cases til at komme godt fra start, Karnov Bingo og meget mere!

Den nye bestyrelse har en fantastisk energi; ideerne er mange (og gode(!)), diskussionerne er passionerede, og linjen for JD's kommende år er lagt: Vi vil have endnu mere fokus på inklusion og fortsætte med at højne kvaliteten til vores arrangementer – i den sammenhæng håber vi på et mere samarbejde på tværs af foreningslivet.

De sidste par år har fokus ligget på at højne vores faglige arrangementer; studiebesøg og debat er blevet nytænkt, JD's Temauge og Kaffepause er efterhånden veletablerede koncepter, og sidste år begyndte vi at udbyde semesterforberedende cases.

I år vil vi forsøge at favne endnu bredere; der er tale om en JD bogklub, en "lektie"-cafe og et større fokus på trivsel og mentalt helbred til vores cases.

På nogle områder er vi allerede i gang. Til april skal vi for første gang afholde JD's Karrieredag over to dage, så vi kan få plads til flere, mere diverse arbejdspladser. Både klassiske juridiske arbejdspladser, såsom kommuner, retshjælp og NGO'er, men også virksomheder som Novo Nordisk og tech- og medievirksomheder.



***Linjen for JD's kommende år er lagt: Vi vil have endnu mere fokus på inklusion og fortsætte med at højne kvaliteten til vores arrangementer***

Derudover er der indkøbt alkoholfri øl, rafflebægre og spil til jurabar i håb om at skabe et rum for dem, der ikke nødvendigvis har behov for at drikke igennem eller udtrykke sig på floor.

I den forbindelse vil jeg også sige tak til den afgående bestyrelse; jeres arbejde har været både nytænkende og etablerende, og det danner fundamentet for det kommende år.

Alt udover vejret og verdenssituationen tegner altså godt!

Jeg glæder mig til et travlt og spændende bestyrelsesår.

**Vi ses på gangene!**



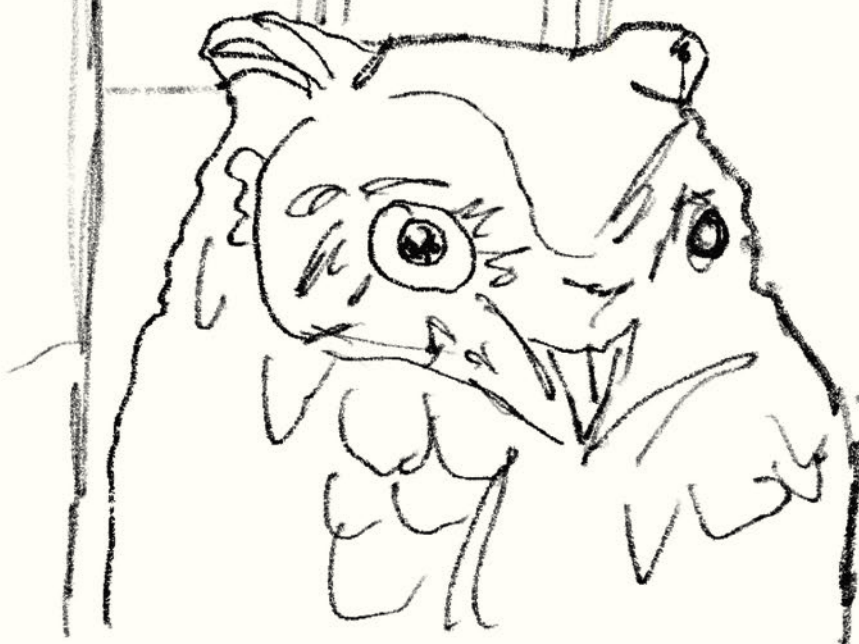




# NÅR RETSSTATEN

# VAKLER

INTERVIEW MED **PROFESSOR MICHAEL GØTZE** OM EMBEDS-  
VÆRKET SOM DEMOKRATIETS VIGTIGSTE GATEKEEPERE



EMBEDSVÆRKET SPILLER EN ESSENTIEL ROLLE I RETSSTATEN. DE OPLYSER OG UNDERSTØTTER POLITIKERNE, OG UDØVER DERMED ENORM INDFLYDELSE PÅ UDFORMNINGEN AF LOVGIVNINGEN. ALT SAMMEN UDEN AT VÆRE DEMOKRATISK VALGT. **IFØLGE PROFESSOR MICHAEL GØTZE ER DET VIGTIGT, AT JURISTERNE I EMBEDSVÆRKET SER SIG SELV SOM VOGTERE AF RETSSTATENS GRUNDPRINCIPPER; ELLERS VIL TILLIDEN TIL FOLKESTYRET SMULDRE.**



SKREVET AF *Oskar Bloksgaard*



ILLUSTRATION AF *Karoline Ader Østergaard*

SIDEN DEN SENESTE grundlovsrevision i 1953 har der eksisteret 179 demokratisk valgte folketingsmedlemmer. Sammen med ministrene udgør de i alt overvejende grad den demokratiske søjle i folkestyret: folketingsmedlemmerne er valgt gennem demokratiske valghandlinger, og ministrene står til ansvar over for Folketinget. Samlet set er der således tale om et par hundrede mennesker med demokratisk mandat til at styre staten og dens forvaltning.

Men kan det passe, at de folkevalgte egenhændigt kan varetage statens virksomhed og interesser?

De folkevalgte er uløseligt forbundet med centraladministratio-

nens embedsfolk. Afhængige af dem, endda. Vi mindes, at embedsfolkene, trods deres store indflydelse, ikke er demokratisk valgt. Med de øjne er det både relevant og aktuelt at undersøge, om embedsfolket er tilstrækkeligt udrustet til at agere som både ministerens hjælpere og som selvstændigt værn for retsstaten.

For at få et svar har jeg besøgt professor i forvaltningsret, Michael Gøtze, på hans kontor på Københavns Universitet. Gøtze er en af landets førende eksperter i forvaltningsret og blandt andet sagkyndigt medlem af udvalget under Justitsministeriet om revision af offentlighedsloven. Tidligere var han medlem af udvalget

om offentligt ansattes ytringsfrihed. Udvalgsarbejde, som har givet ham førstehåndsindsigt i embedsværkets udfordringer og politiske beslutningsprocesser.

### Behovet for en retsstatsuddannelse

I starten af januar meldte Gøtze på banen med et debatindlæg til Uniavisen med overskriften: "Vi har brug for en retsstatsuddannelse på Københavns Universitet." Her argumenterede Gøtze for etableringen af en dedikeret retsstatsuddannelse på universitetet. Han påpeger, at selvom Danmark traditionelt har været anset som en stærk retsstat, har nylige begivenheder som rigsretssager og problemer →







inden for skatteområdet afsløret svagheder i borgernes retssikkerhed.

Hændelserne kan måske indikere, at den nuværende juridiske uddannelse, med dens fokus på teknisk og instrumentel jura, ikke længere er tilstrækkelig. Gøtze kritiserer denne "ansigtsløse" tilgang, hvor juraen behandles som en selvkørende bil uden menneskelig styring. Det kan, ifølge Gøtze, føre til manglende ansvarsfølelse blandt jurister.

Gøtze siger også - mere polemisk - at jura-uddannelsen simpelthen er blevet alt for grå og kedelig.

Han foreslår derfor en retsstatsuddannelse med øget fokus på juridisk ansvar, professionsetik og de aktører, der anvender det juridiske system, for at styrke retsstatens fundament og forhindre fremtidige fejltrin. Juristen skal væk fra rollen som del af det brunlige tapet og mere frem på banen som en aktiv juridisk hjerne.

### Embedsværket har vokseværk

Embedsstandens rolle og ageren i centraladministrationen er i stigende grad blevet sat under lup som demokratiets mellemmand. Dette er sket samtidigt med, at centraladministrationen er vokset støt siden 1950'erne og talte i 2022, ifølge Finansministeriet, 50.000 årsværk.

Det er imidlertid ikke underligt, at embedsværket har haft vokseværk, da det danske samfund siden 1950'erne har udviklet sig til en moderne og specialiseret velfærdsstat med dertilhørende komplekse administrative opgaver. Men fra midten af 2010'erne er ansatte i ministeriernes departement steget kraftigt, og fra 2019 til 2023 steg ansatte i ministeriernes departementer med 21 procent.



## Juristen skal væk fra rollen som del af det brunlige tapet og mere frem på banen som en aktiv juridisk hjerne.

Uagtet denne stigning har der i de seneste 15 år været en række sager, der har påkaldt sig offentlighedens opmærksomhed. Eksemplerne står i kø: Statsløsesagen, Irak- og Afghanistan-sagen, Tibet-sagen, Udbytteskat-sagen, Mink-sagen, FE-sagerne, Elbit-sagen mv.

Michael Gøtze påpeger i den forbindelse, at der er et behov for stigende fokus på retsstat på landets jurauddannelser. Han understreger, at der både er tale om en omstrukturering af de eksisterende fag på bacheloren med et højere fokus på at kunne navigere i både konkrete og komplekse retsstatsprincipper, samt udvikling af en helt ny retsstats-fagpakke til de jurastuderende. I øjeblikket er han sågar i samarbejde med Justitsministeriet ved at udvikle et undervisningsmodul til kandidatuddannelsen om embedsfolkets pligter og ansvar med fornyet fokus på retsstatslige principper.

### Jurister er retsstatens vogtere

Gøtzes kritik af den nuværende jurauddannelse skal også læses i sammenhæng med, at jurastudiet er fokuseret på at uddanne jurister i den retsdogmatiske metode, hvor abstraktionsniveauet i stigende grad måske er blevet efterladt på perronen.

"Retsstat" er et ord, som er gået i glemmebogen og som højst optræder som del af skåltaler og guldurs-fejringer i nostalgigenren, påpeger Gøtze. Jurister skal kunne →



**Løsningen ifølge Gøtze er blandt andet at styrke den juridiske faglighed og embedsværkets uafhængighed. Dette kræver en ny generation af jurister, der ikke blot ser sig selv som tekniske eksperter, men som aktive vogtere af retsstatens grundprincipper.**



fortolke retskilder, men samtidig også fungere som et slags værn for retsstaten. Ifølge Gøtze bruger man for lidt tid på de juridiske uddannelser til at understrege og formidle den vigtige rolle, som juristerne spiller som bindeled mellem de skiftende politiske vinde og den langsigtede retssikkerhed.

Juristernes profession skal styrkes ved at formidle retsstatsprincipperne mere klart. Gøtze understreger, at der er tale om relativt nede på jorden værktøjer til at varetage rollen som retstats-politibetjent. For eksempel hvordan man skal sige fra i praksis, hvis man oplever, at beslutninger bliver truffet på baggrund af et klart usagligt grundlag. Juristerne har et team-ansvar, og det er ikke nok med en-mands-hære.

### **Et embedsværk under pres?**

I de senere år har embedsstanden og embedsjuristerne i stigende grad været udsat for politisk pres. Vi lever i en tid, som den belgiske politolog Anton Jäger for nylig har diagnosticeret som "hyperpolitisk", hvor grænserne mellem forvaltning og politik udviskes, og hvor embedsfolk og institutioner ofte bliver trukket ind i politiske dagsorde-

ner. Dette skaber nye udfordringer for embedsfolk, der traditionelt har fungeret som garanter for en stabil og neutral forvaltning.

I en tid med øget politisering bliver embedsværkets rolle som vogter af retsstaten endnu vigtigere. Hyperpolitikens indtog kan føre til situationer, hvor politikere søger øjeblikkelig gennemslagskraft og popularitet frem for langsigtede, institutionelle løsninger. Dette kan skabe et skred i retsstatens fundament, hvis embedsstanden ikke fastholder sit ansvar for forvaltningsretlige principper, legalitet og borgernes retssikkerhed.

Det er her, Gøtze peger på embedsjuristernes afgørende rolle. De skal ikke blot sikre, at lovgivning og forvaltning overholder grundlæggende retsprincipper, men også modstå politisk pres, der kan føre til juridiske smuthuller eller omgåelse af forvaltningsmæssige spilleregler. Hvis de giver køb på denne funktion, risikerer de at undergrave den tillid, som borgerne har til staten som en neutral og retfærdig aktør.

Ifølge Gøtze handler hans forslag om at nedsætte en retsstatsuddannelse i høj grad om at styrke retsstatens værn, hvor det er nødvendigt at forstærke en kultur, hvor embedsstanden værdsættes for sin faglighed og uafhængighed. Dette kræver ikke kun et fornyet fokus på måden, vi uddanner vores jurister på, men også en politisk erkendelse af, at en velfungerende forvaltning ikke er en hindring for politikudvikling – men en forudsætning for en retfærdig og bæredygtig demokratisk styreform.

Løsningen ifølge Gøtze er blandt andet at styrke den juridiske faglighed og embedsværkets uafhængighed. Dette kræver en ny generation af jurister, der ikke blot ser sig



selv som tekniske eksperter, men som aktive vogtere af retsstatens grundprincipper. En retsstatsuddannelse, der sætter etik, ansvar og demokratisk forvaltning i centrum, kunne være et vigtigt skridt i denne retning.

Gøtzes betragtninger om retsstatens skrøbelighed og behovet for stærkere juridiske vogtere er uden tvivl relevante i dag, men det er ikke første gang, at denne problema-

tik påpeges. Jürgen Habermas advarede allerede i 1990'erne mod en udvikling, hvor forvaltningen bliver en forlængelse af den politiske kamp frem for at være en garant for demokratiets funktionalitet. Men i en tid med hyperpolitik er forpligtelsen til at oversætte politiske visioner til juridiske rammer, der både beskytter borgerne og sikrer en stabil demokratisk udvikling, vigtigere end nogensinde.

# TILLIDSSTATEN





DANMARK PRYDER SIG INTERNATIONALT AF AT VÆRE EN RETSSTAT,  
OG EN GOD EN AF SLAGSEN. MEN VI DANSKERE HAR MÅSKE  
IKKE HELT DEN TILLID TIL MYNDIGHEDERNE OG HINANDEN,  
DER SKAL TIL FOR AT BÆRE EN TILLID TIL SYSTEMET SOM SÅDAN.



SKREVET AF *Mahdis Pour*

I MIN FØRSTE undervisningstime på jurastudiet spurgte min underviser i Retssystemet og Juridisk Metode, om nogen havde et bud på definitionen af "retsstaten". Vi kunne ikke ligefrem præstere en skarp definition. Men ét ord gik igen – tillid. Tillid til, at myndighederne helt grundlæggende følger loven.

I Danmark er det mit indtryk, at et urokkeligt demokratisk fundament er en del af vores selvforståelse. Det er endda noget, som vi kan finde på at pryde os af; måske særligt i tider som nu, hvor vores venner vest på lader til at være i gang med at udforske et mere åbent forhold til deres hidtidige demokratiske udgangspunkt. Men er vores selvforståelse som demokratisk duksedreng berettiget?

### **Erfaringsbaseret mistro**

Organisationen 'World Justice Projects' har i otte år rangeret Danmark som verdens bedste retsstat. Lækkert, ikke? Inden vi kunne nå at arrangere den helt store fejring, blev den gode stemning dog afbrudt af Advokatsamfundets årlige retsikkerhedsanalyse i november 2024. Her tegnes et lidt andet billede:

Ifølge rapporten er borgernes *mistillid* til det offentlige vokset siden sidste år. Hver tredje dansker mellem 18 og 75 år giver i den nye analyse udtryk for, at de har lav eller ingen tillid til, at kommunen følger den gæl-

dende lovgivning i sit arbejde. Hver fjerde borger har lav tillid til, at forvaltningen overholder loven. Ikke just tal at pudse glorien med.

Særligt interessant er det, at borgere, der har mærket myndighedernes sagsbehandling på egen krop, har høj mistro. Borgere, der har haft en sag ved myndighederne inden for de sidste to år, ser markant mindre positivt på retssikkerheden i Danmark end borgere, der ikke har haft myndighedskontakt.

Mit stamhold var altså ikke helt skarpe, da vi prøvede at sætte ord på retsstaten. Danmark kan vist ikke holde helt lige så stor en fest for os selv, som vi ellers havde håbet. Men det ser ud til at være et spørgsmål, der optager os, og jeg vil derfor stadig påstå, at tillid til myndighederne er en vigtig del af det puslespil, retsstaten udgør.

Hvad så med den tillid, vi borgere har til hinanden? Er det mon også en vigtig brik? Og er den så tilpas snasket ind i vores samfund, at selv ikke juraen kan holde sig fra at snuppe en bid?

### **Juraens svar på barnevogns-tillid**

Danskerne udmærker sig ved at have særdeles stor tillid til vores medborgere. Næst efter kliche nummer ét i mødet med amerikanere ("In Denmark, we actually get paid to go to school") er vi også pjattede med at fortælle, at vi efterlader barnevogne udenfor. Det er en af →



de måder, vores tillidsbaserede samfundsmodel manifesterer sig.

I obligationsretten manifesterer tilliden sig som et retligt fænomen. Tillid er en så vigtig forudsætning for den måde borgere forpligter sig overfor hinanden på, at vi gennem den obligationsretlige loyalitetsforpligtelse insisterer på den. Og med god grund: Når vi har tillid til hinanden, bliver det nemmere at indgå aftaler, overholde kontrakter og forvente, at vores aftaleparter handler i god tro. Vi føler, at handlen har været retfærdig, og markedet som samfundsinstitution får derigennem også et fairness-stempel.

Uden denne grundlæggende tillid ville ethvert aftaleforhold kræve omfattende juridiske sikkerhedsforanstaltninger, detaljerede kontraktklausuler og en øget afhængighed af domstolene. Det ville give sagspuklerne, der kan gøre det umuligt for borgeren at tilkæmpe sig retfærdighed rettidigt.

Dermed bliver tillid ikke blot et socialt smøremiddel, men også en praktisk nødvendighed.

Også i den skrevne jura kan vi spotte loyalitetsforpligtelse; både i lov og retspraksis. Se for eksempel på sælgers loyale oplysningspligt i købeloven. Eller tabsbegrænsningspligten. Eller pligten til at overholde sin aftale til fulde, medmindre vi er oppe i force majeure. Alt sammen principper, der skal garantere, at du ikke stiller din aftalepart dårligt. Principper, der garanterer, at du kan stole på den anden. Især i de mange ansigtsløse handler, der bliver foretaget over internettet og telefon er det en ekstra trykthed at se løftet om, at man kan stole på den anden, skrevet på lovens papir.

### Langstrakt loyalitet

Det næste spørgsmål kunne så være, om vi i



**Danskerne udmærker sig ved at have særdeles stor tillid til vores medborgere... Vi er også pjattede med at fortælle, at vi efterlader barnevogne udenfor. Det er en af de måder, vores tillidsbaserede samfundsmodel manifesterer sig.**

juraen måske til tider strækker tillidspligten for langt.

Tag for eksempel selskabsretten. Hvis du er aktionær i et selskab, står der ingen steder i loven, at du skal opføre dig pænt. Du kan, hvis ejerbogen er ikke-eksisterende eller ligeglad, tale grimt om selskabet offentligt, blokere beslutninger, nægte at godkende årsregnskabet; you name it.

Alligevel kan juraen ikke *helt* dy sig for at give en lille bitte garanti for tilliden; noget, der gør, at du tør stole på din medejer. Vi har den nedskrevne regel i selskabsloven om, at en aktionær ikke må træffe beslutninger, der er åbenbart egoistiske. Det er dog en høj grænse, så den er svær at fælde nogen på. Måske derfor har man i andre tilfælde prøvet at overbevise domstolen om, at der nok er en eller anden sanktion indbygget i selskabsloven, hvis man bryder tilliden.

Dommen U 1999.1080 V kickstartede diskussionen. Her blokerede en kapitalejer en nødvendig kapitalforhøjelse i et anpartsselskab, som hun ejede 50% af sammen med aktieselskabet. Hun var simpelthen for utilfreds over sin samarbejdspartner, og ønskede at køre selskabet i grund. Det virkede; selskabet måtte likvideres.



Det syntes Landsretten alligevel var for groft, og de dømte hendes handling som ansvarspådragende. Det har dele af den juridiske litteratur været hurtig til at opfatte og udlægge som, at der i selskaber med få aktionærer gælder en loyalitetspligt.

Det kan næppe siges at være rigtigt. Dommen var nok snarere et udtryk for en obligationsretlig sanktion for at have brudt et vedvarende kontraktforhold, og altså ikke grundlag for en uskreven selskabsretlig loyalitetsforpligtelse.

Men den er interessant alligevel. For vi kunne ikke lade være, kunne vi vel? Vi kunne ikke lade være med at lade os forarge over, at de ikke kunne stole på hinanden der i '99. Vi kunne ikke lade være at forsøge at manifestere tilliden helt ned i juraen.

For når tilliden står skrevet med fed skrift ud over lovens papir, bliver den også sværere at svække. Den er jo lige der, og vil du ikke respektere den, kan jeg få selve fru Justitias ord på, at du er en sjuft. Det kan give et lag af ekstra tryghed, der kan gøre, at flere tør

indgå aftaler med hinanden, og vupti, så kører markedet på skinner igen.

### Stol på tilliden

Men... Tilliden i samfundet er jo lidt svækket. Både lidt blandt borgerne, hvor vi kan føle behov for at få tillidspligten skåret ud i papir, men især til myndigheder, som vi så i analyserne ovenfor.

Det må give anledning til en vis refleksion. Har vi så fed en retsstat, som vi går og tror? Hvis vi hverken på det privatretlige eller offentlige område tør stole i blinde? Strækker retsstans tillidsfundament sig så længere end til at efterlade sin skrigeunge i 5 graders kulde, mens man passer sin kaffeaftale?

Jeg håber det. Jeg tror ikke, vi skal være så bekymret for tilliden borgere imellem, også selvom juridiske tunger nogle gange kan forsøge at overbevise os om, at det er behov for en nedskrevet loyalitetspligt. Men jeg tror, at vi skal tage vores insisteren på at stole på hinanden med til de større linjer og insistere på at kunne stole på myndighederne også. Indtil da, må vi udskyde vores førsteplads-fejring lidt endnu.



Ideen er at sikre miljøet, naturen og klimaet i grundloven som en rettighed for borgerne på linje med de klassiske frihedsrettigheder som ytringsfrihed og forsamlingsfrihed.

# GRØN GRUNDLOV: *Den demokratiske vej til klimahandling?*

ET INTERVIEW MED LEKTOR SUNE KLINGE



SKREVVET AF

Magnus Kuhberg, Marie Boesen og Marie Munk Skydsgaard fra studenterforeningen Casus Clima

KLIMA- OG MILJØFORANDRINGER sætter i alvorlig grad sit præg på kloden og dens indbyggere. Nu smitter forandringerne også af på juraen.

Over 150 lande i verden har indført bestemmelser i deres forfatninger, der blandt andet beskytter menneskers ret til rent vand, mad, luft og et sikkert klima. Danmark er ikke iblandt disse lande.

Vi har talt med Ph.D. og lektor i forfatningsret, Sune Klinge, som sammen med en række forskere på det juridiske fakultet har undersøgt, hvordan grønne grundlovsbestemmelser kunne se ud.

## *Hvad er ideen bag en grøn grundlov?*

Ideen er at sikre miljøet, naturen og klimaet i grundloven som en rettighed for borgerne på linje med de klassiske frihedsrettigheder som ytringsfrihed og forsamlingsfrihed.

*Hvorfor skal beskyttelsen af klimaet og miljøet behandles på et forfatningsretligt niveau? Kan man ikke nøjes med at regulere det på en mindre omfangsrig måde, som f.eks. med almindelig lovgivning?*

Det afgørende er, at det bliver på grundlovsniveau, da man derved sikrer beskyttelsen som en bærende værdi for samfundsudviklingen i Danmark. Det bliver med andre ord en generationskontrakt, som rækker ud over, hvad et folketing i dag måtte beslutte på lovniveau. Det er også det, vi kalder et retshierarkisk argument, at nyere love ikke kan være i konflikt med rettigheder i grundloven.

*Hvad er udfordringerne ved at indføre grønne bestemmelser i grundloven? Kan det medføre demokratiske udfordringer?*

Man foreslog i Folketinget sidste år at nedsætte en →



**Så vil staten kunne begrænse din frie råderet med henvisning til grundloven og begrænse din udledning af kvælstof til fjordene, bede dig stoppe CO<sub>2</sub>-udledning, undlade brug af sprøjtemidler, som dræber alle insekter. Først da bliver Danmark efter min opfattelse et grønt foregangsland, der kan sætte og indfri ambitiøse miljø- og biodiversitets- samt klimamål.**



kommission til at undersøge spørgsmålet. Mona Juul fremførte meget passende i linje med den generelle holdning:

“Det kan da ikke passe, at vi ikke kan lave en grøn omstilling og håndtere klimakrisen uden at skulle lave om på grundloven.”

Desuden var der flere partier, der gentog den sædvanlige passus om, at grundloven er meget svær at ændre, hvis vi sammenligner med andre lande.

Min kommentar til Juul og co. er, at det med, at menneskerettighederne begrænser det politiske råderum, ikke er noget nyt. Det gælder også for de klassiske frihedsrettigheder, og hvorfor skulle det så være mere betænkeligt eller demokratisk udfordrende, fordi vi bevæger os ind på et andet område? Det har jeg svært ved at få øje på.


Det vil give en modvægt til fx rettighederne om ejendomsretten, som vi allerede kender. Du har ret til din ejendom, medmindre du ødelægger et andet samfundsgode (miljø, natur eller klimaet). Så vil staten kunne begrænse din frie råderet med henvisning til grundloven og begrænse din udledning af kvælstof til fjordene, bede dig stoppe CO<sub>2</sub>-udledning, undlade brug af sprøjtemidler, som dræber alle insekter. Først da bliver Danmark efter min opfattelse et grønt foregangsland, der kan sætte og indfri ambitiøse miljø- og biodiversitets- samt klimamål.

Desuden har Danmark internationalt lovet at sikre rettighederne, da man underskrev FN Resolutionen om "Recognizing Clean, Healthy, Sustainable Environment as Human Right" i juli 2022.

*Mange lande har allerede indført en beskyttelse af klimaet i deres forfatning. Men har grønne forfatninger en reel praktisk og positiv effekt, eller er de rent symbolske?*

Mange af de lande, som vi sædvanligvis sammenligner os med, har allerede grønne forfatningsbestemmelser. Det er der også mange andre lande, som ikke er lige så langt med den grønne dagsorden, som Danmark er, der har. Generelt kan man sige, at de lande, der har grønne grundlove, også er mere tilbøjelige til at have mere grøn lovgivning, så at det på den måde har den afsmittende effekt på hele retssystemet. Angående effekterne eller virkninger, så bevæger vi os lidt væk fra min kernefaglighed: juraen.

To økonomer, der hedder Jeffort og Minkler fra USA, har prøvet at udregne effekten og har elimineret de faktorer, som forskellen mellem rige og fattige lande, og er nået frem til, at de lande, der rent faktisk har en grøn grundlovsbestemmelse er mere grønne end dem, der ikke har.

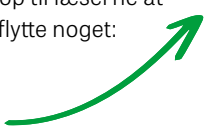


*Er der andre måder at opnå de mål, som grønne bestemmelser i grundloven vil realisere, der måske i virkeligheden er mere effektive eller mere demokratiske?*

Det er nok et holdnings spørgsmål, men selvfølgelig kan man, som Mona Juul også var inde på i sin tale i debatten, nå i mål ad lovgivningsvejen, men det vil kræve, at politikerne også i fremtiden er mere interesserede i at passe på kloden end at købe krudt og kugler, som man godt kunne finde mere end 100 mia. til. Biodiversitetsloven, der debatteres for tiden, er et godt eksempel på, at lovgivning også vil nytte. Klimaloven et andet.

*Og endeligt, på en skala fra fed til fantastisk: hvor god en idé er det så at få indført grønne bestemmelser i grundloven?*

Jeg har sammen med gode kolleger lavet et ret "fantastisk" bud på, hvordan sådan et forslag til en ny paragraf i grundloven kunne se ud. Så jeg vil i stedet lade det være op til læserne at bedømme, om det vil kunne flytte noget:



**Stk. 1.**  
Omsorg for miljøet, naturen og klimaet er et fælles samfundsansvar.

**Stk. 2.**  
Enhver har ret til et sundt miljø, en bæredygtig og mangfoldig natur, samt et sikkert klima.

**Stk. 3.**  
Enhver har ret til fyldestgørende oplysninger om miljøets, naturens og klimaets tilstand og udvikling, samt om virkningerne af planlagte indgreb.

**Stk. 4.**  
Staten skal træffe nødvendige foranstaltninger for at beskytte disse rettigheder, også for fremtidige generationer og med respekt for naturens iboende værdi. Statens foranstaltninger skal basere sig på et forsigtighedsprincip.



ILLUSTRATION AF *Karoline Ader Østergaard*



*Den Internationale Straffedomstol har valgt at køre med en*





*frivillig ordning. Det har vist at volde visse frustrationer...*

VOXPOP:

# RETSSTATEN?



SKREVET AF Elisabeth Lykke Ivens

**Tror du (stadig) på retsstaten? Stud.Jur. er taget til JD's Tema-uge om folkeret og prikket til elefanten i rummet:**

**Har vi tillid til at retssystemet som en demokratisk institution?**

**Eller er den truet af politiske vinde, både nationalt og globalt?**

5 deltagere giver i denne VoxPop deres bud på, hvor langt troen på retsstaten rækker.

**ZAKARIYA, 2. SEMESTER:**



**Hvad betyder "retsstaten" for dig?**

Jeg tænker først og fremmest på, at de forskellige institutioner holder styr på hinanden, og forsøger at undgå magtmisbrug.

**Tror du på retsstaten?**

Globalt tror jeg ikke rigtig på den. Nationalt, delvist ja og delvist nej. Jeg mener, at der er uligheder i retsstaten, og det ser vi blandt andet, når lovgivningen vælger at have fokus på bestemte minoritetsgrupper.

## YACQUB, 2. SEMESTER:



### **Hvad betyder "retsstaten" for dig?**

Alle er lige for loven. Ens personlige forhold, hvor man er fra, hvad man tænker politisk, har ikke nogen indflydelse på, hvordan du bliver behandlet juridisk.

### **Tror du på retsstaten?**

Ja og nej. I Danmark lige nu er den lidt for biased. Der er for meget lovgivning, der simpelthen ikke giver mening. For eksempel er jeg meget imod burkaforbuddet. Man siger, at det er kvindefrigørelse, men omvendt indskrænker det jo kvinders frihed.

## CAMILLA, 2. SEMESTER:



### **Hvad betyder "retsstaten" for dig?**

Det betyder, at vi lever i et demokrati med en klar deling af magt.

### **Tror du på retsstaten?**

Nationalt, ja. Internationalt, det er jo lidt svært, når forskellige lande lever efter forskellige systemer. I USA sker der lige nu en udviskning af grænserne mellem den lovgivende, dømmende og udøvende magt, der jo nærmest er diktatorisk. Det bliver interessant at se, hvordan det kommer til at påvirke det internationale samfund.

**AASTA, 4. SEMESTER:**



**Hvad betyder "retsstaten" for dig?**

En autoritet, som enhver kan have tillid til at kunne påberåbe sig.

**Tror du på retsstaten?**

Jeg tror på, at den findes, men den har visse udfordringer i nutidens demokratier. Det føles som om, at demokratibegrebet er i tilbagegang, og dermed også retsstaten. Retsstaten er god i teorien, men svær i praksis.

**MARIA, 6. SEMESTER:**



**Hvad betyder "retsstaten" for dig?**

En teoretisk og faktisk adgang til retssystemet i alle dets former.

**Tror du på retsstaten?**

Jeg tror ikke, vi er der endnu. Det tror jeg ikke, at nogen stat er. Men jeg ville ikke gå på mit studie, hvis jeg ikke havde en generel tiltro til retsstaten. Generelt føler jeg mig godt beskyttet i retsstaten, men qua mit studie ved jeg jo også, hvor jeg skal henvende mig, og jeg kan "tale sproget." Jeg kan godt forstå, hvis andre ikke føler sig beskyttet, hvilket igen er en af grundene til, at jeg studerer jura.



## Vidste du, at Accura:

- er et af Danmarks førende transaktionshuse med mere end 200 transaktioner i 2024?
- har 100 studenter og 70 fuldmægtige?
- har en mentorordning for studerende på 2. eller 3. år?
- har en globalt førende afdeling inden for Renewable Energy med internationale kontorer og et skræddersyet studenterprogram?

**Mod os til JD's Karrieredag 8. april 2025 ...**

... og hør om mere om de karrieremuligheder, Accura tilbyder.

Du kan også følge os på Instagram, hvor du kan læse om vores stillingsopslag, arrangementer og meget mere.

ACCURA

---

**BAG KULISSERNE:**

# ET INDBLIK I KANDIDAT- STUDIENÆVNET



SKREVET AF *Sine Efsen Johansen Madsen*

**Ved du, hvad studienævnet går og laver?  
Sådan rigtig? Heller ikke os. Heldigvis har  
Emma-Sofie Riisager Regel svarene.**

Emma-Sofie har siddet i både bachelor- og kandidatstudienævnet, der nu er lagt sammen til ét. Her fortæller hun, hvordan hun kom ind i studienævnene, hvilke resultater, hun er særligt stolt af, og hvad fremtiden har at byde studenterpolitikken.





STUDIENÆVNET VED JURAUDDANNELSEN på Københavns Universitet er en central instans, når det kommer til at forme og udvikle studiets indhold og struktur. Indtil den 1. februar 2025 var der særskilte nævn til bachelor- og kandidatuddannelsen, men nu er de lagt sammen til ét. Med ansvaret for at sikre høj kvalitet i undervisningen, evaluere eksamensformer og håndtere alt fra studieordninger til ansøgninger om dispensationer, er studienævnet et af de vigtigste organer, der påvirker de studerendes hverdag. Men hvad betyder det egentligt at være en del af studienævnet? Hvilke udfordringer møder de, der sidder i nævnet, og hvordan kan de studerendes stemme blive hørt i beslutningsprocesserne? Og hvad motiverer egentlig medlemmerne af studienævnet til at påtage sig det ansvar, der følger med?

I denne artikel dykker vi ned i studienævnets arbejde og taler med et af dets medlemmer for at få et indblik i hvilke beslutninger og initiativer der påvirker kandidatuddannelsen i jura. Vi ser nærmere på, hvordan studienævnet arbejder for at sikre en relevant og fremtidssikret uddannelse, og hvordan det spiller en rolle i både de studerendes og underviseres hverdag. Desuden ser vi på, hvordan man som studerende kan engagere sig i studienævnets arbejde og få indflydelse på de beslutninger, der tages på vegne af ens uddannelse.

Emma-Sofie Riisager Regel har først siddet to år i bachelorstudienævnet og efterfølgende to år i kandidatstudienævnet for Konservative Jurister. →





På Københavns Universitet samarbejdes der inden for de enkelte institutter og på tværs for at håndtere en række faglige, forskningsrelaterede, uddannelsesmæssige

og administrative udfordringer. En stor del af arbejdet involverer de studerende. Her er de råd og nævn, hvor de studerendes stemmer får universitetet til at løbe rundt:

### **BESTYRELSEN**

er universitetets øverste organ, der består af interne medlemmer fra universitetet og eksterne medlemmer fra resten af samfundet. To af de interne medlemmer er studerende ved KU. Bestyrelsen fastlægger KU's overordnede strategi ift. uddannelse og forskning, lægger KU's budget og har for nyligt valgt en økonomiprofessor som universitetets nye rektor.

### **AKADEMISK RÅD**

Hvert fakultet har et akademisk råd, som består af repræsentanter fra både det videnskabelige personale og de studerende. Det akademiske råd arbejder med strategiske spørgsmål inden for forskning, uddannelse og videns-udveksling. Hvis du gerne vil have, at der oprettes en udvekslingsplads på Hawaii, er det altså AR, du skal overbevise.. Rådet står også for sammensætningen af faglige udvalg, som er dem, du skal være gode venner med, hvis du gerne vil have en Ph.D. eller en doktorgrad.

### **STUDIENÆVN**

På hvert fakultet findes et studienævn. Studienævnene er sammensat af lige mange repræsentanter fra det videnskabelige personale og de studerende og har til opgave at organisere og udvikle universitetets uddannelser. Det er Studienævnet, der bl.a. vælger, om der skal flere kvinder på pensum eller en time ekstra til TKR-eksamen. Derudover er det dem, du skal fedte for, hvis du gerne vil have en hurtig behandling af din merit- eller dispensationsansøgning.

*“Når der pludselig er en time ekstra til tings- og kreditorret, eller retssystemet og juridisk metode er gået fra forskellige spredte tekster, til at have ét samlet kompendie, så oplever de studerende forandringerne, men ved ikke, at de sker som følge af en debat i studienævnet.”*

Emma-Sofie Rissager Regel



***Kan du kort beskrive, hvad studienævnets primære opgaver er, og hvordan jeres arbejde påvirker de studerende på kandidatuddannelsen i jura?***

Helt kort? Studienævnets primære opgave er alt det, der rammer de studerendes hverdag. Godkendelse af fagudbuddet. Gennemgang af indhold og pensum. Opfølgning på evalueringer. Behandling af forskellige sager og principielle spørgsmål. Vi kvalitetssikrer jurauddannelsen.

***Hvilken indflydelse mener du, studienævnet har på de studerendes hverdag, og kunne det have en større rolle?***

Studienævnet er det organ af de tre (bestyrelsen, akademisk råd og studienævnet) som har den mest konkrete indvirkning på vores studie. Det er hér det besluttet hvilke fag, der udbydes, pensum godkendes og der tages drøftelser om specifikke ting i de studerendes hverdag. Jeg tror, det er forkert at sige studienævnet kunne have en større rolle, det handler nok i virkeligheden om, at vi ikke er så synlige. Så når der pludselig er en time ekstra til tings- og kreditorret,

eller retssystemet og juridisk metode er gået fra forskellige spredte tekster, til at have ét samlet kompendie, så oplever de studerende forandringerne, men ved ikke, at de sker som følge af en debat i studienævnet.

***Hvad motiverede dig til at stille op til studienævnet?***

Første gang jeg stillede op, gjorde jeg det faktisk fordi, jeg var en del af en forening (Konservative Jurister) og derigennem stiftede bekendtskab med den studenterpolitiske del af studiet – og her debatterede alle de ting, der kunne ændres på studiet. Jeg havde blandt andet selv haft en dårlig oplevelse med en underviser på vores hold, hvor processen om at få hjælp var alt for indviklet! Jeg havde også i forbindelse med corona-pandemien oplevet, hvor svært det var som en studerende med en funktionsnedsættelse at få hjælp til dispensationer, når mundtlige eksaminer blev omlagt fra fysiske til online med tre dages varsel. Min oplevelse var, at processerne mere var for processerne og fakultetets skyld, end det var for de studerende.

### **Hvor meget tid bruger du cirka om måneden på arbejdet i studienævnet?**

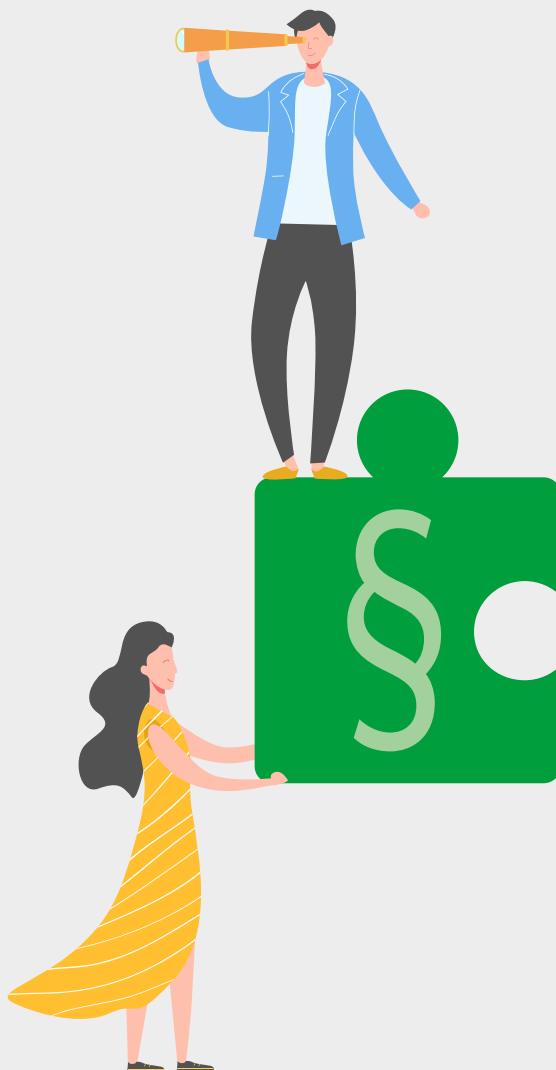
Det er svært at sætte specifikke timer på. Som udgangspunkt er der ét møde i måneden på tre timer. Alt andet derudover afhænger af, hvilke udvalg man er en del af. I både kandidat- og bachelornævnet har jeg været en del af udvalg, som har behandlet enten merit-, dispensations-, eller ankesager. Det betyder, at man også sætter en time eller to af i ugen til at gennemgå sagerne og votere på disse. Som en del af studienævnene kan man også blive udpeget til følgegrupper eller ansættelsesudvalg, hvor der så i en periode vil være lidt ekstra arbejde forbundet med det.

### **Er der dele af arbejdet, der har overrasket dig – enten fordi de var mere tidskrævende eller anderledes, end du havde forestillet dig?**

Jeg blev overrasket over, at arbejdet med fagudbuddet tog så meget tid som det gjorde. Her gennemgås hvert enkelt fags fagbeskrivelse og ansøgning, og diskuteres. Jeg er dog også super glad for, at jeg kan se at evalueringer på fag faktisk tages til efterretning, og at fagene altid bliver gået efter i sømmene for at finde forbedringer.

### **Føler du, at du har haft mulighed for at gøre en reel forskel gennem dit arbejde i studienævnet?**

Modsat min fordom inden jeg startede i nævnet, er min opfattelse faktisk, at vi studerende har en ret stor indflydelse. Ting tager tid, og det er ikke sådan, at fordi man bringer noget op på ét møde, at så ændres det bare med det samme. Men studienævnene gør meget ud af at høre de studerendes perspektiv – og så har vi jo også stemmerne til at reelt påvirke noget! I studienævnene er de studerende og de ansatte lige – og alles input tages med. →





***Er der en konkret sag eller ændring, du har været med til at påvirke, som du er særligt stolt af?***

Siden jeg startede i studienævnene for næsten 4 år siden, har jeg haft en mission om at forbedre vores uddannelse. Helt konkret mener jeg, at vi har for lidt formueret og forvaltningsret; To grundpiller i den juridiske uddannelse. Vi skal styrke kernefagligheden, som vi ynder at sige på møderne. Og nu, efter 4 lange år, har vi i begge studienævn lagt op til en ændring af studieordningen på bacheloren, som både højner kernefagligheden, tager højde for kandidatreformen,

og skaber en gennemsigtighed i uddannelsens spor. Det har været en meget lang proces, med store diskussioner og meget usikkerhed, men vi er endt ud i en model som jeg virkelig, virkelig håber bliver gennemført. Det er en studieordning som både sikrer valgfriheden, mulighederne for udveksling, og som samtidig giver både formueretten og forvaltningsretten et løft og har taget højde for vores aftageres ønsker. Hvis jeg skal være helt ærlig; når man ser den, bliver man lidt misundelig på fremtiden jurastuderende – dét er en studieordning, jeg gerne selv ville have haft.

*“Studienævnene gør meget ud af at høre de studerendes perspektiv – og så har vi jo også stemmerne til at reelt påvirke noget! I studienævnene er de studerende og de ansatte lige – og alles input tages med.”*

Emma-Sofie Rissager Regel

### **Har din tid i studienævnet givet dig kompetencer eller erfaringer, som du kan tage med dig videre i din karriere?**

Jeg har fået en meget større indsigt i hvordan en stor organisation som Københavns Universitet fungerer. Derudover har jeg også udviklet mig både personligt og professionelt. I de forskellige udvalg lærer man at behandle de sager, der kommer ind, og i debatterne i studienævnet udvikler man sin forhandlingstilgang – men også hvilke kampe, man egentlig skal tage. Man lærer at indgå i et dynamisk organ, og så får man en ret stor forståelse for, hvad vores uddannelse egentlig indeholder.

### **Hvordan balancerer studienævnet mellem hensynet til de studerende, underviserne og universitetets overordnede politikker?**

Jeg synes generelt, der er en ret god balance, og som regel bliver alle argumenter hørt og taget med i afvejningen. En af de ting jeg har haft fokus på i min tid, har blandt andet været at systemet skal være til for de studerende, og ikke fordi det skal være nemt at være universitet. Det så vi f.eks., da det blev foreslået, at alt "telekommunikativt udstyr" skulle være forbudt ved de mundtlige ek-

saminer. Det er et klassisk eksempel på, at noget er besværligt for universitetet, og så laver man et "quick-fix", der ikke er ordentligt tænkt igennem. Her gjorde vi opmærksom på, at alt "telekommunikativt" altså betød alt, der kunne kobles til f.eks. din mobil – i dette tilfælde en studerendes høreapparater. Det betød, at for at man som studerende med en hørenedsættelse måtte gå til mundtlig eksamen med sine høreapparater (et ret væsentligt hjælpemiddel til en mundtlig eksamen) skulle man fremadrettet søge en dispensation. Der fremførte vi vores argumenter, og studienævnet afviste ændringen indtil man har fundet en bedre og gennemtænkt løsning. Det er selvfølgelig sådan, at man ikke bare kan beslutte alt, og nogle gange må vi studerende se os udfordret af enten nogle centrale regler fra Københavns Universitet, eller det faktum at stemmerne i studienævnet ikke er med os – og så må man jo arbejde hårdere, og finde en løsning, som er bedre. Arbejdet i studienævnet kan til tider også handle om kompromiser, og at give noget for at få noget. Man skal vælge sine kampe, og bruge kræfterne der, hvor det giver størst gevinst for de studerende. Dog er min generelle opfattelse, at de studerendes ønsker altid tages med i overvejelserne, også selvom de ikke altid er vores forslag, som bliver vedtaget. →



### **Hvordan sikrer studienævnet, at eksamensformer og bedømmelser er retfærdige og afspejler de studerendes faglige niveau?**

Eksamensformer er faktisk en af de ting vi, efter min opfattelse, har fået meget mere fokus på. Både hvilke eksamensformer, der giver mening til hvilke fag – både ud fra indhold, men også fagets placering på semesteret. Derudover har vi også altid fokus på, hvis der sker et pludseligt fald eller stigning i gennemsnittet – for at finde ud af om det skyldes noget, som ikke burde have indflydelse herpå. Generelt bruger faglederne meget tid på at klæde eksaminatorerne på. I forbindelse med fagudbuddet gennemgås læringsmålene også, med det formål at kvalitetssikre de kriterier, man kan forvente at blive bedømt ud fra. Men det kan også for studienævnene være svært at opdage fejl og mangler ved eksamenssituationer, hvis vi ikke gøres opmærksom på dem. Så hermed en opfordring: hvis der er et problem, så tag fat i en studienævnsrepræsentant, eller smid dem en Messengerbesked – det er dem, som rent faktisk kan tage sagen med op i nævnet.

### **Hvad er processen for at ændre en studieordning, og hvor stor en rolle spiller studienævnet i den proces?**

Som nævnt tidligere er det ikke noget man "bare lige" gør. Det tager tid! For én ting er, at man får det udviklet i nævnet. Men bagefter har vi det ude i faggrupperne, og så kan det være der derefter igen skal rettes til. Og i sidste ende er det jo vores ledelse og dekanen som skal trykke godkend – og få økonomien til at passe!

### **Hvordan arbejder studienævnet for at forbedre studiemiljøet på kandidatuddannelsen i jura?**

Konkret har vi et evalueringsudvalg, som kigger på både fagevalueringerne, og så svarene på den studiemiljøundersøgelse, der bliver lavet. Men jeg har i min tid i studienævnet fået øjnene op for, hvor vigtigt det er, at studenterrepræsentanterne tager deres

opgave seriøst, for det kan være svært for de ansatte at gennemskue, hvordan noget påvirker de studerendes hverdag eller oplevelse af noget. Derfor har jeg og de andre repræsentanter faktisk haft stor fokus på, at vi bringer trivselsperspektiver ind i nærmest alt, der beslutes i nævnene. Hvis man ændrer på en eksamens- eller undervisningsform, hvad betyder det så for de studerende? Når man flytter rundt på eksamensrækkefølger, eller om pensum er i én bog eller i 35 dokumenter? Det hele kan have en betydning, og vi gør en dyd ud af altid at stille os selv spørgsmålet: Hvad betyder det her i et trivselsaspekt?

### **Ser du nogen større ændringer eller reformer i horisonten, som kan få betydning for de studerende?**

Der er ingen tvivl om, at kandidatreformen potentielt kan have en kæmpe betydning for fremtidens jurister – men det er svært at forudsige, fordi der er så meget, der endnu er usikkert om indholdet. Men jeg håber og tror på, at det forslag til studieordningen vi har udviklet, som også tager højde for en potentielt etårig kandidat, gør at vi allerede er godt forberedt på, hvad end den reform ender ud i, og at vi også i fremtiden kan uddanne gode jurister her på Københavns Universitet.

### **Hvordan kan studerende bedst engagere sig i studienævnets arbejde eller få deres stemme hørt i forhold til studierelevante problemstillinger?**

Hvis du vil engagere dig i nævnets arbejde, er det simpelthen bare at stille op! Men husk, at med valg kommer ansvar, og hvis man siger ja til at repræsentere de studerende, har man også en pligt til at gøre det. Hvis arbejdet lyder for overvældende, så er man altid velkommen til at række ud og høre mere om, hvad det vil sige at være en del af studienævnet. Hvis du ikke ønsker at sidde i nævnet, men har en problemstilling, du gerne vil have bragt op, så er det bare at smide en besked afsted til en af repræsentanterne. Vi er altid villige til at lytte og tage en sag med videre!



STUDIENÆVNET PÅ JURAUDDANNELSEN består pr. 1. februar 2025 af:

**REPRÆSENTANTER FOR  
VIDENSKABELIGT PERSONALE:**

Professor **Ulrik Rammeskow  
Bang-Pedersen** (forperson)

Professor **Rasmus Kristian Feldthusen**  
(Stedfortræder for forpersonen)

Professor MSO **Mikkel Jarle Christensen**

Lektor **Rasmus Grønved**

Lektor **Urska Sadl**

**STUDENTER-  
REPRÆSENTANTER**

**Laurits Damgaard** (Fælleslisten)  
(næstforperson)

**Veronica Sophia Friis Felter** (Fælleslisten)

**Hannah Kendal Tholstrup** (Fælleslisten)

**Joachim Maxime Høyrup Allaire**  
(Konservative Jurister)

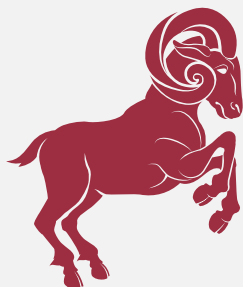
**Julie Elisabeth Munch**  
(Konservative Jurister)

# Retsdogmatisk ASTROLOGI

HVAD ER GÆLDENDE FREMTID FOR DIG?

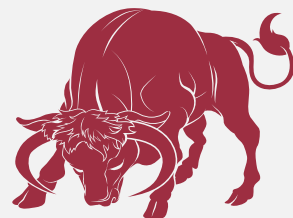


SKREVET AF *Elisabeth Lykke Ivens*



## VÆDDEREN

På fredag skal du bevise dit værd. I din hånd vil du finde en kugle. Foran dig står seks cylindriske udfordringer. De står på den korte side i en rektangel og spejles på rektanglens anden korte ende. De står i en trekant. De står i en diamant.



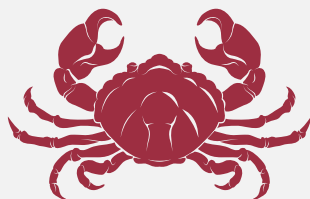
## TYREN

Du har haft en lang og hård periode med reeksamener. Det er ovre <3 Det er tid til, at du kommer lidt ud. Få noget sol. Afvæn dig fra energidrikkene. Fiks din lænd.



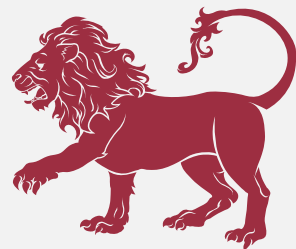
## TVILLINGERNE

Jeg er glad for at kunne meddele, at tiden er inde til, at du får udvidet dit netværk. Find en på LinkedIn, der ser ud til at leve det perfekte liv, og anmod dem. Visualize success.



## KREBSEN

Denne måned. Det er nu. Nu skal du ud og redde verden. Afsted, Afsted, AFSTED!



## LØVEN

Læg dig nu bare fast på en problemformulering.





### JOMFRUEN

Du flygter lidt for meget fra dit ansvar, gør du ikke? Jeg ved godt, at han kunne have reageret bedre, men den der, det var altså tua culpa.



### VÆGTEN

Ven, du er dybt afhængig af sociale medier. Lad være med at følge så meget med i fremmedes liv, og ring til din bedstemor i stedet. Mindre online, mere onlife.

### SKORPIONEN

Du er en sneaky bitch, godt for dig. Men du skal ikke, jeg gentager: IKKE lære at programmere for derefter at lære at hacke for derefter at blive rigtig god til at hacke for derefter at få et job i NSK for derefter at kunne tilgå din ex's DM's. Mandalaer er meget bedre afstresning.



### STENBUKKEN

Girllie, du har brug for endorfiner. Meld dig ind i KU Studenteridræt eller Juridisk Løbeklub!



### SKYTTE

Du bliver hurtigt overvældet over det nye semester. Det er okay, det gør vi alle. Læg en læseplan fra start af, og sørg for at snuppe en termokop til næste karrieredag.



### VANDMANDEN

Planeterne står optimalt for din kreativitet til at boble på sit øverste. Synd, at du skal hjem og skrive øvelsesopgave i forvaltningsret.



### FISKEN

Nu af alle tider har din omgangskreds brug for dig. De har brug for din problemløsning og dine protagonistiske træk. De har brug for en leder. De har brug for en helt. De har brug for, at du finder pensumartiklerne på Absalon.

# Mød DEN NYE BESTYRELSE

Juridisk Diskussionsklub har fået en ny bestyrelse! Ved generalforsamlingen i januar blev der sammensat et hold på 15 studielivs-entusiaster, som du kan møde her:

FOTOS: *Christian Lykking*





## Hannah Kendal Tholstrup

### Forkvinde

Dette år er mit fjerde år i JD, hvilket allerede i sig selv afslører min kærlighed til foreningen. I år er også mit sidste år i JD, hvilket sætter alting lidt på spidsen.

I år fortsætter jeg i rollen som forkvinde, og jeg glæder mig meget. Arbejdet som forkvinde handler om både at strømline og nytænke det, vi laver i JD – navnlig ved at skabe rammerne for den særlige kultur, vi har i bestyrelsen, og sørge for at videreføre den. JD er en historisk institution på jurastudiet - det er vores ansvar som bestyrelse at leve op til JD's rolle; at være innovative og selvkritiske, så vi kan blive ved med at lave arrangementer af høj kvalitet, der favner bredt og på den måde skabe et fedt studiemiljø for alle vores medlemmer. Vi skal feste og debattere, og jeg glæder mig rigtig meget til endnu et år med nye ideer og projekter i bestyrelsen, som igen i år består af et dream team af reflekterede, energiske og kreative mennesker!



**Gustav Rudolph Røgild**  
Næstformand og kasserer

Jeg fortsætter som kasserer og næstformand i JD. Det er nu mit tredje år i bestyrelsen, og jeg er da efterhånden en erfaren herre i JD-regi. Jeg skal stå for foreningens økonomi og bogføring, mens jeg ellers hjælper til på andre poster og arrangementer. Jeg glæder mig meget til dette bestyrelsesår; ikke kun fordi vores nyligt sammensatte bestyrelsen er rigtig god, men også fordi vi skal fortsætte i samme gode takter.

JD leverede sidste år et overskud på ca. 40.000 kr., og det er vores holdning, at det hverken er for stort eller for småt. Det er tilpas stort til at JD får den nødvendige økonomiske sul på kroppen til at fortsætte sine aktiviteter, men stadig afspejler at vores midler går direkte tilbage til studiemiljøet. Jeg ser frem til et sjovt, lærerigt og vigtigt bestyrelsesår, hvor vi skal være endnu bedre og samtidig lære at navigere på Søndre Campus' nye præmisser. Vel mødt!



**Caroline Victoria Hindkjær**  
Støttemedlemsansvarlig

Jeg er endelig tilbage i JD efter et år i USA på et full-ride scholarship – og hvor har jeg savnet det! Før jeg tog afsted til USA, var jeg PR-ansvarlig, og da jeg kom retur til Danmark, var jeg så heldig at blive valgt ind igen i JD, denne gang som studiebesøgsansvarlig.

Nu har jeg fået æren af at være støttemedlemsansvarlig, som er en af de vigtigste opgaver i JD (objektivt set, selvfølgelig ;)). Støttemedlemmerne er nemlig med til at sørge for, at vi kan give jer studerende de fedeste studiebesøg, events osv. Helt lavpraktisk, skal jeg agere bindeled mellem JD's støttemedlemmer og bestyrelsen.

Min vigtigste opgave er at pleje forholdet til støttemedlemmerne og bedst muligt varetage deres interesser – happy støttemedlem, happy life!



**Akina Ørum Masaki**  
Debatansvarlig

Hej! Mit navn er Akina, jeg er 24 år gammel og går på 10. semester (næsten i mål!). Jeg vender tilbage i JD's bestyrelse efter et års pause med udveksling – denne gang som debatansvarlig!

Jeg glæder mig utrolig meget til at planlægge en masse spændende og samfundsrelevante debatter, som forhåbentligt vil engagere mine medstuderende til at tale og diskutere jura på en anderledes og mere nuanceret måde end det format, som seminarundervisning og forelæsninger giver mulighed for.

Jeg er mega glad for at kunne bruge mit sidste år af studiet på at arbejde for at gøre studielivet på jura endnu bedre og være en del af det fantastiske fællesskab, som JD er. Jeg håber, at vi ses til en JD-debat, en øl til jurabar eller på floor til en af festerne!



**Tobias Mallet**  
Stud.Jur. redaktør

2025 bliver mit tredje år i Juridisk Diskussionsklub. Samtidigt bliver det til mit tredje år som redaktør på Stud.Jur. Jeg glæder mig helt vildt til at bringe skarp studenterjournalistik til jer i år, og jeg glæder mig enormt meget til samarbejdet med Elisabeth.

Jeg får heldigvis også mulighed for at arbejde med andet end Stud.Jur, herunder planlægning af Legal Tech Academy, skitur og meget mere.



**Elisabeth Lykke Ivens**  
Stud.Jur. redaktør

Jeg har netop taget hul på mit første år i JD, og I kan tro, jeg glæder mig. Jeg glæder til at lave arrangementer og initiativer, der kan knytte os tættere til studiet og hinanden, og bidrage til et boblende studiemiljø.

Jeg glæder mig også til at være redaktør for Stud.Jur. bladet, som jeg håber, at vi har lyst til at blive ved at med at bruge som de jurastuderendes outlet for det, vi går og oplever; både de faglige dyk, vi har lyst til at tage, de politiske nyheder, vi har brug for at gøre grin med, vores delte frustrationer og ikke mindst vores delte glæder.

Jeg håber, I har lyst til at følge med, og jeg glæder mig til at læse det, I har på hjerte!



**Sean Paul Heide-Burns**  
Klubmester

Hej mit navn er Sean Paul Heide-Burns og jeg går på 4. semester.

Dette er mit andet år i bestyrelsen, og nu har jeg fået æren af at overtage posten som klubmester. Overgangen fra jurabaransvarlig til klubmester føles naturlig, og jeg tør godt mene, at jeg har fået den rette optræning!

Festerne på jurastudiet har et ry at leve op til, og jeg vil gøre mit bedste for at løfte barren endnu højere.

Vi har for nyligt overstået semesterstartsfesten, hvor dansegulvet blev lagt ned, og barenne tømt. Det var en fornøjelse at stå for mit første arrangement med jer, og jeg glæder mig til at løfte sløret for de kommende planer...

Jeg ser frem til at skabe en række fester, der bliver svære at glemme!



**Julie Reiter**  
PR-ansvarlig

Hej venner!

Jeg hedder Julie og går på 6. semester. Det er mit andet år i bestyrelsen, hvor jeg fortsætter som PR-ansvarlig – denne gang alene.

Jeg står bag alt visuelt fra JD, såsom opslag, begivenheder og stories. Kreativitet har altid været en stor del af mig. Derfor betyder posten som PR-ansvarlig ekstra meget for mig, og jeg glæder mig til endnu et fantastisk år med masser af kreativitet.

Fang mig bag linsen til Jurabar – vi ses på floor!

Knus Julie



**Mahdis Pour**  
Studiebesøgsansvarlig

Hejsa,

Mit navn er Mahdis, og jeg har den glæde at fortsætte endnu et år i JD. I år har jeg rollen som studiebesøgsansvarlig sammen med Malte, og sammen vil vi arrangere en række spændende og lærerige studiebesøg i samarbejde med vores støttemedlemmer.

Studiebesøgene spiller en central rolle, da de giver jer medlemmer en mulighed for at få indsigt i de mange grene, som uddannelsen omfatter – og måske endda møde jeres kommende arbejdsgiver. Jeg ser frem til endnu et år, hvor jeg kan bidrage til studiemiljøet.

Vi ses på Studiestræde!



**Malte Winsley**  
Studiebesøgsansvarlig

Mit navn er Malte, og jeg læser jura på 6. semester. Ved siden af studiet arbejder jeg som stud.jur ved Rigsadvokaten, hvor jeg får et spændende indblik i strafferet i praksis.

Dette er mit første år som bestyrelsesmedlem i JD, og jeg glæder mig til at være en del af foreningslivet. Når jeg ikke sidder begravet i min bacheloropgave eller forsøger at tyde en kilde i retshistorie fra 1500-tallet, prøver jeg at arrangere nogle fede studiebesøg. Sammen med Mahdis har jeg overtaget rollen som studiebesøgsansvarlig efter Caroline, og vi ser frem til at planlægge en række spændende og lærerige besøg.

Har du idéer eller ønsker til et studiebesøg? Så hiv endelig fat i mig – jeg er altid åben for gode forslag! Jeg ser frem til et sjovt og inspirerende år i JD og håber at se mange af jer på gangen og til vores arrangementer.



**Alma Riber**  
Caseansvarlig

Hey, mit navn er Alma! Jeg går på 6. semester og glæder mig til en stor bachelorfejring til sommer.

I år er jeg blevet en del af JD's bestyrelse som caseansvarlig. Jeg har selv deltaget aktivt i flere cases og ser frem til at arrangere og udvikle det koncept, jeg selv har haft glæde af.

Rollen indebærer tæt samarbejde med støtte medlemmer om at skabe lærerige cases, som hjælper studerende med at klare eksaminerne.

Har I idéer eller forslag til kommende cases, så ræk endelig ud! Jeg glæder mig til at bidrage og gøre en forskel.

Vi ses!





**Asger Rosenberg**  
Caseansvarlig

Hey!

Jeg træder ind i mit andet år i JD's bestyrelse, hvor jeg fortsat har fornøjelsen af at være en af JD's to eventansvarlige. Sammen med Emilie vil jeg derfor gøre mig umage med, endnu en gang at få stablet nogle fede, hyggelige og lærerige arrangementer på benene for jer alle. Man er altid velkommen til at tage fat i mig hvis man har en idé eller et spørgsmål.

Vi ses derude!



**Emilie Walander**  
Caseansvarlig

Mit navn er Emilie, og jeg går på 8. semester. Jeg går nu ind i mit andet år som bestyrelsesmedlem i JD og har denne gang fornøjelsen af at være Eventansvarlig sammen med Asger. Jeg ser frem til et spændende bestyrelsessår fyldt med nye udfordringer og arbejdsopgaver. Sidste år varetog jeg rollen som caseansvarlig med fokus på at skabe nogle stærke faglige rammer for jurastuderende og bidrage til en god eksamensforberedelse. I år glæder jeg mig enormt meget til at stå bag nogle af jurastudiets mest populære sociale arrangementer, som samler studerende på tværs af semestre og giver et tiltrængt afbræk fra læsningen. Vi er allerede godt i gang med planlægningen, og de kommende arrangementer kommer til at byde på lidt af hvert; alt fra Karnov Bingo og Culpa Cup, til Karrieredage, International Dinner og meget mere. Jeg glæder mig til at møde en masse af jer og være med til at skabe nogle gode, hyggelige stunder, som forhåbentlig også vil blive husket som en stor del af jeres studietid!



**Frida Manniche**  
Jurabaransvarlig

Jeg hedder Frida og er netop påbegyndt fjerde semester; og så har jeg i fællesskab med Nicolai fået fornøjelsen af at arrangere det kommende års Jurabarer!

Vi har planer om at have en kæmpe fest, og I er selvfølgelig også inviteret. Jurabar er for mig et rum parallelt med jura-studiet, hvor vi kan have det sjovt, kan falde i snak med medstuderende på tværs af hold og semestre, og hvor der er plads til at opføre sig en smule utilbørligt (mea culpa). Jeg glæder mig til at bidrage til, at det kommende års Jurabarer bliver vanvittigt fede.

Vi ses på floor!

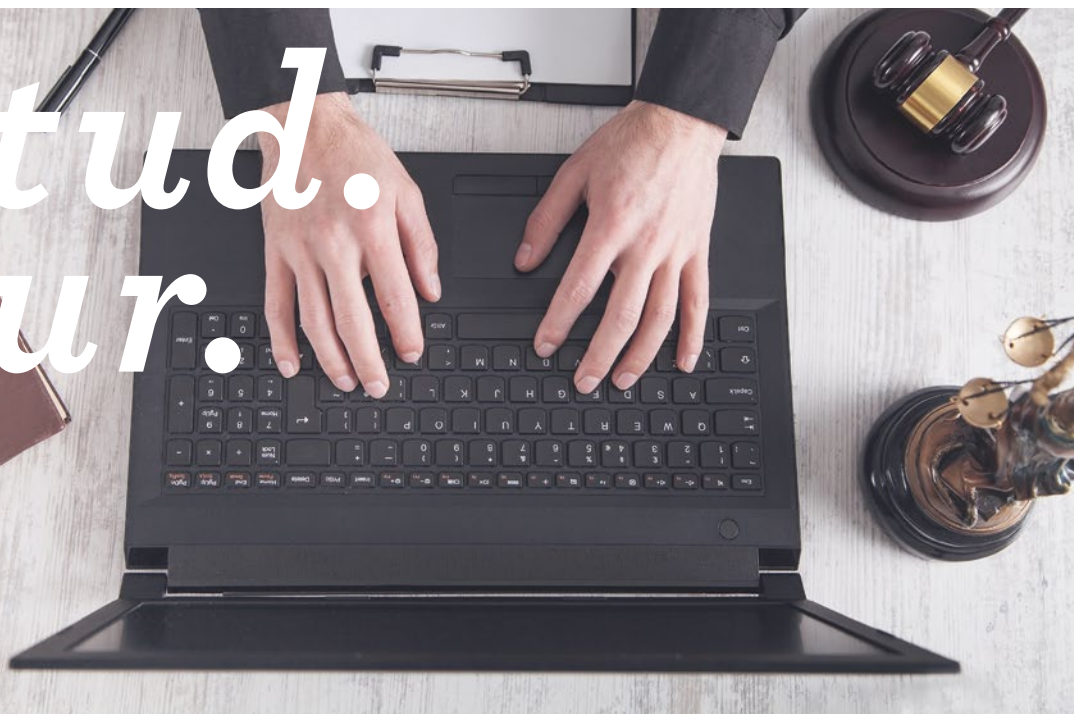


**Nicolai Ryberg Vikkelsø**  
Jurabaransvarlig

Jeg hedder Nicolai og er i gang med mit 6. semester på studiet. I år har jeg fornøjelsen af at starte mit første år som bestyrelsesmedlem i Juridiske Diskussionsklub. Jeg ser frem til at bidrage til et godt studiemiljø, hvor Jurabaren fortsat kan fungere som et pusterum i en ellers travl studiehverdag. Selvom vi har store sko at fylde efter de tidligere jurabaransvarlige, glæder jeg mig til at videreføre og udvikle traditionerne i og bag baren. Rollen som jurabaransvarlig er en rolle, hvor kun fantasien og (til dels studiets retningslinjer), sætter grænser for, hvilke sjove og sociale arrangementer, vi kan skabe, hvilket jeg ser meget frem til. Står du selv med en god idé eller en sjov tanke til, hvordan jurabaren kan blive endnu bedre. Det kan være alt fra ønsket om at se en sabelsluger til et andet sjovt indslag. Så er du mere end velkommen til at tage fat i mig eller skrive!

Vi ses i baren!

# Stud. Jur.



## KALDER ALLE DER VIL SKRIVE!!

**Hvad synes du om bladet her?**

**Er vi lidt for kække? Er vi måske lidt for kedelige?**

Vi vil gerne høre din holdning – men vi vil endnu hellere have dig med!

**SÅ HØR LIGE HER:**

**Stud.Jur. søger endnu flere dygtige skribenter!**

Vil du være med til at præge studielivet ved at

skrive knivskarpe artikler for Stud.Jur.?

Eller føler du, at vi taler fuldstændig forbi vores publikum,

og at vores artikler mangler kant?

I Stud.Jur. vil vi gerne kunne skrive om alle mulige forskellige ting.

Derfor søger vi alle mulige forskellige skribenter.

Du skal ikke tøve med at kontakte os!

Skriv til [elisabeth@jdku.dk](mailto:elisabeth@jdku.dk) eller [tobias@jdku.dk](mailto:tobias@jdku.dk)

Der er plads til lige dét, du brænder for!







FOLKERETTENS FRONTLINJER

# KRIG OG KLIMA

JD'S TEMAUGE SAMLEDE 30 STUDERENDE TIL FIRE DAGE MED OPLÆG, DEBATTER OG SPÆNDENDE BESØG. FOKUS VAR INTERNATIONALE KRISER, KLIMARET OG FOLKERET



DET ER NU tredje gang, at Juridisk Diskussionsklub inviterer 30 studerende til at deltage i den populære "Temaugen". Idéen med Temaugen er at give deltagerne en oplevelse for livet; det skal give deltagerne mulighed for at opleve steder og høre oplæg, som ikke kan købes for menneskepenge. Alt indhold i Temaugen er besluttet og tilrettelagt af studerende. Det betyder, at du, selv hvis du ikke tidligere har været aktiv i foreningslivet, kan være med til at vælge og tilrettelægge det program og de debatter, som er Temaugen.

Temaugen har altid et overordnet tema, som danner rammerne for dagene. I år har "Temauge-temaet" været "Folkeret – Krig og Klima"! I en tid præget af både militære og klimarelaterede kriser tager Temaugen temperaturen på de folkeretlige problemstillinger, der dominerer vores samtid. Det spænder fra folkerettens rolle i væbnede konflikter til de juridiske aspekter af klimakrisen. I år har der været så meget at dykke ned i, at Temaugen måtte udvides fra tre til fire hele dage.

### TIDLIGERE TEMAER I TEMAUGEN:

#### 2023:

*Straf – Fokus på, hvorfor og hvordan man straffer i Danmark.*

Programmet bød på besøg hos Politiskolen og debatter om samtykkeloven og religionens rolle i strafferetten.

#### 2024:

*Menneskerettigheder.*

Tre dage med debatter med bl.a. Morten Messerschmidt og Frederik Waage samt en udflugt til Udrejsecenter Sjælsmark.



I år, hvor programmet var fire hele dage, tog vi fat på de folkeretlige problemstillinger i relation til krig og klima. Dette er brede og kontroversielle emner, som kræver nørdede diskussioner og tid til masser af spørgsmål og refleksion. Onsdag den 26. februar skød vi JD's Temauge 2025 i gang!

Det indledende indslag bestod af tre dele, der kredsede om folkerettens udvikling og anvendelse i moderne konflikter. Først en retsdogmatisk gennemgang af det teoretiske grundlag for folkeretten med særligt fokus på væbnede konflikter ved Astrid Kjeldgaard-Pedersen. Dernæst fulgte et oplæg om retsfilosofiske overvejelser ved Jakob Holtermann, hvor sondringen mellem national og international strafferet samt folkerettens funktioner i væbnede konflikter blev drøftet. Sidst blev deltagerne præsenteret for retssociologiske perspektiver ved Mikkel Jarle Christensen, der delte erfaringer fra sit feltarbejde.

Ovenpå oplæggene fulgte en ivrig diskussion om bl.a. ICC's rolle i nutidens væbnede konflikter og spændingerne mellem det globale nord og syd. Til dagens andet indslag fik vi besøg af Rasmus Sølberg og Jonathan Somer, der sammen med Astrid deltog i et praktikerpanel. Her præsenterede Jonathan Røde Kors' arbejde med humanitær folkeret og dets særlige IHL-mandat, mens Rasmus gav et forsvarerperspektiv baseret på sine erfaringer fra FN's krigstribunaler. Også denne debat mandede ud i spørgsmål om, hvorvidt folkeretten reelt kan håndhæves, eller om den i praksis blot er en politisk manifestation.

Næste dag begyndte med en kanalrundfart fra Nyhavn til Trekroner. Ombord holdt journalist Bo Elkjær et spændende oplæg om den russiske skyggeflåde og hybridkrigsførelse til søs. Efterfølgende besøgte vi Udenrigsministeriet, hvor Martin Mennecke afholdt et oplæg om →



↓

Danmarks rolle i FN's sikkerhedsråd samt de folkeretlige aspekter af Danmarks udenrigspolitik. Efter en frokost med mulighed for netværk og refleksion holdt David Kendal et medrivende oplæg om Mellemøstens geopolitiske udfordringer og de folkeretlige implikationer af regionale konflikter.

Dagens sidste stop var Den Russiske Ambassade, hvor deltagerne fik et sjældent indblik i diplomatiske relationer mellem Danmark og Rusland. Ved et langbord fyldt med russiske snacks fik deltagerne mulighed for at stille spørgsmål til den russiske ambassadør. Svarene var, som forventet, på linje med den officielle russiske holdning, men samtalen gav en unik indsigt i diplomatiske udfordringer og folkerettens begrænsninger i en politisk kontekst.

På temaugens sidste hele dag startede vi med en spændende gennemgang af forskellene mellem hard law og soft law i relation til klimaansvar ved Shai Dothan. Herefter tog vi hul på en intens debat om, hvorvidt det folkeretlige apparat er egnet til

at løse den globale klimakrise med bidrag fra Shai Dothan, Sune Klinge og Sune Fugleholm.

Dagen fortsatte med et oplæg af Vibeke Pasternak om ICJ's rådgivende udtalelse om klimaansvar og folkerettens rolle i klimapolitik. Som afslutning på en indsigtfuld uge modtog alle deltagere en billet til JD's semesterstartsfest. Om aftenen samledes vi til fælles opvarmning på Tietgenkollegiet, hvor der var sørget for mad og drikke, inden turen gik videre til KB3 i Kødbyen, hvor semesterstartsfesten blev afholdt.

Dagen derpå, fik deltagerne stresstestet deres viden: Vi blev præsenteret for et fiktivt scenarie, delt op i hold, hvorefter vi skulle rådgive et krigstruet land, med afsæt i folkeretten.

Temaugen 2025 har givet os en dybere forståelse af folkerettens udfordringer i mødet med både krig og klima, og vi glæder os allerede til næste års tema!





# NYE BOLLER PÅ KARRIEREDAGSSUPPEN

JD's Karrieredage er blevet udvidet til to dage for at give dig bedre mulighed for at udforske forskellige karriereveje inden for jura.

JD'S KARRIEREDAGE vender stærkt tilbage – denne gang som et spændende todages-arrangement i atriet på KUA! Ambitionen bag udvidelsen er klar: Vi ønsker at skabe en mere varieret og inspirerende oplevelse, hvor du som studerende får mulighed for at udforske endnu flere af de mange veje, jurastudiet åbner op for.

På karrieredagene møder du repræsentanter fra en bred vifte af virksomheder og organisationer, der spænder fra klassiske advokatkontorer til offentlige institutioner, retshjælp, startups og internationale arbejdspladser. Med flere dage til rådighed

har du nu bedre tid og plads til at tale uforstyrret med de virksomheder, du finder spændende, og få et klart indtryk af kulturen og arbejdslivet hos potentielle fremtidige arbejdsgivere.

Ved at udvide arrangementet over to dage sikrer vi både et varieret udvalg og en mere overskuelig oplevelse. Dagene vil afspejle en bredere fordeling af karrieremuligheder, som matcher virkeligheden på arbejdsmarkedet, samtidig med at vi sætter spot på unikke og nicheprægede karriereveje, du måske ikke tidligere har overvejet. Uanset om du drømmer om en karriere i en

startup, inden for ministerier, konsulentbranchen, internationale organisationer, eller i det klassiske advokatkontor, vil du finde spændende muligheder på messen.

Karrieredagene afholdes i Atriet på KUA over to dage, begge dage fra kl. 12-15, så du har rig mulighed for at møde og tale med repræsentanter fra arbejdspladserne. Kom og bliv inspireret, få afklaret dine karrieredrømme, og få værdifuld indsigt i, hvor juraudannelsen kan føre dig hen.

Vi glæder os til at se dig til to inspirerende dage, fyldt med netværk, muligheder og karriereafklaring!

EKSKLUSIVE STØTTEMEDLEMMER

ACCURA



Bech·Bruun



Bird & Bird

BRUUN & HJEJLE



HORTEN

IM\_



IUNO

ADVOKATFIRMAET  
JON PALLE BUHL

KROMANN  
REUMERT



NIELSEN NØRAGER

MAZANTI—  
ANDERSEN



PLESNER

NJORD  
LAW FIRM

Norrbom Vinding

Poul Schmith  
KAMMERADVOKATEN



VILTOFT



**Forkvinde**  
**Hannah Kendal Tholstrup**  
hannah@jdku.dk



**Næstformand & Kasserer**  
**Gustav Rudolph Røgild**  
gustav.rudolph@jdku.dk



**Støttemedlemsansvarlig**  
**Caroline Victoria Hindkjær**  
caroline@jdku.dk



**Debatansvarlig**  
**Akina Ørum Masaki**  
akina@jdku.dk



**Stud.Jur.-redaktør**  
**Tobias Mallet**  
tobias@jdku.dk



**Stud.Jur.-redaktør**  
**Elisabeth Lykke Ivens**  
elisabeth@jdku.dk



**Klubmester**  
**Sean Paul Heide-Burns**  
sean@jdku.dk



**PR-ansvarlig**  
**Julie Reiter**  
julie.reiter@jdku.dk



**Studiebesøgsansvarlig**  
**Mahdis Pour**  
mahdis@jdku.dk



**Studiebesøgsansvarlig**  
**Malte Winsley**  
malte@jdku.dk



**Caseansvarlig**  
**Alma Riber**  
alma@jdku.dk



**Caseansvarlig**  
**Asger Rosenberg**  
asger@jdku



**Caseansvarlig**  
**Emilie Walander**  
emilie@jdku.dk



**Jurabaransvarlig**  
**Frida Manniche**  
frida@jdku.dk



**Jurabaransvarlig**  
**Nicolai Ryberg Vikkelsø**  
nicolai.vikkelsoe@jdku.dk

# Ikke mange. Få.

Det handler ikke om at være flest, men dygtigst -  
og dem søger vi som stud.jur. til en juridisk mesterlære af højeste  
karat. Du er tæt på klienter og partnere - og får ansvar. Du er langt  
fra alene, og vi er der for hinanden og støtter dig hele vejen til  
fuldmægtig og advokat - og måske endda partner en dag.  
Vi glæder os til at høre fra dig. Velkommen til Lassen Ricard.

**LASSEN RICARD**