

Stud. Jur.

MAGASIN TIL JURASTUDERENDE
OG ANSATTE VED JURA – KU

Tema:

STUD. JUR
BEGÅR
KARAKTERMORD!

DIN UNDERVISER
SNYDER!

UNDERSØGELSE OM
UNDERVISERE, der
afslører eksamensemnet

DE NYE
AI-EKSAMENSREGLER
– OG HVORDAN DU BEDST
BRUGER **AI** SOM STUDIEMAKKER

Interview med
Professor Helle Porsdam
KARAKTERMORD
PÅ ELITEN
OG FORSKERE PÅ
DIPLOMATISK TYND IS



1903
JURIDISK
DISKUSSIONSKLUB

Stud. Jur.



Det amerikanske retssystem er blevet en enormt vigtig kampplads. For hvis du virkelig skal have politisk indflydelse, så skal du igennem domstolene.”

Professor Helle Porsdam

[side 11](#)



UDGIVER

Juridisk Diskussionsklub
Karen Blixens Plads 7
DK-2300 København S

E-mail: studjur@jdku.dk

REDAKTION

Redaktører:
Tobias Mallet
Elisabeth Lykke Ivens

Skribenter, fotografer og tegnere:

Alexander Brink
Catharina Rusholt
Elisabeth Lykke Ivens
Ella Emilia Waage Gugel
Hannah Kendal Tholstrup
Jakob Lundbæk Mortensen
Julian Boserup
Karoline Ader Østergaard
Tobias Mallet
Yusra Rahim

DESIGN

VINK design

TRYK

All Graphic
Oplag: 2500

Ønsker du ikke længere at få tilsendt Stud.Jur med posten? Afmeld ved at skrive til studjur@jdku.dk eller på Happenings-appen. Du kan fortsat læse bladet på jdku.dk eller få en fysisk version ude på studiet.

OM BLADET

Stud.Jur udsendes til studerende og ansatte ved Det Juridiske Fakultet ved Københavns Universitet samt vores samarbejdspartnere

CITERING MV.

Citering og anden gengivelse af uddrag fra Stud. Jur. må gerne ske, blot det sker i overensstemmelse med lov om ophavsret og med tydelig kildeangivelse.

GENERELT

Materiale, kommentarer samt ris og ros kan sendes til studjur@jdku.dk. Afmelding: Send en e-mail med navn og adresse til studjur@jdku.dk

TRYK & PAPIR

Stud.Jur. er produceret under miljøvenlige forhold og trykt efter den internationale standard for miljøledelse. Stud.Jur. er trykt på papir, som er PEFC certificeret.



Vil du prøve kræfter med juraen i praksis?

Hos Bech-Bruun ansætter vi løbende stud.jur.er med talent og ambitioner.

Som stud.jur. får du en forsmag på livet som fuldmægtig, udfordrende opgaver og mulighed for både faglig og personlig udvikling.

Det er ikke altid, vi har et stillingsopslag oppe. Men du er altid velkommen til at søge uopfordret. Vi bruger vores jobbank aktivt, når vi søger efter nye kolleger.

“Jeg har fået mulighed for at arbejde med spændende sager og har fået en god forståelse for, hvordan man omsætter juraen til praksis. Her er højt til loftet og en god balance mellem studie, arbejde og fritid.”

Simon, stud.jur.

Se ledige stillinger eller
søg uopfordret på: bechbruun.com/karriere

Bech·Bruun



Tobias Mallet



Elisabeth Lykke Ivens

LEDER

KARAKTERER, KARAKTERER, KARAKTERER. Vi hører nærmest ikke om andet (jo, så skulle det da nok lige være vejret...)

Karaktererne har taget overhånd herude på jurastudiet, der snart er tømt for iver, nysgerrighed og personlighed, og i stedet fyldes mere og mere op af tomme tal.

Derfor begår Stud.Jur i denne omgang karaktermord! Vi sætter bl.a. fokus på, at dine karakterer kan afhænge af, om du kommer på et hold med en underviser, der ved at afsløre eksamensemnet begår eksamenssnyd på vegne af dig. Vi går ned i de oplevelser studerende har haft med at få nedladende sprog sendt i hovedet på dem, når de har klaget over en eksamenskarakter. Og så sætter vi ord på den produktivitets-angst, som karakterræset kan opbygge i os.

Men I ved, at vi her på Stud.Jur ikke kan dy os for en titel med dobbeltbetydning... Vi skal derfor også rundt i de mere politiske karaktermord - for dem er der nok af for tiden. Først vil Professor Helle Porsdam tage os med ind bag Trump-regeringens angreb på Harvard University, og belyse, hvad sagen fortæller om det amerikanske

retssystem. Vi skal også snakke Samsam og Sass Larsen, så der er masser at tage af for dig, der hellere vil læse en krimi end nyhederne.



Karaktererne har taget overhånd herude på jurastudiet derfor begår Stud.Jur i denne omgang karaktermord!"

Sidst men ikke mindst skal vi hilse på juras nyeste professor, tjekke op på de nye AI-regler, og se på, hvad stjernerne kan fortælle os om det kommende semester.

Lav en kop blodrød rooibos-te, sæt dig godt til rette med Stud.Jur., og lad varmen sive ind i dig, mens den siver ud af luften udenfor.

God læselyst!

Stud. Jur.

#3 – 2025

INDHOLD

4 → LEDER

7 → FORKVINDEMEDDELELSE

TEMA: KARAKTERMORD!

8 → Interview: **HELLE PORSDAM**

16 → **EKSAMENSSNYD**

22 → **SAMSAM-SAGEN**

26 → **EKSAMENSKLAGER**

31 → **HENRIK SASS LARSEN** Satiretegning

32 → **AI PÅ JURA**

48 → **RASMUS GRØNVED**

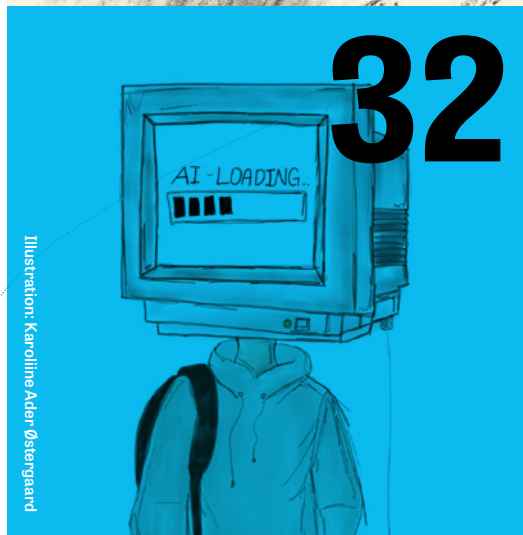
51 → **KALENDER**

52 → **JURIDISKE HOROSKOPER**

54 → **TIDSANGST**

58 → **STØTTEMEDLEMMER**

59 → **JD'S BESTYRELSE 2025**



HAR VI EN FREMTID SAMMEN?

Held og lykke på studiet

Vi tilbyder faglige oplæg og eksamensforberedende kurser, der hjælper dig godt på vej.



Som stud.jur. hos os har du ikke kun et studiejob. Du bliver også en del af et enestående fællesskab af medstuderende, fuldmægtige, advokater, erhvervsjuridiske rådgivere, partnere, sekretærer og stab.

Du indgår som jura- og erhvervsjura-studerende i et stærkt fagligt fællesskab og bliver en vigtig del af sagsløsningen og kulturen. Hos os er der både plads til den

faglige sparring og til at lære hinanden at kende på tværs af firmaet og skabe nye relationer.

Med andre ord: Uanset hvilken retning dine faglige og sociale ambitioner peger hen, er Poul Schmith/Kammeradvokaten det oplagte sted at starte karrieren.

Vi glæder os til at møde dig i vores domicil på Kalvebod Brygge i København.

Kære medstuderende og ansatte ved Det Juridiske Fakultet...



FORKVINDE

Hannah

Kendal Tholstrup

På JD's vegne vil jeg byde alle velkommen til (eller tilbage til) KUA!

VELKOMMEN TIL de "gamle", der ken- detegner sig ved at slumpe rundt i en kombi af nat- og træningstøj, og som næsten udelukkende befinder sig på 2. sal på specialepladserne. Velkommen til garvede, der navigerer selvsikkert rundt og hilser på kryds og tværs. Og velkommen til de helt nye! Jeres sum- mende energi er livgivende.

JD har propstoppet dette semester med flere sociale og faglige begiven- heder end nogensinde, og vi glæder os til at komme i gang!

Som du måske har set i vores kalen- der, byder dette semester først og fremmest på alt en ny studerende skal bruge; tematiserede jurabarar, hvor du kan feste med dit hold og dine medstuderende på tværs af årgangene; debat om stealthing og samtykkeloven, hvor du kan få en bedre indsigt i strafferetten, og hvilken betydning juraen har i samfundet; semesterstartsfest, hvor du kan feste mere; både semester- og eksamens- forberedende cases, så du kan få det meste ud af semesteret og blive helt klar til eksamen; Stud.Jur.'s studie- startsguide, der kan besvare alle dine spørgsmål; og lektiecaféer i RJM og strafferet, så du kan få hjælp til at skrive dine øvelsesopgaver og blive vejledt i, hvordan man skriver en juri- disk eksamen.

Jeg regner med at se jer garvede studerende til festerne, udvalgte jurabarar, debatter og studiebesøg og vores lidt mere nichearrangementer: JD's kaffepauser med jeres yndlings- professorer, Culpa-Cup med jeres fod- boldhold, skitur med jeres venner, JD's Processpil og Legal Tech Academy med jeres ambitiøse studiegruppe, Jazz-aften, hvor I kan catche op med de andre årgange, og selvfølgelig cases og vores nye lektiecafé i Obli og EU-ret.



JD har propstoppet dette semester med flere sociale og fag- lige begivenheder end nogensinde, og vi glæder os til at komme i gang!

Og til de gamle, der, som nævnt, knap nok orker at klæde sig på, og som slet ikke magter at feste hver anden fredag, er der JD's 121. årsfest den 25. oktober, som kulminationen på mange års slid.

Vi ses på gangene!

SANDHEDEN på ANKLAGEBÆNKEN

Harvard har været udsat for et karaktermord.

Man har forsøgt ikke bare at ødelægge højborgens ry, men helt undergrave dens troværdighed som forskningsinstitution. For professor HELLE PORSDAM, er sagen både personlig og professionel – og en rammefortælling om, hvor både videnskaben og verden er på vej hen.



SKREVET AF Elisabeth Ivens



FOTO Tobias Mallet



TEGNING Alexander Brink

UNIVERSITETERNE ER UNDER pres. Det er der ikke noget nyt i. For to år siden var det justitsministeren, der kritiserede forskerne for at leve i en "forskerverden" helt afskåret fra vores andres virkelighed. Sidste år var der globale indtog på universitetsgræsplænerne af studerende, der krævede, at universiteterne stoppede al samarbejde med Israel. Og bare i denne måned er et universitet blev svinet til af statsministeren, for ikke at være helt på linje med regeringens ønskede immigrationspolitik.

Ja, politikere vil gerne have fingrene i maskineriet der, hvor sandheden fødes. Og nogle endda med et slet skjult formål om at lukke for fødekanalen. Det sidste, globale skud på den halvrådne stamme er, til ingens overraskelse, Trump, der tidligere i år prøvede at trække al økonomisk støtte til mastodonten, Harvard University. →





“Og lige nu har de en Kongres, der ikke fungerer. Så hvor er kampene henne? Hos domstolene. For hvis der ikke er andre, der vil høre på dig, så er der en dommer, der skal.”



Harvard-sagen har fået Helle Porsdams opmærksomhed. Hun er professor på jura med speciale i retten til videnskab. Derudover er hun også professor på Historie, hvor hun underviser i amerikansk ret og politik. Og for det ikke skal være løgn, har hun en ph.d. fra Yale og tilknytninger til andre amerikanske eliteuniversiteter, heriblandt Harvard Law School,

hvor hun to gange har opholdt sig som fellow.

For Porsdam er det ikke kun en Alma Mater, der står for skud. Det er også en sjælden, lidt ærgerlig, kombination af hendes to ellers nicheprægede forskningsområder. Og så er det, ikke mindst, en fortælling, der afslører det buldrende hav, der koger under det amerikanske retssystem.

”The Universities are the enemy.”

Ja, det er et ægte citat fra vicepræsident Vance. Trump-regeringen vil have Harvard ned med nakken. Den snobbende, liberale højborg, der prædiker tolerance og rettigheder ad nauseum. Hvad bedre, end et lade dem smage deres egen medicin, med en granat af en anklage om anti-semitisme. Et vaskeægte karaktermord.

”Harvard er indbegrebet af status og fornemhed” fortæller Porsdam om sin tidligere arbejdsplads. ”Men for MAGA-vælgerne, er Harvard også noget elitært. Noget, der taler ned til dem, og ser ned på dem.”

Så snart mennesker bliver bange for at blive set ned på, begynder vi at se ned på andre. Træd på, eller bliv trådt på.

”Hvis man kan få ram på Harvard, så har det en enorm symbolsk værdi. For det er en status-kreerende virksomhed ud over alle grænser,” fortæller Porsdam, der selv har smagt på den øjeblikkelige respekt, man får, så snart man nævner navnet.

Harvard svarede på Trumps kniv ved, som en vaskeægte verdens førende law school, at tage sagen direkte til domstolene. En taktik, som ifølge Helle Porsdam er helt særegen for USA. Men før vi kan forstå hvorfor, må vi gå lidt tilbage i tiden.

Kalkuleret domstolsaktivisme

1960'ernes USA var ingen rolig tid, med civile uroligheder i massevis; anti-krig, anti-racisme, anti-sexisme, og vi kunne blive ved. En mand, der indså potentialet heraf, var Højesteretspræsident Earl Warren. Du kender ham sikkert bedst fra sagen Brown v. Board of Education, hvor Højesteret afgjorde, at USA ikke måtte racesegregere folkeskolerne. Sagen er blot én af mange, der viser, at Højesteret tog en markant venstredrejning under Warrens tid som Højesteretspræsident. Warren udvidede nemlig den domstolsbestemte prøvelsesret markant, og fik sat fast med syvtommersøm, at det var Højesteret, ikke Kongressen, der fortolkede

forfatningen. Dermed er det også Højesteret, der bestemmer, om der kan udledes flere rettigheder af forfatningen, end ordlyden direkte tyder på. Og så var ladedøren ellers åbnet til at lade alskens, i sin essens politiske, spørgsmål flyde ind i retssalen.

De politiske fløje var ikke sløve til at opfange det. Allerede i starten af 80'erne oprettede en gruppe konservative jurastuderende ”The Federalist Society”, som i dag er en massiv konservativ, juridisk tænketank, hvortil bl.a. 6 ud af de 9 nuværende Højesteretsdommere er tilknyttede.

”Meningen var, at man skulle opdrage fremtidens jurister, og få dem placeret i apparatet,” fortæller Porsdam, der tog sin PhD på Yale, der sammen med University of Chicago var fødestedet for foreningen.

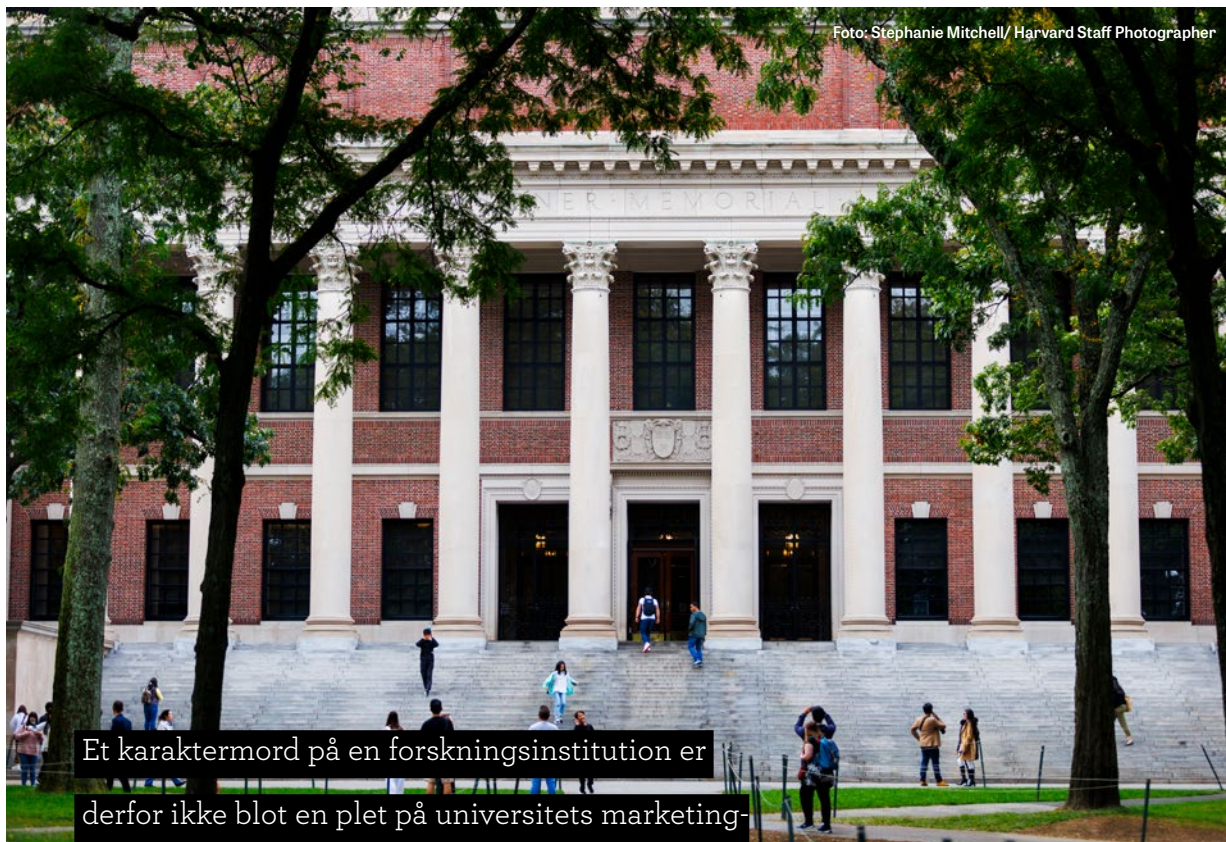
”Det er blevet en enormt vigtig kampplads. For hvis du virkelig skal have politisk indflydelse, så skal du ind gennem domstolene.” Og dermed de politiske fløjes planlagte domstolsaktivisme, der starter straight out of high school.

Ideologiserede jurister

En klassisk (eller i hvert fald dansk) forståelse af domstolsaktivisme lægger op til, at det er noget, man skal holde sig fra. Det er domstolene, der tager hele armen, når magtens tredelingen har givet dem en lillefinger. Men ikke i USA. Der er det nærmest formålet for retfærdighedens udøvere.

”Når man spørger studerende i USA, hvorfor de læser jura, så svarer 1/3, at de bare skal ud og tjene nogle penge; 1/3 har fået at vide af deres forældre, at en jura-grad kan føre til mange ting; og 1/3 skal frelse verden - og det gør man bedst gennem domstolene.” Det var denne særegne mekanik – at domstolene ved højlys dag ikke bare tester, men også skaber samfundsudvikling, der for alvor tændte Helle Porsdams interesse for det amerikanske retssystem.

Men hvorfor denne insisteren på at få ideologi ind i den eneste ellers-neutrale gren af statsapparatet? Porsdam har en teori: →



Et karaktermord på en forskningsinstitution er derfor ikke blot en plet på universitets marketing-strategi. Det kan også være et led i en større kamp om at få selve videnskaben gjort ligegyldig.



"USA er et multikulturelt land. De er ikke enige om noget som helst, når de har så mange forskellige kulturelle og historiske baggrunde."

Domstolene retsliggør problemerne. Ved at sætte politiske uoverensstemmelserne og problemer som sådan på form, giver man en fælles forståelsesramme. "Domstolene giver et fælles sprog."

"Og lige nu har de en Kongres, der ikke fungerer. Så hvor er kampene henne? Hos domstolene. For hvis der ikke er andre, der vil høre på dig, så er der en dommer, der skal."

Kan flertallet tage fejl?

Men en politisk domstol er måske ikke altid en lige så dårlig ide, som det lyder i vores konsensus-danske ører.

"Næsten enhver amerikaner ville sige: Hvad gør vi, hvis flertallet tager fejl? Er der ikke nogle grundlæggende rettigheder, der er så vigtige, at de ikke skal kunne stemmes hjem af et skiftende flertal?" grubler den amerikansk-tænkende del af Porsdam.

"Kampen mellem flertallet og minoriteterne - landet er jo fuld af minoriteter - har altid været

stor i amerikansk historie." Og det er så blevet domstolene, der gav den uimodsigelige arena for kampen.

Og historisk har det ikke været noget særligt problem for USA. "Indtil for 10-15 år siden var der stor tiltro til domstolene. Ikke til advokatstanden, men dommerne" fortæller Porsdam, der ikke kan dy sig for en advokat-joke til at illustrere pointen.

"Men det er respekten for dommerne, der nu er ved at skride. Man er begyndt at tvivle på prøvelsesretten - om det egentlig er domstolene, der skal bestemme de her ting. Og om domstolene skal få lov til at være over den folkevalgte kongres."

Man kan ikke underkende, at der er en hel del strukturelle problemer forbundet med politiserede domstole og retliggjort politik. "Det fungerer overhovedet ikke lige nu, det tror jeg alle er enige om."

Især lige nu, er den amerikanske regering præget af typer, der gerne vil have mere-eller-mindre-kontroversiel politik kørt gennem domstolene. Og desværre har de gode jurister. "

De kører det fuldstændig processuelt. Så selv, hvis de ikke kan vinde en sag på substansen, kan de vinde den på proces" forklarer Porsdam med en henvisning til den nylige sag om indfødsrettigheder. Her "glemte" regeringen at bede domstolen tage stilling til, om det var forfatningsstridigt at skrive en lov, der gik direkte imod ordlyden i 14th Amendment. I stedet fik de loven kørt igennem på et processuelt spørgsmål om, hvorvidt en delstatsdomstol kunne bestemme på vegne af hele landet, at loven var ugyldig.

Den juridiske vinder kan tabe alligevel

I bedste All-American-stil tog Harvard da også Trumps økonomiske censur direkte til domstolene. En kamp, der ikke så ud til at være særligt svær at vinde, da der er stakkevis af retspraksis om universiteternes særligt beskyttede rolle.

Men selvom en delstatsdomstol gav Harvard ret, er det ikke sikkert, at de får genoprejst sig fuldstændig. For med anklagen, formåede Trump at stikke hul på tilliden til Harvard.

"Universiteterne er private virksomheder. Så selvom Harvard er kendt for at være rig, er de dybt afhængige både af deres alumners økonomiske

Og hvad er videnskabs-

diplomaternes rolle?

At skabe tillid til, at

videnskab ikke er noget,

eliten har fundet på.

At det ikke er et syns-

punkt eller et værktøj

til at undertrykke.

støtte og offentlig støtte til forskningen," fortæller Porsdam.

Og det kan godt være et større problem, end det umiddelbart lyder. For så snart pengene stopper med at strømme ind, så stopper videnskaben med at strømme ud.

Et karaktermord på en forskningsinstitution er derfor ikke blot en plet på universitets marketing-strategi. Det kan også være et led i en større kamp om at få selve videnskaben gjort ligegyldig. Og netop her, når vi til Helle Porsdams andet speciale område: Retten til videnskab.

Videnskabsdiplomater

I en af FN's Menneskerettighedskonventioner - den om kulturelle, sociale og økonomiske rettigheder - hedder det sig i art. 15, at "enhver har ret til at nyde fordel af videnskabens fremskridt og dens anvendelse." En smuk formulering, mener Porsdam, der endda har den hængende på sit kontor i form af et portræt af forskeren Niels Bohr. En forsker, der var →

“Menneskerettighederne giver os
en håbefuldkurs. En universel
diskurs, som ikke er polariseret.”



bannerfører for netop frihed, gennemsigtighed og udbredelse af videnskaben.

Men denne menneskeret har ikke ligefrem kronede dage i et post-truth society som vores, hvor ikke engang uafhængige forskningsinstitutioner åbenbart kan tillade sig andet end at lefle for den stærkeste mand. Videnskaben er presset - og det kan især mærkes på forskerne.

Københavns Universitet er begyndt at fraråde forskere at tage deres computer med til USA; artikler er blevet tilbagetrukket efter frygt for datasikkerheden på kinesiske universiteter; og forskere må nu afvise ph.d.-studerende fra visse upopulære lande.

Ja, forskere kan ikke længere få lov at hygge sig på biblioteket. Nu er de i frontlinjen for den globale geopolitik. De er blevet, som Helle Porsdam kalder det, "Videnskabsdiplomater."

Og hvad er videnskabsdiplomaternes rolle? At skabe tillid til, at videnskab ikke er noget, eliten har fundet på. At det ikke er et synspunkt eller et værktøj til at undertrykke.

Og hvordan skal de så gøre det? Ved at gå i medierne. "Og det er vi forskere desværre ikke særlig dygtige til," må Porsdam indrømme, dog ikke uden et lille smil.

Forskerne skal virke relaterbare - ikke elitære. Et sjovt lille dilemma for en garvet forsker, der nu skal være personlig i sin kommunikation, endda give sine holdninger til kende, men samtidig understøtte, at hendes videnskab ikke er.... ja, en personlig holdning.

"Så hvad sker der nu, når vi forskere skal ud og kæmpe for videnskaben?"

Juraen giver håb

Vi kan ikke slutte artiklen uden en snert af håb. Heldigvis har Helle Porsdam rigeligt at dele ud af.

"Menneskerettighederne giver os en håbefuldkurs. En universel diskurs, som ikke er polariseret. Ordlyden i art. 15 er fantastisk, for den giver os så meget. Den giver os mulighed for at italesætte konflikter og forskelle på en respektfuld måde."

Og netop der, kan juraen noget helt særligt. På samme måde som domstolene kan give det amerikanske splid et fælles sprog, kan juraen, og især menneskerettighederne, give os et sprog til at gå frem.

"Og, rent historisk, vil folk ikke blive ved med at finde sig i det."

VILTOFT'S SPECIALEPRIS

Lykke Hansen & Gjedde-Nielsen Prisen

Hos VILTOFT har vi stiftet en specialepris med henblik på hvert år at anerkende den eller de studerende, der har skrevet det bedste kandidatspeciale inden for enten entreprise-, udbuds- eller voldgiftsret, som er nogle af vores primære fagområder.

Prisen er på 15.000 kr.

Tidligere vindere er

2024: Kathrine Yding Olsen
2023: Mads Kastrup-Larsen & Mads Welcher
2022: Sophie Heymann Lassen
2021: Amalie Motzfeldt
2020: Caroline Lemminger Jensen

Priskomiteén er i færd med at bedømme de specialer, som er indkommet med dette års runde ansøgninger.

Næste ansøgningsfrist er 1. oktober 2026 for specialer bedømt i perioden 1. oktober 2025 til 30. september 2026.

Du kan læse mere om VILTOFT's specialepris og læse de prisvindende specialer på vores hjemmeside: viltoft.dk/karriere/specialepris.

VILTOFT er et af landets førende advokatfirmaer inden for entreprise, fast ejendom, udbud og voldgift.

TOP TIER FIRM

Legal500

EMEA
2025



VILTOFT

GOTHERSGADE 109 | 1123 KØBENHAVN K | WWW.VILTOFT.DK



Beskeder udvekslet omkring
afsløring af eksamensemne.
Indsendt til og anonymiseret
af Stud.Jur

[Redacted] 10 min siden

Jeg har btw snakket med en fra mit hold i dag som fortalte mig at folk på undervis- hold har fået at vide at de skal være ekstra opmærksom på **person** vedrørende og specifikt på **emne**

Svar



Slå fra

Btw har fundet ud af at **X** har sagt noget om **emne** og **emne** (særligt fokus)

Du kan evt se om **h** har sagt det samme til hende du kender-

29 APR 2024 AT 10:01

Sindssygt

Det er så varvittigt, at hun siger det

Din underviser snyder til eksamen

Et af medlemmerne af Studienævnet har undersøgt undervisere, der faciliterer eksamenssnyd på det Juridiske Fakultet. Her får du en opdatering på undersøgelsen, og et bidrag til den evige diskussion om karakterer.



SKREVET AF *Hannah Kendal Tholstrup, medlem af Studienævnet*

HVERT ÅR UDLØSER offentliggørelsen af dumpeprocenten i TKR sommerens hedeste tale-emne på jurastudiet. I år var ikke anderledes; men denne gang kom der i højere grad fokus på, at karakterer ikke altid gives på saglige og lige vilkår. Og i forlængelse heraf, kom en udbredt kritik af den vægt, karakterer har for den enkelte og for arbejdspladserne.

Personligt er jeg glad for, at denne facet af karakterdebatten bliver rejst. Jeg har efterhånden oplevet og hørt om mange skæve eksamensbedømmelser på vores studie: Jeg har selv fået to eksamener ombødømt til en højere karakter samt hjulpet flere med at klage over deres karakterer. I den forbindelse har jeg mødt både usaglige begrundelser og usaglige processer for karaktergivelsen. Jeg har også oplevet undervisere, der har oplyst deres studerende om, hvilke emner, de nok *ikke* bliver spurgt ind til til eksamen.

Men det mest uretfærdige, jeg er stødt på hen over mine sidste fem år på studiet, er undervisere – der har skrevet eksamen eller på anden måde ved, hvad eksamen handler om – som fortæller deres hold, mere eller mindre direkte, hvad eksamen kommer til at handle om.

Jeg var mildest talt forarget, da jeg for tre år siden fik at vide af mit stamhold, at deres underviser i et fag (som jeg selv havde udskudt) fortalte dem, hvilke dele af pensum, de skulle fokusere på at læse op på som forberedelse til den eksamen, underviseren selv havde skrevet. Jeg var endnu mere chokeret, da eksamen til punkt og prikke handlede om netop det emne.

De studerende har indsamlet beviser

Og lad mig lige – før jeg går videre – gøre min position klar. Jeg er helt med på, at livet er uretfærdigt. Den underviser, man får, har for mange vedkommende en afgørende betydning for, hvor godt man klarer sig. Nogle gange får man →



*De studerende, der ikke får fordele,
bliver målt op mod dem, der gør*



en dårlig underviser, mens man andre gange får en god. Nogle gange får man et lille 10-tal, når man måske skulle have haft 7, og andre gange et stort 7-tal, hvor man lige så vel kunne have fået 10. Nogle gange handler eksamen om det emne, man kan allerbedst, og andre gange handler den om lige det emne, man aldrig nåede at forstå ordentligt. Sådan er det.

Undervisere, der faciliterer eksamenssnyd, hører til gengæld blandt en af livets uretfærdigheder, som jeg ikke gider finde mig i.

Derfor har jeg hen over de sidste par år bedt mine medstuderende indsamle beviser på, at den her slags snyd finder sted. Jeg har bedt dem skrive deres underviseres eksamensinformationer ned i et digitalt dokument før eksa-

25 May 2025 at 15:29

Underviser 1 's hold fik at vide, at eksamen var om

emne

Underviser 2 sagde til hold X, at de burde læse op på

emne

Hold X fik at vide, at til denne eksamen er

[information om hvilken type problemstillinger, der kommer til eksamen]

Til andre havde Underviser 1 sagt, at det var vigtigt at kunne

emne

Beskeder udvekslet omkring afsløring af eksamensemne. Indsendt til og anonymiseret af Stud.Jur.
Har du selv et bevis, kan det indsendes i samme format (notesdokument med screenshot af tidspunktet for oprettelsen).

Undervisere, der faciliterer eksamenssnyd, hører til gengæld blandt en af livets uretfærdigheder, som jeg ikke gider finde mig i.

men og screenshotte dokumentet, så der er to lag data, der viser, at informationen er givet før eksamen. Andre har bidraget med beviser i form af beskeder, der videregiver denne information, som de har sendt til deres medstuderende før eksamen.

I forbindelse med min undersøgelse og mit opslag på facebookgruppen Jura 2020-frem har jeg hørt fra mange af jer om en lille håndfuld undervisere, der har fortalt deres hold om eksamen. Lige nu er der over 10 gode beviser for konkret eksamenssnyd. Det er langt fra alle fag, der fremgår, og især ét går igen. I det fag havde jeg selv en spørgetime, hvor underviseren grundigt gennemgik den del af pensum, der kom til eksamen.

Jeg tror ikke, at undervisere, der fortæller deres hold om eksamen, har onde intentioner. Tværtimod tror jeg, at de bare gerne vil hjælpe og være søde mod de hårdt pressede jurastuderende. Problemet er bare, at det er snyd, og at det sætter de studerende i en betydeligt fordelagtig position i forhold til alle de andre, lige så hårdt pressede jurastuderende.

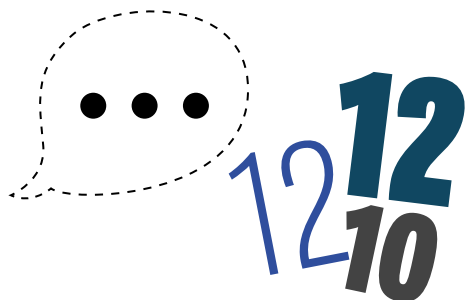
Snyden rammer bredt

Konsekvenserne af den her type snyd er omfattende. Hvis jeg skal komme op på den helt store klinge – og det elsker jeg at gøre – så strider det imod akademiske principper og praksis, og det underminerer KU's omdømme som akademisk institution. Selvom man godt kan glemme det, når man går rundt på Søndre Campus' institutionelle linoleumsgulve, så går vi på en historisk uddannelsesinstitution, der udmærker sig ved netop at være stramt styret af principper om faglig integritet, ansvarlighed og god videnskabelig praksis.

Vores kommende titler som jurister uddannet fra Københavns Universitet giver os en plads i samfundet. En prestige, der kan omsættes til økonomisk og social kapital udelukkende i kraft af alt det, det indebærer at være uddannet jurist ved Københavns Universitet.

Hvis de principper ikke gennemsyrrer KU som institution, hvis der sker undtagelser, snyd og foregår akademisk uredelighed, så kan det hele – i princippet – være fuldstændig lige meget...

Hvis jeg så skal kravle lidt ned igen, så er konsekvenserne også store for individerne: De →



studerende, der ikke får fordele, bliver målt op mod dem, der gør – af arbejdsgivere, medstuderende og i forbindelse med udvekslingspladser og andre akademiske muligheder.

Snyden kan også have konsekvenser for de undervisere, hvis hold klarer sig mindre godt, fordi de ikke har snydt. Overordnet set bidrager den her type snyd til den omfattende mistrivsel, der er blandt jurastuderende, som døjer med meget stress over eksamener og deres karakterer.

Beviserne er under behandling, men undersøgelsen er ongoing

Jeg er medlem af Studienævnet og har i den forbindelse afleveret mine beviser og redegjort for min undersøgelse til studieleder Kim Frost. Han har håndteret sagen på en meget betryggende måde og har informeret mig om, at sagen er givet videre til KU's øverste ledelse. Af respekt for alle involverede og for at løse et seriøst problem på en ordentlig måde vil jeg ikke offentliggøre hverken beviser eller rygter i denne artikel. Af samme grund vil jeg heller ikke nævne navne eller fag.

Jeg vil dog opfordre alle, der oplever eksamenssnyd fra deres undervisere i en hvilken som helst udstrækning, til at dokumentere det – enten på ovenstående måde eller på anden vis. Så længe informationerne om "snyden" og underviseren er tilstrækkelige, og datoen er markeret før eksamen.

De forgangne somres karakterdiskussioner vidner om et ønske om at tage ansvar for hinandens trivsel og for kvaliteten af vores uddannelse.

Snyd kan være at hinte til, hvad eksamen vil handle om, eller at afsløre, hvad den ikke vil handle om; at opfordre til at bruge ulovlige hjælpemidler, eller til gruppearbejde i individuelle eksamener.

Beviserne kan indleveres til Kim Frost. Ellers tager jeg gerne imod dem på hannah@jdku.dk, anonymiserer dem og sender dem videre. Jeg har stor forståelse for, at det kan være svært at afsløre nogen, der "hjælper" én, eller at opgive en fordel, man nyder godt af. Heldigvis er jurastuderende en gruppe, der har en stærk retfærdighedsfølelse og en forkærlighed for formelle klageprocesser.

De forgangne somres karakterdiskussioner vidner om et ønske om at tage ansvar for hinandens trivsel og for kvaliteten af vores uddannelse. Det fik jeg også bekræftet af al den feedback, jeg fik på mit opslag om den her undersøgelse på 2020-frem.

Det er selvfølgelig nedslående, at der foregår snyd på den her måde på vores studie, men for mig har det været opmuntrende at være vidne til en handlekraftig energi både fra ledelsen og særligt fra mine medstuderende. Jeg føler mig også tryk i, at vi er på vej til et mere fornuftigt sted, hvad angår karakterer i det hele taget.



Mere ansvar.
Tidligere.



Verden ligger åben for dig hos
The **only** global law firm in Denmark

NÅR **STATEN** SKJULER SIG OG **MENNESKET** BETALER PRISEN



Historien om **AHMED SAMSAM** er fortællingen om en mand, der rejste til Syrien for de danske efterretningstjenester og leverede oplysninger. Alligevel endte han dømt som terrorist og fængslet i seks år, fordi tavsheden vejede tungere end sandheden, og statens hemmeligheder blev vigtigere end hans frihed.

En helt ny Højesteretsdom har nu vendt det på hovedet.



SKREVET AF *Catharina Warring Rusholt*

Anholdelsen

I juni 2017 stod Ahmad Samsam i en reception i Spanien, ventende med en færebillet til Marokko. Pludselig væltede det ind med kampklædte mænd og råbte "Terrorista! Terrorista!". Han blev taget med og sat i en detentionscelle i Madrid, med kun en enkelt afhøring forinden sit grundlovsforhør. De spanske myndigheder anklagede ham for at have været i Syrien og kæmpe for terrororganisationen ISIS. Selvom Samsam forsøgte at benægte, troede ingen på ham. Han blev varetaget fængslet og meddelt at han ville komme til at sidde der i mindst syv-otte måneder, før han ville se en dommer igen.

Den spanske terrordom

Retssagen mod Ahmed Samsam blev ført i Spanien i juni 2018. Samsam forklarede i retten, at rejserne til Syrien skete i samarbejde med og mod betaling fra den danske stat; henholdsvis Politiets Efterretningstjeneste (PET) og Forsvarets Efterretningstjeneste (FE). Men den danske stat holdt munden lukket. Samsam stod alene tilbage, med sit ord mod statens. Dommen kom to uger efter retssagen. Samsam blev dømt til otte år bag tremmer for integrering i en terrororganisation.

Statens benægtelse skulle vise sig at komme til at forfølge Samsam og blive omdrejningspunktet for en årelang kamp mod de danske efterretningstjenester.





Højesterets dom af 2. september 2025

Den 3. december 2021 lagde Samsam og hans advokat sag an mod PET og FE. Målet var at få bekræftet, at Samsam under sine rejser til Syrien var udsendt af efterretnings-tjenesterne. En sådan anerkendelse ville nemlig blive et afgørende skridt i forsøget på at omstøde den spanske terrordom og rense sit navn. Sagen kulminerede i Højesteret, der fandt, at Samsam og hans forsvarer havde "bevist, at han i forbindelse med sine rejser til Syrien i 2013 og 2014 samarbejdede med efterretningstjenesterne, og at han modtog honorar og andre ydelser til gengæld for at levere oplysninger om danske syrienskrigere til efterretningstjenesterne". Ifølge dommen blev PET og FE pålagt solidarisk at betale 500.000 kroner til statskassen i sagsomkostninger. At beløbet ikke tilfalder Samsam selv, hænger sammen med, at der var tale om en anerkendelsesdom – og det siger noget om, hvad han egentlig ville med sagen: ikke økonomisk erstatning, men en officiel anerkendelse af sandheden. I en kortfattet fælles pressemeddelelse tog de to efterretningstjenester dommen til efterretning – og for første gang anerkendte de officielt forbindelsen til Samsam, en erkendelse der må betegnes som banebrydende.



Karaktermord?

Denne endelige afklaring ændrer dog ikke på de menneskelige konsekvenser forløbet har haft. Samsam sad fængslet i sammenlagt seks år, på et grundlag som nu er blevet underkendt. Dét at tilbringe så mange år bag tremmer indebærer ikke blot tab af den personlige frihed, men også et massivt tab i hans livsforløb: tabte muligheder, ødelagte relationer, uerstattelige øjeblikke ved missede højtider og et liv i skyggen af mistanke. Hertil kommer også offentlighedens søgelys, hvor hans navn igen og igen er blevet kædet sammen med terrorbevægelser. Selv efter løsladelsen i 2023 har skyggen af mistanke endnu hængt over ham, og det er først nu, med Højesterets dom, at tvivlen er bragt til ophør.

Spørgsmålet er herefter, om de mange års uafklarede anklager, fængslinger og offentlige associationer til terrorbevægelser i virkeligheden er et karaktermord. Når et menneskes liv gennem så lang tid reduceres til en rolle i et sikkerhedspolitisk narrativ, bliver konsekvenserne uundgåeligt ødelæggende for det menneske – også selvom sandheden senere viser sig en anden. Karaktermord handler ikke kun om ord, men om de langvarige angreb, falske beskyldnin-

Når et menneskes liv gennem så lang tid reduceres til en rolle i et sikkerhedspolitisk narrativ, bliver konsekvenserne uundgåeligt ødelæggende for det menneske – også selvom sandheden senere viser sig en anden.

ger og de systematiske tab af omdømme og tillid, der gør det næsten umuligt at genoprette et normalt liv. Med Højesterets dom står det dog ret klart, at sagen har taget en endnu mere alvorlig drejning: For når en mand berøves seks år af sit liv, kan man da overhovedet nøjes med at kalde det et karaktermord – eller er det i virkeligheden et justitsmord?

Når staten skjuler sig og mennesket betaler prisen

Sagen rejser et afgørende spørgsmål: hvad vejer tungest? – hensynet til statens hemmeligheder eller hensynet til mennesket?

Når staten vælger at fortie og tilbageholde oplysninger under henvisning til rigets sikkerhed, kan det betyde, at et individ fratages sin ret til en retfærdig rettergang og personlig frihed. Ahmed Samsam står som et pragteksemplar på, hvordan et menneske kan lide under statens svigt samt på hvordan statens behov for fortrolighed risikerer at undergrave det, som staten egentlig skal beskytte, nemlig borgernes rettigheder. For Samsam har hemmeligholdelsen og den årelange tavshed været grund til fastholdelse i mistanke og fængsel. Spørgsmålet er herefter om staten kan forsvare en sådan

ofring af menneskers liv, frihed, selvbestemmelse og omdømme – eller om det netop er her, grænsen bør gå, for, hvor langt hensynet til sikkerhed kan strække sig i et samfund. Højesteret når frem til, at det er bevist, at Samsam arbejdede for de danske efterretningstjenester – og dermed får han en form for oprejsning og renselse af sit navn. Alligevel understreges det, at hensynet til statens hemmeligholdelse vejer tungere end hans krav på fuld indsigt og retlig oprejsning, jf. dommens begrundelse og resultat. Dommen viser derfor en dobbelthet: På den ene side får Samsam endelig bekræftet det, han længe har hævdet, men på den anden side fastholdes grænsen dér, hvor statens behov for fortrolighed anses for vigtigere end at sikre individet fuld retfærdighed og gennemsigtighed.

Kilder:

<https://www.domstol.dk/hoejesteret/aktuelt/2025/9/a-s-rejser-til-syrien-i-2013-og-2014-skete-i-samarbejde-med-efterretningstjenesterne/>
<https://boligliv.dk/karaktermord/>
<https://www.altinget.dk/artikel/samsam-vinder-sag-mod-fe-og-pet-i-hoejesteret>
Samsams bog
BS-58021/2023-HJR

Sikke et MAKVÆRK!

Studerende kan blive mødt af en hård tone, når de klager over bedømmelser. Stud.jur. har fået tilsendt flere eksempler på grove svar. Hvordan forholder Det Juridiske Fakultet sig til spørgsmålet?



SKREVET AF *Julian Boserup*

Jeg kan godt forstå, at du er overrasket over, at du har bestået eksamen, da din besvarelse af opg. 3 lå lige på grænsen af det acceptable.

Alle citater brugt i denne artikel er ægte eksempler indsendt af studerende til Stud.Jur. Hvis du selv har oplevet noget lignende, kan du sende det til studjur@jdku.dk, som behandler det anonymt.

1. "Det er selvfølgelig nogle helt utilstrækkelige notehenvisninger eksaminanden her benytter sig af, men det er også en alvorlig fejl, at eksaminanden skriver, at romerretten var gældende ret i 1600-tallet. Hvor? I Danmark? **Og hvad i alverden har det** med rationalistiske naturret og Pufendorfs tekst om ekspropriation at gøre?"

STUDERENDE, DER KLAGER over bedømmelser af deres opgaver, fortæller til Stud.jur., at de oplever at blive mødt af en hård tone og at blive talt ned til af bedømmerne. Vi kan ikke sige, hvor omfattende problemet er, men temaet florerer på diverse Facebook-sider, og flere studerende har indsendt eksempler på svar, de har modtaget fra rettere på deres eksamensklager.

Svar på klager indeholder formuleringer som fx:
"Besvarelsen er simpelthen noget makværk."

En studerende som anmodede om en begrundelse for vurderingen af sin opgave, blev svaret:
"Jeg kan godt forstå, at du er overrasket over, at du har bestået eksamen."

En anden studerende fik følgende svar med på vejen:
"Selv i klagen viser den studerende [...], at denne end ikke efter at have læst rettevejledningen, har forstået..."

Citaterne er taget ud af mere omfattende korrespondance og giver ikke svar på om vurderingerne har været rimelige eller ej. De giver blot et billede af, hvor hård tonen kan være.

En klager har ret til at blive lyttet til

Hvordan skal man overhovedet besvare klager over bedømmelser af opgaver? Spørgsmålet er simpelt, men i praksis ikke let at besvare. De saglige overvejelser om, hvorvidt en opgave er fagligt kvalificeret til den ene eller anden karakter, er vanskelige at holde adskilt fra det forhold, at den studerende kan

føle sig -eller i hvert fald sit produkt -underkendt. Bedømmeren kan på sin side føle sin intenderede objektivitet og evne til at foretage en faglig vurdering miskrediteret.

Fra en studerendes perspektiv er der følelser på spil i forhold til vurdering. Der er stort pres for at præstere; uanset om det så har karrieremæssig betydning eller ej, er det rarere at få 12 end 00. At det handler om mere end blot en faglig vurdering, kommer til udtryk i uenigheden mellem den studerende og bedømmeren om hvilket sprogbrug, der bør anvendes ved besvarelse af klager.

Det er her væsentligt at holde fast i, at uanset omstændighederne skal tonen være saglig og ikke værdiladet. Den studerende kan have gode grunde til at klage, og det er en ret at kunne klage. Derfor bør klagen imødegås af en saglig vurdering samt besvares på respektfuld vis.

Vi har henvendt os til bedømmere for at give dem mulighed for at tage til genmæle. Her viste en modsvarende følelse sig at være gældende, nemlig at bedømmerne føler sig underkendt ved, at deres afgørelser om en opgaves bedømmelse bliver genstand for klager.

Hvad siger universitetet?

Hvordan sikrer fakultetet, at der ikke kun gives saglige svar i bedømmelserne, men at disse også formuleres på en måde, så den faglige begrundelse ikke overskygges af en tone, som kan opleves nedgørende? Vi skrev til fakultetet. →

“Selv i klagen viser den studerende således, at denne end ikke efter at have læst rettevejledningen, har forstået, at [...]”

Jeg har genlæst din eksamensbesvarelse, og det har ikke ændret min vurdering af, at besvarelsen ligger til 02. Om noget er den tættere på 00 end 4.



Sektionsleder for individuel sagsbehandling Hannah Holm Olsen svarede:

”I forbindelse med høringen af en bedømmer i en eksamensklage vejleder KU om, at udtalelsen bør redegøre for de faglige overvejelser, der ligger til grund for bedømmelsen og i relevant omfang inddrage de faglige klagepunkter den studerende omtaler i sin klage.”

Klart nok forekommer der ikke vejledning ved behandling af hver eneste klage. Snarere er der tale om en overordnet forståelse, men da den ikke er præciseret, spurgte vi videre:

”I vejleder ikke om, hvordan svaret bør udformes, herunder hvilket sprogbrug retteren bør bruge? Og er det noget, som I vil (overveje at) gøre fremover? Grunden til, at vi spørger, er, at flere studerende netop har haft oplevelser med at modtage et nedladende svar fra en retter.”

Til dette svarede Holm Olsen:

”Nej, det er underforstået for alle ansatte ved KU, at vi kommunikerer professionelt.”

Vi rettede også henvendelse til dekanen på jura. Her spurgte vi, om tonen og retternes klagebesvarelser er noget, der drøftes på ledelsesniveau. Og i så fald, hvilke overvejelser der gøres?

Prodekan Liselotte Madsen svarede:

”Vi forventer, at vores ansatte kommunikerer på en almindelig respektfuld måde helt generelt og naturligvis dermed også, når de besvarer eksamensklager. Derfor monitorerer vi heller ikke dette.”

Med monitorering mener prodekanen formentlig,

at der ikke føres systematisk tilsyn med klagebesvarelser.

Umiddelbart tyder Hannah Holm Olsens og Liselotte Madsens overensstemmende svar på, at der på fakultetsniveau er en forståelse af, at det er tilstrækkeligt med generelle retningslinjer, og at der ikke er problemer som påkalder sig yderligere opmærksomhed.

Hvad kan vi studerende gøre?

Vi kan for det første dele de oplevelser, vi har med eksamensklager. Fortælle hinanden, hvis vi har oplevet et sprog, der har været grænseoverskridende på den ene eller anden måde, og dele vores bekymringer om, hvad det betyder for vores muligheder for ombedømmelse.

Man er også altid velkommen til at sende et eksempel til studjur@jdku.dk, hvis man oplever et sprog fra en bedømmer, som bør sættes i søgelyset.

For når vi kender omfanget af det, kan vi også bedre vise det til ledelsen, og få dem til at forstå, om der er et problem.

Sidst, skal vi huske, at universitetet også er et lille demokrati, og at vi studenter er repræsenteret i flere af ledelsesorganerne. Fortæl derfor om de problemer, du oplever på studiet, til bl.a. Studienævnet!



Er du glad for dit nye termokrus?

Vi håber, at du har fået en god start på studiet, og at Accuras termokrus holder dig varm og fokuseret på din uddannelsesrejse.

Vidste du, at Accura:

- er Danmarks førende transaktionshus
- har mere end 75 studentermedhjælpere
- har en anerkendt mentorordning for studerende på 2. eller 3. år
- har en globalt førende afdeling inden for Renewable Energy med internationale kontorer og et skræddersyet studenterprogram



Følg os på Instagram og se fx, hvad du kan bruge termokruset til. Her kan du også læse mere om vores stillingsopslag, arrangementer og meget mere.

ACCURA



BLIV SKRIBENT PÅ LANDETS STØRSTE OG FEDESTE STUDIEBLAD!

Skriv til os på studjur@jdku.dk





ILLUSTRERET AF *Alexander Brink*



På bare et par tusinde videoer, er Sass Larsens image blevet flået væk



AI på jura:

De nye regler, og *hvordan* du bruger AI som studiemakker



SKREVET AF Ella Emilia Waage Gugel



ILLUSTRATION AF Karoliine Ader Østergaard

Fra vintereksamenerne 25/26 har Københavns Universitet officielt tilladt begrænset brug af generativ AI til eksamener på det Juridiske Fakultet.

Det er en stor ændring, der afspejler, at AI bliver mere og mere en realitet på arbejdsmarkedet, som vi skal lære at navigere i – også som jurister.

AI er et godt eksempel på work smarter not harder – hvis man kan spare tid på struktur og få hurtig feedback, kan man bruge tiden på andre gode ting f.eks. at læse juridisk litteratur eller tage til en af foreningernes events.

Generativ AI er kunstig intelligens, der kan producere nyt indhold.

Tænk ChatGPT, KAILA, Claude og de andre kunstigt intelligente assistenter.

DE NYE REGLER:

HVAD MÅ DU? – OG HVAD MÅ DU IKKE?

Hvordan bruger du egentlig AI til jura?
Og hvad siger de nye regler præcist?

GENERATIV AI ER kun tilladt til eksamener, hvor "alle hjælpemidler" er tilladt. Dvs. det kan bruges til hjemmeopgaverne i f.eks. Retshistorie og Retsfilosofi, hvor der er tilgang til internettet, men ikke til stedprøverne i f.eks. strafferet og obligationsret. Derfor skal du altid tjekke kursusbeskrivelsen på kurser.ku.dk under "Eksamen" for at være sikker. En god tommelfingerregel er, at hvis du må bruge internettet, så må du bruge AI.

OBS: Har du valgfri kurser på andre uddannelser, kan der gælde andre regler.



HVAD MÅ DU BRUGE AI TIL?

- **Sparring og dialog:** Du må gerne bruge AI til dialog og sparring før og under opgaveskrivningen
- **Brainstorming:** Få hjælp til at finde forskellige vinkler på et juridisk problem
- **Strukturering:** Få forslag til hvordan din opgave kan struktureres
- **Korrekturlæsning:** Få AI til at identificere uklare formuleringer
- **Kildesøgning:** Få hjælp til at finde relevante retskilder (som du så skal verificere)
- **Som kilde:** Hvis du citerer AI direkte eller i redigeret form, skal du kildehenvise ligesom ved andre kilder



HVAD MÅ DU IKKE BRUGE AI TIL?

- **Skrive din opgave:** AI må aldrig skrive dele af din opgavebesvarelse - din analyse, argumentation og konklusion skal komme fra dig selv
- **Følsomme data:** Brug aldrig fortrolige, personhenførbare eller ophavsretsbeskyttede oplysninger i AI-værktøjer
- **Erstatte dit intellektuelle arbejde:** AI skal hjælpe dig blive skarpere, ikke tænke for dig



Deklaration for anvendelse af generative AI-værktøjer (GAI) i eksamensbesvarelser

Kernen i Københavns Universitets ordensregler om eksamenssnyd er, at studerende til eksamen ikke må vildlede om egen indsats eller resultater. Eksamenspræstationer skal derfor afspejle den studerendes egen læring og selvstændige indsats. Akademisk arbejde baserer sig altid på andres indsigter, viden og bidrag, men altid med grundig anerkendelse, respekt og kreditering af dette arbejde. Dette gælder også ved brug af GAI.

Regler for brug af GAI ved eksamen

Du skal være transparent om din anvendelse af nedenstående deklarationsskabelon sammen med din deklaration, er det vigtigt, at læseren får bidraget til det endelige produkt.

Du skal også bruge skabelonen, når du ikke dette tilfælde skal du dog blot krydse af, at resten. Ved ikke at deklarere din brug af GAI handler du i strid med reglerne om eksamen.

Særlige opmærksomhedspunkter:

- Hvis GAI er et tilladt hjælpemiddel sparring under udarbejdelsen af din opgavebesvarelse til GAI-v
- Hvis GAI-genereret tekst m.v. form), skal det behandles som citationstegn og kildehenvisning plagiat.
- Brug aldrig personhenførelse
- Husk altid at undersøge gældende KU.



HUSK ALTID:

AI-deklaration er obligatorisk - uanset om du har brugt AI eller ej, skal du altid vedlægge en AI-deklaration (findes under Blanketter på Studieinformation)

Deklaration for anvendelse af generative GAI-værktøjer (studerende)

- ☐ Jeg/vi har benyttet generativ GAI som hjælpemiddel/værktøj (sæt kryds)
- ☐ Jeg/vi har **IKKE** benyttet generativ GAI som hjælpemiddel/værktøj, ud over evt. brug af GAI til stavekontrol (sæt kryds)
Hvis dette er tilfældet, behøver du/I ikke at udfylde resten.

Oplist, hvilke GAI-værktøjer der er benyttet, inkl. link til platformen (hvis muligt):
Eksempel: [Copilot med enterprise-databeskyttelse (KU-licens), <https://copilot.microsoft.com/>]

Beskriv hvordan generativ AI er anvendt i opgaven:

- 1) Formål (hvad har du/I brugt GAI til?)
- 2) Arbejdsfase (hvornår i arbejdsprocessen har du/I brugt GAI?)
- 3) Hvad gjorde du/I med outputtet? (herunder også, om du/I har redigeret outputtet og arbejdet videre med det)

NB. GAI-genereret indhold brugt som kilde i opgaven kræver korrekt brug af citationstegn og kildehenvisning. Læs retningslinjer fra Københavns Universitetsbibliotek på KUNet [her](#).

AI-deklarationen findes på KUNet under "Studieinformation" "Blanketter".
Til eksamener, hvor generativ AI er tilladt, skal deklarationen udfyldes og vedlægges uanset om du har brugt AI eller ej

*Så langt, så godt... men hvordan skal AI så bruges?
Og kan det overhovedet hjælpe på jurastudiet?*

*Tænk på AI som en sparringspartner, en der kan
udfordre dig, hjælpe med de kedelige opgaver og
tvinge dig til at blive skarpere på det svære stof.*

HVORFOR HAR VI REGLERNE?

For ikke at bilde nogen ind, at en AI's arbejde er dit eget. Målet ved reglerne: ikke vildlede om egen indsats. Man skal være transparent, og derfor kræver KU, at du skal vedlægge AI-deklarationen, hvorfor der er kommet krav om at vedlægge deklarationen – lige meget om der er blevet brugt AI eller ej.

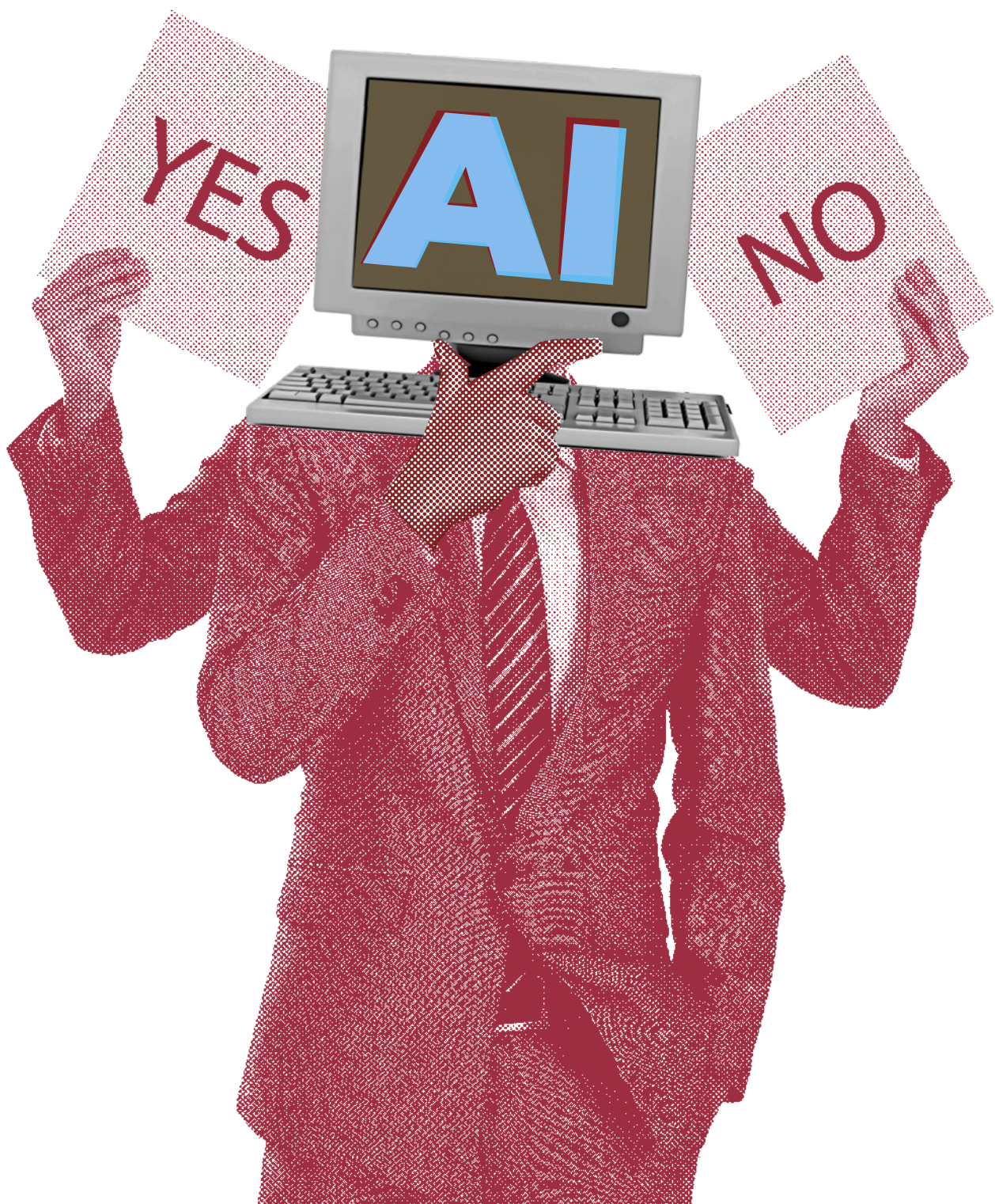
Det afgørende er, at man ikke må overlade udfærdigelsen af opgaven til AI.

OPSUMMERING:



Du må bruge AI til brainstorming og sparring, men du må ikke indsætte dens svar, hverken direkte eller redigeret. Du skal citere at du har brugt AI og altid har skrevet i AI deklarationen hvad du har gjort. Der er faktisk ikke så meget nyt ift., hvordan mange af os allerede studerer. Det nye er, at du ikke skal være bange for at bruge AI til sparring til hjemmeeksamener, og at du altid skal vedlægge en AI-deklaration. Og så hold dig for øje, at det er et helt nyt område, vi bevæger os ind på - mon ikke reglerne nok skal blive ændret en gang eller to undervejs ;)

Som altid: Hvis du er i tvivl, så kontakt Studieadministrationen.



Lad AI være din sparringspartner, ikke din opgaveløser

Så langt, så godt... men hvordan skal AI så bruges? Og kan det overhovedet hjælpe på jurastudiet? Har ChatGPT, Claude og co. styr på den juridiske metode og retskilder?

Når jeg prøver at spørge AI om et juridisk problem eller prøver at finde domme og relevante love, så kommer jeg ikke så langt.... Og du har sikkert oplevet noget af det samme.

Pro tip til mere "sikker" kildesøgning: kommer der flere og flere jura-AIs - også på det danske marked! Lige p.t. er de største:

- **KAILA, som er Karnovs egen AI**
- **Pandektes**
- **Juris**

Her ville jeg stole på AI som kildesøgnings-elementer, da databaserne netop er baseret på relevante, aktuelle og fakta-checkede retskilder. Dog vil jeg her personligt sige, at opgaveløsningen ikke er ligeså skarp som nogle af de andre AIs AI, som ChatGPT og andre der ikke er jura-specifikke er ikke gode til at kildesøge og finde relevante retskilder. Den er til gengæld god til struktur og forståelse!

AI er super skarp til struktur og fantastisk god til at skære ting ud i pap. AI'en Claude har fået mig til at forstå ting jeg ikke fattede til undervisning, bare ved at komme med konkrete eksempler eller formulere sætninger på en anden måde. "Kan du give mig et eksempel på konkursordenen med et sjovt eksempel" eller f.eks., "forklar mig straffelovens § 279 med fodbold."

"AI'en Claude har fået mig til at forstå ting jeg ikke fattede til undervisning, bare ved at komme med konkrete eksempler eller formulere sætninger på en anden måde. "

MIN PROMPT:

Kan du forklare mig straffelovens § 279 med et fodboldeksempel? Her er § 279: For bedrageri straffes den, som, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse bestemmer en anden til en handling eller undladelse, hvorved der påføres denne eller nogen, for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et formuetab.

AI'S SVAR:

Straffelovens § 279 - bedrageri

Lad os tage et konkret fodboldeksempel:

Scenarie: En person sælger "originale Manchester United-trøjer fra 1999" online til andre fodboldentusiaster. Trøjerne er faktisk billige kopier fra Kina, men sælgeren påstår, at de er ægte og bruger billeder af rigtige vintage-trøjer i annoncen.

Nu kan vi se hvordan bedrageriparagraffens elementer opfyldes:

1. "Retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse"

- Sælgeren fremkalder vildfarelse ved at påstå trøjerne er originale
- Han bestyrker vildfarelsen med falske billeder og detaljerede "historier" om trøjernes oprindelse

2. "Bestemmer en anden til en handling"

Køberen beslutter at købe trøjen baseret på den falske information

3. "For derigennem at skaffe sig uberettiget vinding"

Sælgeren får en højere pris (måske 2000 kr.) end trøjen er værd (måske 200 kr.)

4. "Hvorved der påføres et formuetab"

Køberen mister forskellen mellem det betalte beløb og trøjens reelle værdi





AI KAN SOM SPARRINGSPARTNER HJÆLPE DIG MED AT:

- Identificere svage punkter i din argumentation
- Finde modargumenter, du ikke havde tænkt på
- Stille spørgsmål, der udfordrer dine antagelser
- Teste styrken af dine argumenter
- Generelt gøre dig skarpere (næsten som en slags bonus-studiegruppe, hvor du kan diskutere forskellige ideer og holdepunkter)

Et eksempel er f.eks. da jeg læste op til forvaltningsret. Jeg gav min AI noter og køreplaner jeg havde lavet og bad den så om at komme med forskellige problematikker som jeg skulle besvare. I EU law sendte jeg ofte cases ind efter at have læst dem og bad AI om at sammenfatte nøgleelementer. Personligt kan jeg godt lide at få ros, så min AI var god til at skrive "rigtig godt" eller "her er der plads til forbedring, du er godt på vej."

Brug AI til research og struktur – men dobbelttjek altid PLEASE

Det bliver sagt hele tiden, men jeg siger det nu alligevel igen: LAD VÆRE MED AT STOLE PÅ AI. Det gælder ligeså meget for jura-AI-hjælp som for chat-terapi.

Her kommer et par prompts der kan være med til at sikre at du finder de rigtige informationer og korrekte retskilder-ikke bare en eller anden opfunden lov eller en forkert §.

Der er gode og dårlige måder at prompte på; nogle giver gode informationer mens andre kan være meget upræcise der kan give upræcise, end urigtige svar

GODT: 👍

"Hvilke EU-direktiver er relevante for dette databeskyttelsesspørgsmål?"

MINDRE GODT: 📉

"Hvad siger loven om dette?" (uden at tjekke efter)

AI som ChatGPT og Claude samt Google Gemini kan være rigtig gode til at:

- Hjælpe med at undersøge relevante retskilder nærmere, hvis du fodrer den med retskilderne
- Foreslå en struktur for din opgave
- Brainstorme forskellige juridiske vinkler på et problem

Men husk:

AI kan tage fejl eller referere til forældede love. Tjek altid dine kilder i de officielle databaser. Karnov, Retsinformation etc.

KONKLUSION:

Research: brug jura-AI's 👍

Opgaveløsning og struktur: brug ikke-jura-AI's 👎

Få AI til at rette din eksamen og øvelsesopgaver igennem

AI er en lynhurtig retter, der på få sekunder kan sammenligne en rettevejledning med en eksamensopgave. Det er en super fordel, hvad enten det er for at se, hvad man kunne have gjort bedre, hvorfor ens kammerat fik 10 mens man selv fik 4 eller, hvis man overvejer at klage.

Hvad der også var smart for mig sidste semester var, at jeg sammenlignede løsningen af mine øvelsesopgaver med andres gamle eksaminer for at se, hvad jeg kunne have gjort bedre. Jeg ville ønske, at jeg tidligere på studiet havde fået AI til at sammenligne mine øvelsesopgaver med rettevejledningen. Feedback fra undervisere kan nogle gange være lidt kort, så det at have f.eks. rettevejledning OG feedback med (og måske endda en 10-eller 12-tals opgave at sammenligne med) kan super effektivt hjælpe dig med at finde frem til, hvad du kan gøre bedre til næste gang. Det er også smart at tage frem i eksamensperioden igen - og når du så (forhåbentlig) har forbedret dig ved hjælp af feedback, kan du også sende en ny og en gammel øvelsesopgave ind til AI og bede den om feedback, og give dig ris eller ros for, hvordan du har udviklet dig!!

Jeg kan også anbefale at få AI til at rette noter igennem fra forelæsninger: "ret mine noter til xx fag og ordn det så det giver mening".



PRAKTISKE EKSEMPLER:

- "Er der uklare formuleringer i dette afsnit?"
"Hvordan kan det gøres mere præcist?"
- "Hænger denne argumentation sammen logisk?"
- "Vil du forklare mig holdepunkterne fra min undervisers punkter lidt mere præcist?"
- "Hvordan kan det være min medstuderende har fået en bedre karakter end mig i denne opgave?"
- "Her er rettevejledning samt de to opgaver til sammenligning"
"Hvordan er min opgaveskriving i forhold til i starten af semestret?"

Konkrete prompts til forskellige faser af studiet

Kommunikation med AI er ligesom kommunikation med et andet menneske. Hvis din kæreste ikke kan læse dine tanker, kan AI heller ikke.

RESEARCH-FASEN:

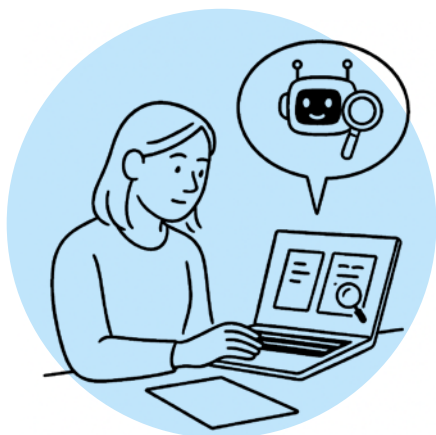
- “Jeg vil løse en sag om [beskriv faktum]. Hvilke juridiske spørgsmål bør jeg undersøge? Hvilke retskilder er relevante at kigge på?”
OBS: AI hallucinerer! Det er her, de jura-specialiserede AIs er meget bedre, men også de kan få virkeligheden galt i halsen
- “Hjælp mig med at brainstorme forskellige juridiske vinkler på denne problemstilling: [beskriv din case]”



AI TIL STRUKTUR- OG OPLÆSNING

Hvis der er noget AI er god til, så er det struktur! Det kan nogle gange være svært at finde på en logisk struktur og opdeling, hvornår man skal have underskrifter, hvornår det giver mening at redegøre for noget.

- “Jeg skal løse denne juridiske opgave: [indsæt opgave]. Foreslå en logisk struktur for min besvarelse” (det her er super smart, især i starten; AI kan bygge en “køreplan” til eksaminer du kan tage med) - en smart måde at gøre det på er ved hjælp af gamle rettevejledninger og eksaminer, hvor man kan prompte “brug strukturen fra denne opgave til at lave en køreplan: f.eks. I strafferet “introduktion, fakta, argument 1, argument 2)”
- “Hvordan skal jeg vægte de forskellige juridiske spørgsmål i denne opgave? Hvad er mest centralt?”
- AI kan forklare hvad der er mere relevant så du senere til eksamen har lettere ved at prioritere hvilke problemstillinger du skal gå mere ind på. I de fleste fag plejer der ikke at være mange tilfældige sætninger: AI kan hjælpe med at scanne efter oversete punkter der kan give bonuspoint. Og igen vær forsigtig her. Det kan være at AI synes et punkt er super vigtigt og så er det ikke - STOL IKKE BLINDT, SELVOM DEN ER SØD.





AI TIL ANALYSE

- “Jeg argumenterer for, at [konklusion]. Hvad er de stærkeste modargumenter? Hvor er hullerne i min argumentation?” Det er ligesom når du taler med en medstuderende og denne påpeger noget du bare totalt havde overset: 4 øjne er bedre end 2 og AI har 100.
- “Er min subsumption god eller mangler der noget? Kom med forslag”

AI TIL REVISION

- “Læs denne konklusion igen. Hvor kan jeg være mere præcis?”
- “Identificer svage formuleringer i denne tekst”



TIL KILDESØGNING

(f.eks. forvaltningsret):

- “Jeg skal løse denne forvaltningsretlige sag: [beskriv faktum]. Hvilke lovbestemmelser, bekendtgørelser og vejledninger bør jeg søge efter? Hvilke søgeord skal jeg bruge?” Igen som nævnt, her er jura-AI bedre.
- “Hjælp mig med at strukturere min kildesøgning til denne opgave. Hvor starter jeg, og hvilke kilder er vigtigst?”
- “Jeg har fundet disse retskilder: [list kilder]. Mangler jeg nogle centrale kilder til dette retsområde?”

KONKRET EKSEMPEL - FORVALTNINGSRET:

- “Jeg har eksamen i forvaltningsret i overmorgen. Hjælp mig med at øve kildesøgning til denne type opgave: [indsæt opgave].

Hvilke databaser skal jeg søge i? Hvilke søgetermer? Og hvordan ved jeg om jeg har fundet de rigtige kilder?”

“Giv mig et sjovt eksempel på et nødtestamente”



NØDTESTAMENTE

– oprettet i en situation med alvorlig mangel på fornuft

Jeg, undertegnede Hjalte von Havregryn, opretter hermed mit sidste testamente, da jeg aktuelt sidder fast i en oppustelig flamingo midt i Bagsværd Sø.

1. Min elskede robotstøvsuger “Jens Christian” skal arve alt mit ansvar.
2. Min eksamensangst doneres til Justitsministeriet, som sikkert kan bruge den.
3. Min surdej (årgang 2019) skal have en værdig begravelse i min brødkurv.
4. Hvis nogen finder denne tekst, bedes de også redde mig.

Prompts til mundtlig eksamen

– eksempel Familie/arveret

ØV EKSAMENSSITUATIONER

- “Du er eksaminator i familie- og arveret på KU. Giv mig 5 forskellige opgaver om dødsgaver med praktiske eksempler, hvor jeg skal anvende arvelovens regler” (HUSK: her er det super smart at fodre AI med retskilder dvs. copy-paste relevante bestemmelser, og hvis du har en pro-version så sæt hele loven ind!)
- “Stil mig opfølgende spørgsmål som en eksaminator ville: ‘Hvad hvis den ugifte samlever havde boet sammen i 15 år i stedet for 5 år?’”
Nogle AIs har ovenikøbet stemmegenkendelse eller samtale-muligheder, som du kan gøre brug af :))

TEST DIN FORSTÅELSE

- “Jeg skal til eksamen i familie/arveret. Giv mig 3 cases om ugifte samlevende”
- “Jeg har svært ved disse emner indenfor dette fag, hvad kan jeg gøre for at forstå det lettere?”
- “Giv mig et sjovt eksempel på et nødtestamente”
- “Lav en praktisk opgave, hvor en person dør, og der er både ægtefælle, børn og stedbørn involverede. Hvilke juridiske problemstillinger opstår?”

FÅ FEEDBACK PÅ DINE SVAR

- “Jeg har netop besvaret denne opgave om [beskriv opgaven]. Læs mit svar og stil mig de spørgsmål, en eksaminator ville stille for at teste om jeg virkelig forstår det, eller bare har lært det udenad”.

Generelle prompt-templates du kan genbruge

TIL ENHVER JURIDISK CASE

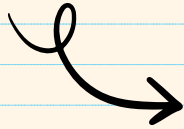
- “Analyser følgende faktum juridisk: [indsæt faktum]. Hvilke retsregler er relevante, og hvordan skal de anvendes?”
- “Jeg har konkluderet [din konklusion]. Hvad vil en advokat for den modsatte part argumentere for?”

TIL EKSAMENSFORBEREDELSE

- “Du er eksaminator i [fag]. Giv mig en praktisk opgave der kombinerer [juridisk område 1] og [juridisk område 2]”
- “Lav 10 korte multiple choice spørgsmål om [juridisk emne] på universitetsniveau”
- “Kig mine øvelsesopgaver igennem med mig og forklar mig, ved hjælp af rettevejledninger, hvad jeg kan gøre bedre.”

CHEAT SHEET

De 5 vigtigste prompts



1

KRITISK SPARRING:

“Jeg argumenterer for [din konklusion].
Hvad er de stærkeste modargumenter?”

2

HULANALYSE:

“Læs min juridiske argumentation og fortæl mig:
Hvor er hullerne? Hvad overser jeg?”

3

KILDESØGNING:

“Til denne sag: [faktum].
Hvilke retskilder skal jeg søge efter? Hvilke søgeord?”

4

EKSAMENSSIMULERING:

“Du er eksaminator.
Stil mig svære opfølgende spørgsmål til denne analyse”

5

KORREKTUR:

“Identificer uklare formuleringer i denne tekst
og foreslå forbedringer”

FALDGRUBER

AI-fælder du skal undgå:

LETHED-FÆLDEN:

Lad være med at få AI til at tænke for dig. Hvis du bruger AI til at komme frem til konklusioner, lærer du intet. Og hvis du sidder og griner af dette og bare gør det alligevel: det er helt dit ansvar. Du er voksen, men selv voksne er ikke fritaget fra plagiatskontrol :))

FAKTA-FÆLDEN:

AI kan finde på love, domme og juridiske principper.

Verificér ALTID gennem officielle kilder.

STIL-FÆLDEN:

AI skriver ofte i en generisk stil, der ikke lyder som noget, et menneske ville skrive. Eksaminatorer kan godt genkende AI-genereret tekst. Skriv det altid om til dine egne ord.

DYBDE-FÆLDEN:

AI giver ofte overfladiske analyser.

Den juridiske dybde og nuancering skal komme fra dig.

“AI skal ikke studere for dig. Det skal hjælpe dig med at blive bedre til at studere.”

når jeg lige har afleveret eksamen men kommer i tanke om at jeg ikke har dobbelttjekket mine kilder



DET STØRRE PERSPEKTIV:

AI som værktøj på arbejdsmarkedet

De nye regler handler ikke kun om eksamen - de forbereder dig på en fremtid, hvor AI er en naturlig del af juristers hverdag. Mange advokatfirmaer bruger allerede AI til dokumentgennemgang, research og rutineopgaver.

Ved at lære at bruge AI smart nu - som et værktøj der gør dig skarpere, ikke dovnere - bygger du kompetencer, der gør dig til en bedre jurist.

HUSK: AI skal ikke studere for dig. Det skal hjælpe dig med at blive bedre til at studere.

Artiklen bygger på meddelelse på KUnet af 2. September 2025 "Må du bruge generativ AI til eksamen" af det Juridiske Fakultet samt KUs AI-deklaration "Deklaration for anvendelse af generative AI-værktøjer (GAI) i eksamensbesvarelser".

“Jeg ønsker, at de studerende ikke blot lærer reglerne, men også forstår de underliggende hensyn i retssystemet – og lærer at stille de rigtige spørgsmål.”

INTERVIEW MED JURAS NYE PROFESSOR



SKREVET AF Elisabeth Lykke Ivens & Tobias Mallet

Jakkesæt og memes. Dekaner, advokater og småbørn. Roser og sjusser. Stud.Jur. har været med til tiltrædelsesforelæsning for juras nye, flerfacetterede professor.

RASMUS GRØNVED BLEV den 1. juni 2025 udnævnt til professor ved Det Juridiske Fakultet. Siden sin doktordisputats i 2021 har han markeret sig som forsker og underviser med særligt fokus på sammenstødet mellem formueretten og den offentlige ret – områder, hvor staten agerer inden for rammer, der traditionelt har været domineret af privatretlige regler.

Stud.Jur. havde fornøjelsen af at overvære hans tiltrædelsesforelæsning med titlen "Mellem formueret og offentlig ret".

Til forelæsningen strømmede det ind i Nanna Berg med folk fra alle juridiske verdenshjørner: Der var professorer emeriti og dekaner; der var M&A partnere og menneskerettighedsadvokater; der var studerende fra 1.

semester og PhD-studerende. Alle var kommet for at se juras nye professor i aktion.

På trods af forskellene i interesser og anciennitet var publikum fanget af oplægget – kun med enkelte afbrydelser af grin, og professorens børn, der lige måtte have et vink fra deres far.

Forelæsningen var lige dele historielektion, formueret, offentlig ret, og pædagogik. Der var intellektuelt genbrug på tværs af discipliner, som ikke blot var formidlingsformen, men også selve kernen i Grønveds juridiske tænkning- synergi i hvert led af juraen.

Bagefter var der bitter til de fremmødte - Dr. Nielsens bitter, naturligvis - ros i massevis og det juridiske Danmarks skarpeste hoveder, der delte pindemadder.

De fleste studerende kender

ham nok bedst fra forelæsningserne – og måske eksamenerne – i forvaltningsret. Alligevel er det titlen som professor i formueret, han nu kan føje til sit CV. Spørger man Grønved selv, er skellet mellem formueret og offentlig ret dog hverken afgørende eller hensigtsmæssigt:

"Jeg ønsker, at de studerende ikke blot lærer reglerne, men også forstår de underliggende hensyn i retssystemet – og lærer at stille de rigtige spørgsmål."

Efter at have overværet hans tiltrædelsesforelæsning greb vi chancen for at stille "20 spørgsmål til professoren".

Når man taler med Grønved, går der ikke længe, før man mærker, at han er jurist ind til benet. Bedt om at forklare forskellen på en doktorgrad →



og et professorat, citerer han uden tøven 'Bekendtgørelse om erhvervelse af doktorgraden':

"Tildeling af doktorgraden skal være udtryk for anerkendelse af, at man med sin afhandling har bragt videnskaben et væsentligt skridt videre."

Professoratet fører imidlertid mere med sig, tilføjer han:

"Rektor sagde ved velkomsten, at når man bliver professor, så overgår man symbolsk til at være en del af universitetets lederskab. Man får en platform. Folk lytter mere til en professor."

Netop den platform er Grønved meget bevidst om. Som professor er det dig, journalisterne ringer til, når store sager rammer medierne.

"Journalister ringer ofte med meget kort varsel. Hvis man skal udtale sig seriøst, kræver det imidlertid tid og forberedelse – ellers risikerer man, at juraen bliver reduceret til overskrifter. Jeg vil hellere bidrage med substans end med klik-venlige overskrifter."

Hvad professorudnævnelsen kommer til at betyde for os, der frekventerer Studiestræde til dagligt, må fremtiden vise. Spørger man hovedpersonen ind til, hvad hans ambitioner for studielivet er, peger han på en tættere forbindelse mellem jurastudiet og den juridiske forskning.

Selv før udnævnelsen har han været aktiv ven af Juridisk Diskussionsklub, hvor han har bidraget med artikler og interviews til Stud.Jur., siddet for bordenden

til kaffepause-arrangementer og deltager i debatten om statens erstatningsansvar i forbindelse med (rets) opgøret med Danmarks fortid på Grønland.

Uden for Juridisk Diskussionsklub har han markeret sig ved at inviterer til konferencer og foredrag, været ph.d.-koordinator og ved at sidde med i studienævnet. Hans ambitioner og syn på egen rolle står i kontrast til, hvordan han oplevede forbindelsen mellem forskning og studieliv i sin egen studietid:

"Da jeg studerede, så vi næsten aldrig professorerne. I dag har vi glasvægge og åbne kontorer. Det giver en helt anden mulighed for

at skabe kontakt mellem forskning og uddannelse."

Med et aldeles langt CV og med mange uafsluttede kapitler, tegner der sig et billede af Rasmus Grønved som en flerfacetteret juraprofessor; Der er mange bolde i luften, og meget tyder på at der kan komme endnu flere. En ting synes sikkert, vi får mere til Prof.Jur Rasmus Grønved at se, høre og læse.

"Jeg har idéer nok til mere end ét livslangt arbejdsliv på universitetet. Så det handler også om at give dem videre til andre, f.eks. gennem forskningssamarbejde og vejledning af ph.d.-studerende."



Foto: Tobias Mallet



KALENDER

FOR EFTERÅRSSEMESTRET

OKTOBER

DATO	EVENT
Tors. d. 16.-fre. d. 17.	JD's Legal Tech Academy
Lørdag d. 25.	Årsfest
Onsdag d. 29.	Studiebesøg hos Mazanti-Andersen: Fremtidens jura møder fremtidens kapital – om Venture Capital

NOVEMBER

DATO	EVENT
Søndag d. 2.	Culpa Cup 2025
Tirsdag d. 4.	Studiebesøg hos Plesner: Danmarks største IP-sager
Onsdag d. 5.	JD's kaffepause med Kim Frost
Tirsdag d. 11.	Studiebesøg hos Justitsministeriet: Strafreformen – markant hårdere straffe for personfarlige forbrydelser
Onsdag d. 12.	Valgdebat: Kommunalvalg 2025
Torsdag d. 13.	Lektiecafe: RJM og EU-ret
Torsdag d. 13.	Iuno International Dinner
Fredag d. 14.	Jurabar
Onsdag d. 19.	Finale for JD's Processpil i Højesteret
Mandag d. 24.	Debat: Diplomat for Danmark
Fredag d. 28.	Stud. Jur. udkommer

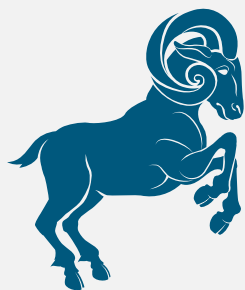


Retsdogmatisk ASTROLOGI

HVAD ER GÆLDENDE FREMTID FOR DIG?



SKREVET AF *Elisabeth Lykke Ivens*



VÆDDEREN

21. marts – 19. april

Del dit arbejde op i små bidder; mosaik er en kunstform i sig selv



TYREN

20. april – 20. maj

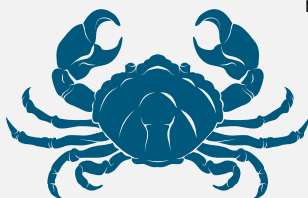
Dit soltegn står i retrograd mens Saturn og Neptun er i syzygy. Du aner ikke, hvad du skal bruge den information til, og på samme måde vil det være med dine snarlige forelæsninger.



TVILLINGERNE

21. maj – 20. juni

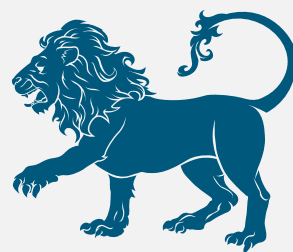
Du ser ned på folk, fordi du er bange for selv at blive set ned på. Prøv at se op i stedet.



KREBSEN

22. juni – 22. juli

Husk, at historier altid kun er et uddrag af den store, komplekse sandhed. Der er uendelige måder at få succes på, og du behøver ikke at tage imod alt, hvad din GV'er siger til dig.



LØVEN

23. juli – 22. august

Før du spørger AI, så spørg dit hjerte <3



JOMFRUEN

23. august
– 22. september

Husk, at et hul på
CV'et ikke er et hul
i livet.



VÆGTEN

23. september
– 22. oktober

Du vil bare gerne
hjælpe. Jeg forstår dig.
Men nogle gange er
hjælp altså eksamens-
snyd.

SKORPIONEN

23. oktober – 21. november

Kaffegrumsen på bunden af din
sponsor-kop er ikke til at tage fejl
af: Du er træt af Hava Java køen.

På forhånd tak for, at du bliver
frivillig i Parakaffen.



SKYTTE

22. november – 21. december

Af alle de mennesker i dit liv, der
nogensinde har syntes, at du var klog
(og det er mange...), er der kun 1%, der
har set dit karakterbevis.



STENBUKKEN

22. december
– 19. januar

Din hals-chakra er ude af
balance. Få det nu sagt!



VANDMANDEN

20. januar
– 18. februar

Højesteret finder altid
ud af dine hemmelig-
heder. Spil med åbne
kort i stedet.



FISKEN

19. februar – 20. marts

Husk, at "lov" rimer på "sjov". Det
er lysten, der skal drive værket.
Hvis det ikke er det lige nu, skal du
prøve at finde ud af, hvor lysten har
gemt sig. Hvis det aldrig har været
det, skal du prøve at finde et andet
værk.

NÅR TIDEN ALDRIG ER NOK



Jurastudiet kræver mere, end døgnet kan give. Når travlhed bliver normalen, smitter tidsangsten og efterlader de studerende med følelsen af, at døgnet aldrig er langt nok.



SKREVET AF Yusra Rahim

ET DØGN VARER 24 timer – eller sagt på en anden måde: 1440 minutter eller 86.400 sekunder. På den tid har jorden drejet én gang rundt om sin egen akse. Mens jorden danser fint om sig selv, bruger det gennemsnitlige voksne menneske en tredjedel af tiden på at sove, en tredjedel på at arbejde – og resten af tiden på at forsøge at få det hele til at hænge sammen. Der er en rationel forklaring på tidens gang – men det hjælper næppe den jurastuderende, der endnu en gang må konstatere, at 24 timer bare ikke er nok.

For det er måske netop på jurastudiet, at døgnet afslører sin begrænsning allerklarest. Her forvandles timerne hurtigt til tal, skemaer og punkter på et CV, og pludselig føles det, som om tiden aldrig slår til. En jurastuderende bruger cirka fem år – det vil sige 43.830 timer – på at opbygge det "rette" CV. Men er det egentlig imponerende, eller snarere lidt trist?

Allerede fra første semester begynder snakken om studierelevante jobs, praktik, udveksling og frivillige foreninger. Ikke nødvendigvis fordi man har lyst, men fordi alle andre gør det. Et CV bliver hurtigt en tjekliste. Og måske

er det netop her, at "tidsangsten" sniger sig ind. En følelse af, at timerne aldrig rækker, og at man burde kunne nå lidt mere. Midt i ambitionerne glemmer man let, at døgnet blot har 24 timer – uanset hvor godt det er planlagt.

Og tidsangst er sjældent kun individuel. Den smitter. Når alle løber stærkt, føles det forkert at gå. Når alle andre arbejder til midnat, føles

ET HUL I CV'ET ER IKKE ET HUL I LIVET.

det som dovenskab at lukke bøgerne kl. 22. På den måde er vi med til at holde hinandens hamsterhjul i gang. Måske har vi brug for at ændre fortællingen om, hvad det vil sige at være jurastuderende. Måske kunne studiet også handle om at finde sin egen rytme og opdage, at et hul i CV'et ikke er et hul i livet. →



STUDIET ER I VIRKELIGHEDEN EN PRÆSTATIONSKULTUR FORKLÆDT SOM SELVUDVIKLING



Studiet er i virkeligheden en præstationskultur forklædt som selvudvikling, og mange falder i fælden. De studerende forsøger ihærdigt at klemme 30 timers aktiviteter ind i en dag, der kun rummer 24. Men måske handler det i virkeligheden ikke om for lidt tid, men om for mange forventninger. Forventninger, der kommer fra alle sider: fra universitet, der minder de studerende om, at jura er et krævende studie. Fra medstuderende, der fortæller om deres tredje studierelevante job. Fra forældre og venner, der spørger, hvad man nu "skal bruge juraen til". Og måske allermest fra én selv – den indre stemme, der aldrig er helt tilfreds og hele tiden kræver, at man kunne have

gjort mere. At man burde have gjort mere. Konsekvensen af alle disse forventninger viser sig i et paradoks: mange jurastuderende begynder på studiet med en forestilling om, at det skal åbne døre og give muligheder. Men undervejs forvandles de muligheder til en form for gæld: en usynlig regning, der skal betales med timer, CV-punkter og mentalt overskud, man egentlig ikke har.

Forventningerne forvandler sig også langsomt til en særlig form for uro: tidsangst. Det er ikke den akutte panik før en eksamen, men den stille fornemmelse af, at timerne aldrig rækker. Tidsangsten viser sig i det øjeblik,

MÅSKE HAR VI VÆNNET OS TIL AT BÆRE PRESSET SOM ET VILKÅR, JA NÆSTEN SOM ET BEVIS PÅ, AT VI GØR DET GODT NOK. MEN I LÆNGDEN RISIKERER VI AT FORVEKSLE STRESS MED STYRKE

man sidder med en fridag og alligevel føler sig bagud. Når man ikke kan nyde en serie uden at tænke på, hvad man "burde" lave i stedet. Tidsangsten er usynlig, men allestedsnærværende, og det kan føre til stress, søvnløshed og udbændthed.

Psykiatrifonden udgav i 2021 en rapport, der viser, at mere end hver fjerde unge har opsøgt læge på grund af stress. Det giver stof til eftertanke. For hvad betyder det egentlig, når stress bliver så udbredt, at det nærmest fremstår som en fælles erfaring? Måske har vi vænnet os til at bære presset som et vilkår, ja næsten som et bevis på, at vi gør det godt nok. Men i længden risikerer vi at forveksle stress med styrke – og glemme, at evnen til at stoppe op, sige nej eller tage en pause er en endnu vigtigere disciplin.

Jurastuderende er i min optik elitesportsudøvere. Det er et studie, der typisk samler på folk, der er vant til at overpræstere. Derfor er det også svært at konkurrere med hinanden – for hvordan vinder man, når alle spiller på landsholdsniveau?

Omvendt burde studiet heller ikke være en konkurrence. For i sidste ende handler det vel ikke om, hvem der kommer først i mål, men

om at komme igennem studiet med både viden og trivsel i behold. Hvis jurastudiet bliver reduceret til et kapløb, mister vi måske det vigtigste undervejs: nysgerrigheden, fællesskabet og lysten til at lære.

Det mærkelige er dog, at vi ofte er vores egne værste modstandere, fordi vi selv er med til at sætte barren højt. Vi sammenligner os konstant, og selv de mindste pauser kan give en dårlig samvittighed. Vi minder ubevidst hinanden om, at vi hele tiden kunne gøre mere – og at ro derfor næsten føles som en luksus, vi ikke har råd til.

Måske skal vi begynde at minde hinanden om, at jura ikke kun er et kapløb mod uret. Det er også et sted, hvor vi lærer at tænke, tvivle, diskutere og blive til mennesker. Og det kræver tid – tid, der ikke kan måles i CV-punkter, men i de erfaringer og relationer, vi tager med os. Et døgn varer stadig 24 timer. Spørgsmålet er bare, om vi tør bruge nogle af dem på andet end at løbe. For måske er den vigtigste kamp ikke mod uret, men mod den tidsangst, vi selv er med til at skabe. I sidste ende er det jo kun jorden, der har travlt med at løbe rundt om sig selv.

EKSKLUSIVE STØTTEMEDLEMMER

ACCURA



Bech·Bruun



Bird & Bird

BRUUN & HJEJLE



HORTEN

IM_

IUNO

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL



KROMANN
REUMERT



MAZANTI—
ANDERSEN



NIELSEN NØRAGER

NJORD
LAW FIRM

Norrbom Vinding



PLESNER

Poul Schmith
KAMMERADVOKATEN



Schjødt



VILTOFT



Forkvinde
Hannah Kendal Tholstrup
hannah@jdku.dk



Næstformand & Kasserer
Gustav Rudolph Røgild
rudolph@jdku.dk



Støttemedlemsansvarlig
Caroline Victoria Hindkjær
caroline@jdku.dk



Debatansvarlig
Akina Ørum Masaki
akina@jdku.dk



Stud.Jur.-redaktør
Tobias Mallet
tobias@jdku.dk



Stud.Jur.-redaktør
Elisabeth Lykke Ivens
elisabeth@jdku.dk



PR-ansvarlig
Julie Reiter
julie.reiter@jdku.dk



Studiebesøgsansvarlig
Mahdis Pour
mahdis@jdku.dk



Studiebesøgsansvarlig
Malte Winsley
malte@jdku.dk



Caseansvarlig
Alma Riber
alma@jdku.dk



Eventansvarlig
Asger Rosenberg
asger@jdku



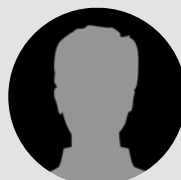
Eventansvarlig
Emilie Walander
emilie@jdku.dk



Jurabaransvarlig
Frida Manniche
frida@jdku.dk



Jurabaransvarlig
Nicolai Ryberg Vikkelsø
nicolai.vikkelsø@jdku.dk



Klubmester
Julius Dieckmann Pedersen
julius@jdku.dk

Hvad vil du være?

Det vigtigste er, at du bliver til det bedste i dig selv. Og det kan du som stud. jur. hos os i en juridisk mesterlære af højeste karat.

Du er tæt på klienter og partnere - og vi støtter udlandsrejser, uddannelse og udvikling. Vi er der for hinanden, og der er højt til loftet, så du kan gå større ud ad døren, end du kom ind. Og blive til det bedste i dig selv. Vi glæder os til at høre fra dig.

Velkommen til Lassen Ricard.

LASSEN RICARD