#3 Oktober 2026 | 81. årgang

Stud. Jur.

MAGASIN TIL JURASTUDERENDE
OG ANSATTE VED JURA – KU

TEMA
Magt & mønstre

Magteliten
– har juristerne mistet deres magt??

FOR EVIGT FÆNGSLET?
ET INDBLIK I FÆNGSELSSYSTEMET

HVEM BESTEMMER PÅ JURA?
Om studenterpolitik

Interview med LINDA NIELSEN:
Om magt og indflydelse

Den nye studiestart:
ET BRUD PÅ TRADITIONER

1903
JURIDISK
DISKUSSIONSKLUB

Stud. Jur.

“

Når man kommer i fængsel, bliver man ruineret. Altså bogstaveligt talt

For evigt fængslet?
Side 16

UDGIVER
Juridisk Diskussionsklub
Karen Blixens Plads 7
DK-2300 København S

E-mail: studjur@jdku.dk

REDAKTION
Redaktører:
Alexander Brink
Luna Bjørnlund Sørensen

Skribenter og tegnere:
Alexander Brink
Anna Mathilde Grabowski Müller
Elisabeth Lykke Ivens
Frida Groth-Andersen Manniche
Gertrud Vangsø Buchhave
Karoliine Ader Østergaard
Laura Jul Schrøder
Luna Bjørnlund Sørensen
Maria Brogaard
Marwah Shokran
Nanna Guldbæk Liebach
Ronja Højgaard
Silja Barnkop
Thea Møller Larsen
Theresa Tappmeyer

Forsideillustration:
Alexander Brink

DESIGN
Nanna Grunwald + VINK Design

TRYK
All Graphic
Oplag: 700

OM BLADET
Stud.Jur. udarbejdes af engagerede jurastuderende fra Københavns Universitet. Det er bl.a. tilgængeligt i avis-standere på KUA.

CITERING MV.
Citering og anden gengivelse af uddrag fra Stud.Jur. må gerne ske, blot det sker i overensstemmelse med lov om ophavsret og med tydelig kildeangivelse.

GENERELT
Materiale, kommentarer samt ris og ros kan sendes på mail til studjur@jdku.dk

TRYK & PAPIR
Stud.Jur. er produceret under miljøvenlige forhold og trykt efter den internationale standard for miljøledelse. Stud.Jur. er trykt på papir, som er PEFC certificeret.

VILTOFT'S SPECIALEPRIS

Lykke Hansen & Gjedde-Nielsen Prisen

Formålet med VILTOFT's specialepris er hvert år at anerkende den eller de studerende, der har skrevet det bedste kandidatspeciale inden for enten entreprise-, udbuds- eller voldgiftsret.

Priskomitéen er i færd med at gennemgå årets ansøgninger, og vinderen vil blive offentliggjort ultimo 2026 / primo 2027.

Samtidig har vi åbnet for ansøgninger til Lykke Hansen & Gjedde-Nielsen Prisen 2027.

Næste ansøgningsfrist er 1. oktober 2027 for specialer bedømt i perioden 1. oktober 2026 til 30. september 2027.

Du kan læse mere om VILTOFT's specialepris og læse de prisvindende specialer på vores hjemmeside: viltoft.dk/karriere/specialepris.

VILTOFT er et af landets førende advokatfirmaer inden for entreprise, fast ejendom, udbud og voldgift, og vi rangerer i tier 1 i kategorien real estate / construction i både Chambers Europe og Legal 500.

Chambers TOP RANKED Europe 2026 VILTOFT

TOP TIER FIRM Legal500 EMEA 2026

GOTHERSGADE 109 | 1123 KØBENHAVN K | WWW.VILTOFT.DK

VILTOFT

STUD.JUR. REDAKTØRER

Luna Bjørnlund Sørensen

Alexander Brink

LEDER

Onde tunger ville sige, at efteråret er et trist og regnvejrsfyldt mareridt. Men hos Stud. Jur. elsker vi efterår! Det er tiden til at finde et nyt forelæsningscrush og romantisere studielivet på læsesalen med en (pumpkin spice) latte uden at have UV-fomo. Først har vi efterårsferie og dernæst kan vi snart ane julen i horisonten. Inden da kan vi fejre Halloween ved at gravere noget uhyggeligt (fx karakter-statistikker?) i et græskar eller gense en gyserfilm (selvom intet er mere skræmmende end 150 siders obli).

I denne udgave af Stud.Jur. sætter vi fokus på noget andet, der også kan være en smule uhyggeligt, nemlig magt & mønstre. Magt fylder meget her på studiet. Vi lærer om ordensmagt og fuldmagt, magtfordrejning og magtmisbrug. Magt, magt og atter magt. Både vores studieliv og samfund er underlagt andres magt. Vi har traditioner, men hvem har magten til at ændre dem? Og hvad gør vi, når vi ikke bryder os om ændringerne - eller om manglen derpå?

I dette blad skal vi møde magt og mønstre i flere skikkelser. Vi skal høre om de traditionsbundne tutorsange og temafester. Om løsladtes hyppige tilbagefald og forsøg på mønsterbrud. Om magtelitens ændrede sammensætning. Og om lovforslag om øget overvågningsmagt til myndighederne. Vi skal spørge os selv, hvornår det er tid til forandring – og hvornår det ikke er?

> **Vi skal spørge os selv, hvornår det er tid til forandring – og hvornår det ikke er?**

Til tider er traditionsbrud gode og nødvendige, mens de andre gange er en glidebane til noget værre, som da nogle dyr på en gård mente, at alle dyr var lige, indtil grisene pludselig var lidt mere lige end de andre.

Vi håber du nyder efteråret, og vi anbefaler at læse bladet under et tæppe, med en kop kaffe mens du hører "Rør mig før jeg smutter" - og så er det bare "ud på juraa! Og ha' det super!"

God læselyst!

Glade efterårshilsner
fra Alexander og Luna

Stud. Jur.

#3 2026

INDHOLD

4 → LEDER

6 → FORKVINDEMEDDELELSE

7 → JD NOTERER

TEMA: MAGT & MØNSTRE

8 → MAGTELITEN

12 → HVEM BESTEMMER PÅ JURA?

16 → ET INDBLIK I FÆNGSELSSYSTEMET

21 → STUDIESTARTEN

24 → FOLKEDRAB I GRØNLAND?

27 → PET-LOVEN

29 → HILSEN FRA JUSTITSMINISTEREN

30 → INTERVIEW: LINDA NIELSEN

34 → RETSSTATEN UNDER PRES

38 → TUTOR-SANGE

40 → FÆRØERNES LØSRIVELSE

43 → PROBLEMULVEN (SATIRETEGNING)

44 → STUD.JUR. OG MONOPOLET

47 → KRYDSORD

48 → GUIDE TIL UDVEKSLING

56 → HOROSKOPER

58 → STØTTEMEDLEMMER

59 → JD'S BESTYRELSE

16

38

40

Kære medstuderende og ansatte på Det Juridiske Fakultet ...

FORKVINDE
Frida Groth-Andersen Manniche

Velkommen til (eller tilbage til) KUA og til endnu et semester med læring, nye venner og JD. Jeg håber, at alle har nydt sommerens udenlandsrejser, de lange morgener og årtiets største solformørkelse.

En særlig velkomst til de af jer, som læser jeres første af mange Stud.Jur.-blade. Juridisk Diskussionsklub blev stiftet i 1903 og er dermed landets ældste studieforening; og selvom Stud. Jur. først begyndte at udgive ca. 30 år senere, er bladet nu også over 90 år gammelt. Det giver os en lang historie af traditioner og sjove indslag at trække på. I dette blad genoptager vi ét af dem: JD noterer.

Historien rækker også længere tilbage end JD. Der har været undervist i jura på Københavns Universitet siden 1479. Du og jeg indgår derfor i en lang række af jurastuderende, som har danset til det bliver lyst med studiekammerater, grædt ned i retsplejeloven og drukket usunde mængder kaffe på diverse læsesale.

Det er en træt stereotyp, at alle jurastuderende er konservative. Alligevel frygter jeg selv, at jurastudiet går hen og bliver historieløs, hvis vi glemmer vores traditioner. Det er godt, at vi har en stolthed over vores fag, og den historie vi træder ind i.

Til de nye studerende kan man give utallige moraliserende og uopfordrede råd, men jeg vil begrænse mig til et enkelt: Træd ind i studiemiljøet og undlad at haste dig igennem studieårene. Det er her, at du vil møde nogle af de bedste og mest inspirerende mennesker, du kommer til at kende, få udfordret dit verdenssyn og få mærkelige og mindeværdige oplevelser undervejs.

> **Træd ind i studiemiljøet og undlad at haste dig igennem studieårene.**

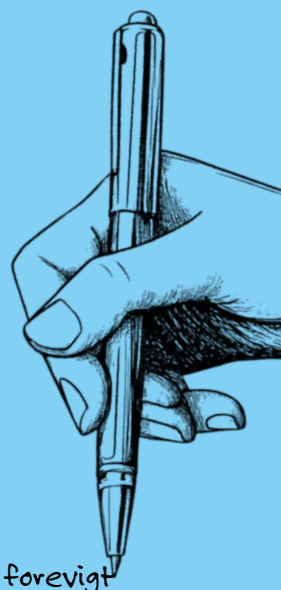
Alt dette findes i studieforeningerne. I JD har vi til dette efterårssemester planlagt over 25 arrangementer af både festlig og faglig karakter. Du kan bl.a. opdage JD's arrangementer på vores Instagram og i appen Happenings.

Til de "gamle" studerende vil jeg blot sige, at vi glæder os til se jer igen.

Rigtig god læselyst!

JD NOTERER:

At Jakob Graff fratræder som dekan
At vi takker for 12 gode år
At JD har fået to nye bestyrelsesmedlemmer
At Katrine og Adam er vores hot new bombshells
At alle elsker Katrine
At selv Ruben Søltoft har forsøgt at adoptere hende
At Adam var PA for Lukas Graham
At han nu hellere vil være drunk in the morning med JD
At bestyrelsen har været på visionstur
At vi har mange visioner
At mange af dem opstod efter mange øl
At drunk words ikke altid er sober thoughts
At karaoke-optrædener ikke bør optages
At sauna er bedst med gus-mester
At det var en varm sommer
At vi elskede Zara Larsson på Orange Scene
At det århusianske studieblad elsker Stud.Jur.
At Århusianer-jokes nogle gange er sandfærdige
At efteråret er over os
At vi snart skal til Årsfest
At alle er lækrere i smoking og lange kjoler
At dit livs kærlighed er én JD-fest væk
At Tinder er for millenials
At Årsfesten er en bedre origin story
At "hvor er fu" er en klassiker
At lancier er mere romantisk
At vi går koldere tider i møde
At man kan få varmen til jurabar
At den nye årgang drikker som et hul i jorden
At flügel blev udsolgt på én time
At tømmermænd er midlertidige
At historier fra dine "gode gamle studiedage" kan fortælles forevigt



ER VI JURISTER VED AT MISTE GREBET OM MAGTEN?

I december 2025 udkom en rapport, som viser, at jurister er mindre repræsenteret blandt den danske magtelite end tidligere. Åh nej, er vi ved at miste grebet om magten?

SKREVET AF *Frida Groth-Andersen Manniche*

Hvad siger rapporten om os jurister?

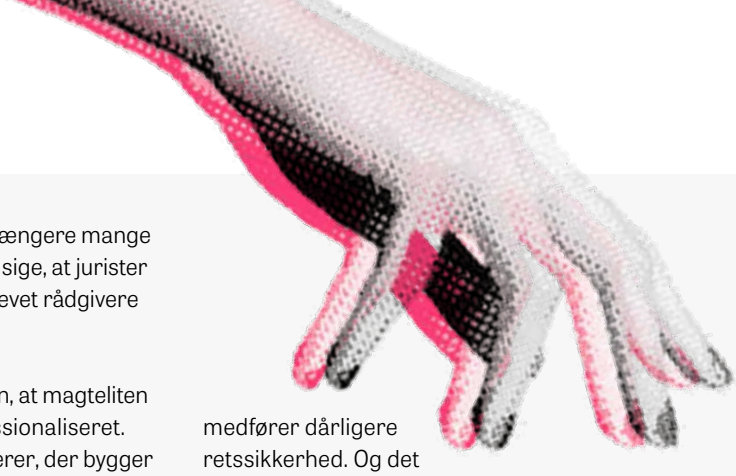
I december 2025 udkom Foreningen for Elite- og Magtstudier med sin rapport 'Magtens netværk 2024'. Der er tale om en netværksanalyse, der kortlægger de mest magtfulde mennesker i Danmark; helt konkret de 401 personer, der udgjorde magteliten i 2024. Når personerne først er identificeret, kan man trække en række data ud om dem. Det fremgår, at 31 pct. er kvinder, at gennemsnitsalderen er 56,8 år, og hvilken uddannelsesbaggrund de har.

Siden 2017 er jurister gået fra at udgøre 12,1 pct. til 10,0 pct. af magteliten. Jeg ringede derfor til Christoph Houman Ellersgaard, stifter af Foreningen for Elite- og Magtstudier, for at spørge, hvad der er sket. Ifølge Ellersgaard er der nogen professioner, som både samarbejder, men som også nogle gange konkurrerer om hvilke former for ekspertise, som er særlig vigtige når man skal lede. Og mange af magtelitens folk er ledere.

> *Man kan sige, at jurister og advokater i højere grad er blevet rådgivere frem for ledere.*

På lederniveau er det blevet mindre vigtig med juridisk ekspertise. I virksomhedsbestyrelserne,

→



som eksempel, sidder der ikke længere mange jurister og advokater. "Man kan sige, at jurister og advokater i højere grad er blevet rådgivere frem for ledere."

Samtidig konkluderer rapporten, at magteliten i stigende grad er blevet professionaliseret. Flere har uddannelser og karrierer, der bygger på at navigere mellem politik, embedsværk, organisationer og erhvervsliv, og som lever af at påvirke og formulere politik. Det ses bl.a. ved, at statskundskaberne siden 2017 er steget fra at udgøre 11,9 pct. til 18,0 pct. af magteliten. Ellersgaard peger også på en forklaring, som omhandler et skift i centraladministrationen: Finansministeriet har overtaget rollen fra Justitsministeriet, som at være der, hvor fremtidens topembedsmænd især udklækkes.

Fuldkommen panik

Man kan selvfølgelig spørge sig selv, om det overhovedet betyder noget, hvor mange jurister der er repræsenteret blandt den danske magtelite. Som underrubrikken afslører, så har denne udvikling dog igangsat en mindre panik hos mig. For det første har tallene givet anledning til noget så seriøst, som retssikkerhedsmæssige bekymringer. Noget af det, jeg er mest stolt af ved vores studie er, at vi uddanner os til at værne om retsstaten. Jeg er efterhånden helt indoktrineret i forestillingen om, at det er juristerne, som sikrer, at statens menneskeretlige forpligtelser overholdes, at hjemmelskravet iagttages i centraladministrationen og at retfærdigheden forsvares i retssalene. Og pludselig forventes det, at vi overlader posterne til de fleksible statskundskabere?

Men her må jeg selvfølgelig også anerkende, at rapporten blot viser, at jurister i mindre grad end før besidder de mest magtfulde poster; og ikke at dette medfører dårligere retssikkerhed. Og det er måske bare det faktum, at jurister er mindre repræsenteret, som irriterer mig. For hvis jeg skal være helt ærlig, så har rapporten også tændt noget mindre anerkendelsesværdigt i mig: Ud af fuldstændig forfængelighed nægter jeg at finde mig i, at vi ikke skal være repræsenteret i de rum, hvor de vigtigste beslutninger bliver truffet. Min stolthed afhænger åbenbart af den identifikation, jeg har gjort mig med et opdigtet juristtyre. Helt ærligt, går vi ikke på det bedste studie i verden?

Dekanen siger, at vi ikke behøver at bekymre os

Jeg ville i min lettere panik selvfølgelig også finde ud af, om universitetet var opmærksom på dette eksistentielle problem. Jeg mødtes derfor med Kristian Cedervall Lauta, som er professor, prorektor for uddannelse på Københavns Universitet og, ved dette blads udgivelse, konstitueret dekan for Det Juridiske Fakultet. Lauta var bekendt med rapporten, men delte ikke ligefrem min panik. Han mener, at det er vigtigt, at de juridiske fagligheder er repræsenteret i magtfulde positioner. Jurister besidder blandt andet en professionsetik, som ifølge ham er afgørende i centraladministrationen og andre vigtige beslutningsrum. Samtidig ser Lauta det dog som en positiv udvikling, at flere forskellige fagligheder er repræsenteret.

Da jeg spurgte, om fakultetet og vi studerende burde være bekymret over rapportens konklusioner, drejede Lauta i stedet samtalen over på et andet spørgsmål: Hvilken slags jurister uddanner vi egentlig? Diskussionen er ifølge

→

ham langt fra ny. Fakultetet har gennem en årrække arbejdet med at gøre uddannelsen mere løsningsorienteret og give de studerende en større faglig fleksibilitet, som blandt andet gør os bedre egnet til politisk arbejde. Jurastudiet har, ifølge Lauta, tidligere haft tendens til at uddanne "defensive jurister", hvilket forstærkes af, at den juridiske faglighed naturligt er konservativ. Dygtige jurister er, ifølge Lauta, løsningsorienterede frem for processtoppende. Lauta og jeg kunne i hvert fald blive Det gælder, uanset om man læser jura eller noget helt andet. Og så melder det lidt mere ubekvemme spørgsmål sig: Har vi, de komenige om én ting: De, der klarer det rigtigt godt inden for et givent fag, er ofte også dem, der har øjnene rettet mod noget større. mende jurister, overhovedet lyst til at være dem, der træffer de svære beslutninger?

Uddannelsesretning	2012		2017		2024	
Statskundskab	40	9.5 %	47	11.9 %	72	18.0%
Økonomi	81	19.1 %	77	19.4 %	69	17.2%
Erhvervsøkonomi	53	12.5 %	60	15.2 %	53	13.2%
Jura	51	12.1 %	48	12.1 %	40	10.0%
Faglært	33	7.8 %	44	11.1 %	48	12.0%
Ingeniør	53	12.5 %	32	8.1 %	28	7.0%
Naturvidenskab	36	8.5 %	23	5.8 %	26	6.5%
Humaniora, journalistik	21	5.0 %	17	4.3 %	24	6.0%
Lærer, pædagog, sygeplejerske	14	3.3 %	12	3.0 %	11	2.7%
Shippingelev	6	1.4 %	9	2.3 %	7	1.7%
Bankelev	14	3.3 %	12	3.0 %	5	1.2%
Militær og politi	9	2.1 %	3	0.8 %	5	1.2%
Ingen eller ukendt	12	2.8 %	12	3.0 %	13	3.2%
I ALT	423	100.0 %	396	100.0 %	401	100.0%

Tabel 2: Uddannelsesretninger i magteliten

Afsluttende optimisme og opråb til visionær oprustning

Der er næppe tvivl om, at vi jurastuderende som gruppe er en ambitiøs flok. Men hvad er det egentlig, vi er ambitiøse efter? Jeg kan ikke lade være med at spekulere på, om vores ambitioner primært går på det prestigefyldte arbejde i advokatbranchen, frem for departementschefkontorer eller bestyrelseslokaler. Har vi fralært os en sult på magt?

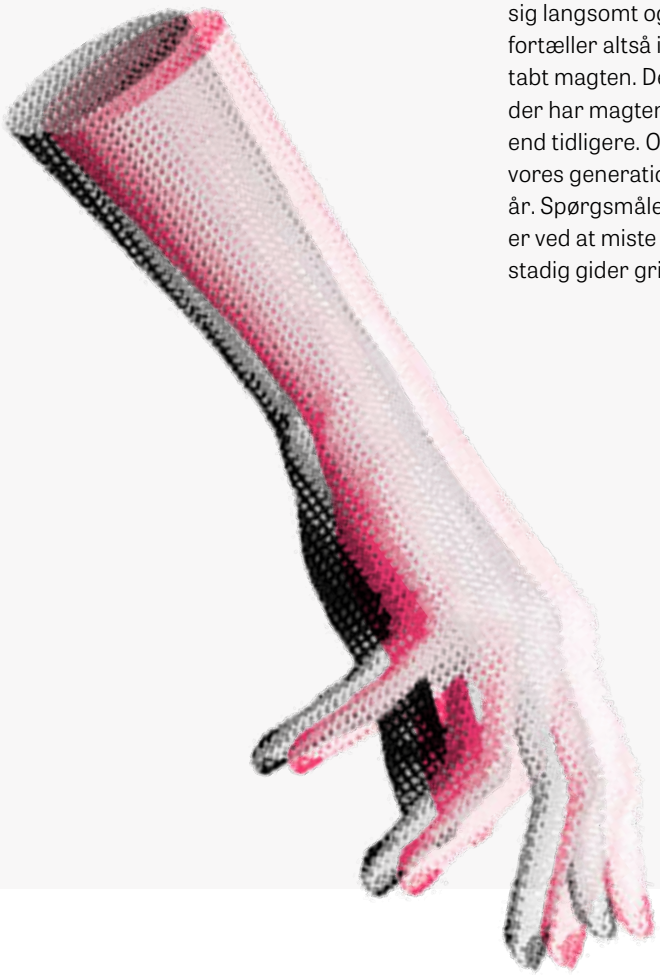
Ellersgaard kunne formentlig, selv over telefonen, fornemme min lettere frustration. Heldigvis havde han en beroligende, afsluttende pointe, som jeg vil videreformidle, i tilfælde af, at jeg har smittet jer med min panik:
Det er vigtigt at huske, at rapportens magtelitepersoner, er dem, der har fået magten nu.

De er i gennemsnit knap 57 år gamle, og deres uddannelsesbaggrunde afspejler derfor i vidt omfang de uddannelser og karriereveje, man kunne lave en karriere på for 30 år siden.

> ***Spørgsmålet er måske ikke, om juristerne er ved at miste grebet om magten, men om vi stadig gider gribe ud efter den?***

Foreningen for Elite- og Magtstudiers rapport, 'Magtens netværk 2024', kan hentes på foreningens hjemmeside: magtelite.dk

"Det siger på den måde ikke noget om, hvordan det kommer til at gå for dem, der uddanner sig nu", siger Ellersgaard. Magteliten forandrer sig langsomt og over generationer. Rapporten fortæller altså ikke, at juristerne endeligt har tabt magten. Den fortæller, at den generation, der har magten nu, indeholder færre jurister end tidligere. Om det samme vil gælde for vores generation, ved vi måske først om 30 år. Spørgsmålet er måske ikke, om juristerne er ved at miste grebet om magten, men om vi stadig gider gribe ud efter den?



STUDIEPOLITIK:

Hvem bestemmer egentlig på Jura?

SKREVET AF *Anna Mathilde Grabowski Müller*

Du sætter dit kryds ✕ til universitetsvalget, men hvad betyder det egentlig? Stud.Jur. har talt med Konservative Jurister og Fælleslisten om, hvad studenterrepræsentanterne kan bestemme, hvem de repræsenterer – og hvor politisk arbejdet egentlig er.

Når november nærmer sig, dukker valgplakaterne op på gangene på KUA. Kandidaterne præsenterer deres mærkesager, og de studerende får mulighed for at sætte deres kryds ved universitetsvalget. Men hvad sker der egentlig med det kryds, når stemmerne er talt op? For at finde ud af det, har Stud.Jur. interviewet Julie Meyer og Hector K.D. Karlsen fra Konservative Jurister samt Felix Neuenfeldt fra Fælleslisten. Julie sidder i Akademisk Råd, mens Hector og Felix sidder som studenterrepræsentanter i Studienævnet.

Hvad laver de egentlig?

På Jura er der fem studenterpladser i Studienævnet, hvor beslutningerne ofte kommer tæt på de studerendes hverdag. Ved det seneste valg fik Konservative Jurister tre af de fem pladser og har desuden to af tre studenterpladser i Akademisk Råd. *"Vores rolle er grundlæggende at repræsentere de studerende, når der træffes beslutninger på universitetet, som påvirker deres hverdag og uddannelse,"* fortæller Julie og Hector fra Konservative Jurister. Det arbejde har blandt andet betydet, at Konservative Jurister har været med til at sætte fokus på praktik- og udvekslingsophold samt forholdene for studerende med handicap.

HVAD ER STUDIENÆVNET OG AKADEMISK RÅD?

Studienævnet arbejder blandt andet med studieordninger, fagbeskrivelser samt undervisnings- og eksamensplanlægning og behandler sager om merit og dispensation. Akademisk Råd arbejder på et mere overordnet niveau. Her kan studenterrepræsentanter blandt andet udtale sig til dekanen om fakultetets planer for uddannelse og forskning samt fordelingen af bevillinger. Rådet træffer ikke nødvendigvis de endelige beslutninger, men kan bringe de studerendes perspektiver ind, inden beslutningerne træffes.

Foreningen understreger samtidig, at repræsentationen ikke kun gælder deres egne vælgere: *"Vi repræsenterer både dem, der stemmer på os, dem der ikke gør, og måske også dem, der helt glemmer at stemme til Univalget."*

> ***Vi repræsenterer både dem, der stemmer på os, dem der ikke gør, og måske også dem, der helt glemmer at stemme til Univalget.***

Felix fra Fælleslisten beskriver sin rolle som at *"repræsentere de studerendes interesser og bidrage til, at uddannelserne udvikles og tilrettelægges bedst muligt."* Dette kommer blandt andet til udtryk gennem arbejdet i Studienævnet, hvor der nu er blevet faciliteret en arbejdsgruppe, som undersøger, hvordan studiemiljøet kan forbedres.

Indflydelse – men ikke på alt

Selvom studenterrepræsentanterne har indflydelse, bestemmer de ikke alt. De kan f.eks. ikke direkte beslutte, hvem der ansættes eller afskediges på fakultetet, og Studienævnet bestemmer heller ikke nødvendigvis, hvornår de enkelte eksamener ligger. *"Selvom vi godt forstår frustrationen over eksamener den 2. januar, er det ikke noget, vi som studienævn selv kan ændre,"* siger Felix. Så studienævnet kan som eksempel ikke alene kan ændre eksamensdatoer, dog kan de stadig influere beslutningsprocessen herom. De studerende kan også selv bringe problemer videre til studierepræsentanterne.

Hvis en henvendelse viser sig at være et mere generelt problem, kan den løftes til et strukturelt spørgsmål. *"Hvis der er et strukturelt problem – et 'hul i osten' – så skal vi se på, hvordan vi kan løse problemet mere generelt, så det ikke bliver ved med at ramme nye studerende,"* fortæller Julie fra Konservative Jurister.

Studenterpolitik eller partipolitik?

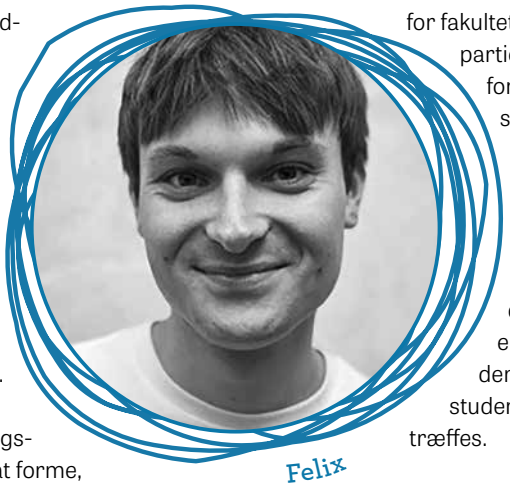
Selvom både Konservative Jurister og Fælleslisten har et politisk udgangspunkt, er de enige om, at partipolitik ikke hører hjemme i Studienævnet. For Fælleslistens Felix Neuenfeldt er grænsen klar: Fokus skal være på uddannelsen og de studerendes interesser – uanset politisk ståsted. Samtidig lægger ingen af dem skjul på, at deres værdier kan påvirke, hvilke spørgsmål de vælger at prioritere. Fælleslisten fremhæver især trivsel, fællesskab og lighed, mens Konservative Jurister blandt andet peger på praktik og udveksling, bedre vilkår for studerende med handicap og ensartet karaktergivning.

> ***Fælleslisten fremhæver især trivsel, fællesskab og lighed, mens Konservative Jurister blandt andet peger på praktik og udveksling, bedre vilkår for studerende med handicap og ensartet karaktergivning.***

→

Julie

Julie Meyer fra Konservative Jurister understreger, at universitetspolitik sjældent handler om klassisk højre-venstre-politik: *"Når vi skal løse konkrete problemer for studerende, handler det ofte mere om at finde en praktisk og fornuftig løsning end om klassisk højre-venstre-politik."* Felix Neuenfeldt skelner også mellem værdier og partipolitik: *"Jeg forsøger ikke at føre en venstreorienteret politik på Jura, men at lade mig inspirere af nogle af de værdier, jeg selv tror på, såsom fællesskab, lighed og social retfærdighed."* Forskellen ligger altså ikke nødvendigvis i, om de er politiske, men i hvilke værdier og problemstillinger de tager med sig ind i arbejdet. De to lister er altså enige om, at deres opgave er at repræsentere de studerende. Men deres forskellige politiske udgangspunkter er med til at forme, hvilke problemer de ser som vigtigst at løse. Og måske er det i sidste ende det, dit kryds til universitetsvalget handler om: Hvem vil du have siddende med ved bordet, når der bliver besluttet, hvordan dit jurastudie skal se ud?



Felix

Hvad betyder dit kryds så?

Når stemmerne er talt op, bliver dit kryds til mere end et valg af en forening på en stemmeseddel. Det bliver til konkrete studenterrepræsentanter i de organer, hvor der bliver truffet beslutninger om Jura – fra studieordninger og eksamensformer til de mere overordnede rammer for fakultetets uddannelse. Selvom partiernes udgangspunkt er forskellige, er ambitionen den samme: at få de studerendes perspektiver med, når beslutningerne bliver truffet. Så næste gang du står med stemmesedlen til universitetsvalget, ved du i det mindste, hvad dit kryds er med til at afgøre: Hvem der skal repræsentere de studerende, når beslutningerne træffes.

Hector

Poul Schmith
KAMMERADVOKATEN

HAR VI EN FREMTID SAMMEN?

Held og lykke på studiet

Vi tilbyder faglige oplæg og eksamensforberedende kurser, der hjælper dig godt på vej.

Som stud.jur. hos os har du ikke kun et studiejob. Du bliver også en del af et enestående fællesskab af medstuderende, fuldmægtige, advokater, erhvervsjuridiske rådgivere, partnere, sekretærer og stab.

Du indgår som jura- og erhvervsjurastuderende i et stærkt fagligt fællesskab og bliver en vigtig del af sagsløsningen og kulturen. Hos os er der både plads til den faglige sparring og til at lære hinander at kende på tværs af firmaet og skabe nye relationer.

Med andre ord: Uanset hvilken retning dine faglige og sociale ambitioner peg hen, er Poul Schmith/Kammeradvokat en det oplagte sted at starte karrieren

Vi glæder os til at møde dig i vores domicil på Kalvebod Brygge i København.

FOR EVIGT F#NGSLET?

Et interview med en tidligere indsat

SKREVET AF *Luna Bjørnlund Sørensen*

ILLUSTRATION AF *Karoliine Ader Østergaard*

Pensum lærer os fra første semester på jurastudiet om tildeling af straf. Sjældnere ser vi, hvordan det ser ud, når straffen skal afsones, og når de løsladte bagefter skal reintegreres i samfundet. Stud.Jur. tog til Café Exits madklub for løsladte for at blive klogere på udfordringerne under og efter endt afsoning – og hvordan vi kan hjælpe.

Café Exit – fra indsat til værdsat

Café Exit blev stiftet fra cirka 20 år siden af Louise Adrian, som også var korleder for fangekoret, og af præster fra Vestre Fængsel og Apostelkirken i København. Ønsket var at skabe et positivt fællesskab, der kunne fortsætte efter endt afsoning. I dag eksisterer Café Exit, udover i København, også i Odense og Aarhus, hvor organisationen arbejder for at støtte mennesker med en dom i at skabe et kriminalitetsfrit liv. Frivillige arrangerer ugentlige møder i Café Exits madklub, brætspilscafé og skriveværksted samt gælds- og juridisk rådgivning og mange andre gode tilbud.

Nicklas

En af drivkræfterne bag Brætspilscafeen er en tidligere indsat. Lad os kalde ham Nicklas. Han har bl.a. afsonet en 12-årig fængselsdom for manddrab, men han minder på ingen måde om en farlig forbryder som portrætteret i TV. Han er nærværende, velformuleret og helt igennem behagelig at være i rum med. Jeg møder ham til et af Café Exits andre arrangementer, nemlig Madklubben. Det foregår på en solskinstorsdag i august i en gård bag Apostelkirken på Vesterbro. Nicklas skænker os begge en kop kaffe med havremælk, og vi sætter os indenfor for at få en snak.

Stenen bliver ved med at rulle

Historien om Sisyfos er en myte, men i fængslet er uendeligt arbejde imod ingenting ganske virkeligt. “Der er arbejdspligt”, fortæller Nicklas. ”Døren bliver åbnet klokken 08, og så skal du være på værkstedet klokken 09. Det er tit noget fysisk arbejde. For eksempel at lime papkasser sammen”, fortæller han. ”Men det hele bliver smidt ud bagefter”. Nicklas bemærker mit forvirrede ansigtsudtryk og fortsætter: ”Til jul skulle vi lave guirlander, musetrapper og julestjerner. De fortalte os, at det var til Blå kors’ julelejr for udsatte børn. Så var folk endelig lidt motiverede”, fortæller han, ”men så fandt vi bagefter det hele i skraldespanden”.

Man lader dem bare sidde

Mange af timerne i fængsel er præget af kedsomhed. Nicklas fortæller, at han i ét fængsel ikke engang kunne få adgang til bøger. Han peger på en generel udfordring med at blive taget seriøst. ”Hver gang folk siger, at de godt kunne tænke sig at blive klogere, så griner man bare af dem”, fortæller han. “Muligheden for at påvirke mennesker, den griber man slet ikke. Man lader dem bare sidde”. Og det tænker han, at de fleste (hvis de vidste det) ville synes er fjollet.

> *“Hver gang folk siger, at de godt kunne tænke sig at blive klogere, så griner man bare af dem*

"Hvis man spurgte folk: "Nu sidder de her mennesker i fængsel. Hvad ville du som samfundsborger ønske, at de brugte deres tid på?", funderer Nicklas. *"Så er jeg helt sikker på, at folk ville sige, at indsatte skulle lave noget meningsfuldt arbejde, læse nogle bøger og tage en uddannelse for at blive klogere. Og det er de eneste ting, man ikke kan"*. Han mener at adgangen til at udvikle sig er for begrænset på trods af at et flertal af indsatte ønsker det.

Stenen nærmer sig toppen men ruller så ned igen

Ved løsladelse fra fængslet får man sin frihed tilbage, men her begynder så et sæt nye udfordringer. Nicklas nævner særligt økonomiske vanskeligheder som en stor udfordring. *"Når man kommer i fængsel, bliver man ruineret. Altså bogstaveligt talt"*. Og det var heller ikke nemt at få et arbejde, selvom Nicklas er meget veluddannet. *"Der gik 4 måneder med 20 jobansøgninger om ugen. Jeg kom ikke til en eneste samtale, efter jeg havde ringet og fortalt, at jeg havde siddet i fængsel"*, fortæller han.

> **"Hvis jeg ikke havde haft en kæreste, jeg kunne flytte ind hos, var jeg blevet løsladt til gaden**

Da han endelig fik et job, sad nerverne stadig i ham. *"Man lever i en konstant frygt for at blive fyret. Alle kan jo bare gå hjem og google mig"*, fortæller han. Nicklas kunne ikke længere bo hos sin familie eller venner fra gamle dage, for dem havde han skåret fra i forsøget på at undslippe det kriminelle liv. *"Det var svært, for man har jo brug for hjælp fra andre mennesker. Det har alle"*, fortæller han. *"Hvis jeg ikke havde haft en kæreste, jeg kunne flytte ind hos, var jeg blevet løsladt til gaden"*.

Café Exit i Saxogade

To deltagere til Madklubben

En hjælpende hånd fra Café Exit

Nicklas har efterhånden haft glæde af Café Exit i mange år. Her har han bl.a. fået gældsrådgivning, og han har fået et nyt socialt netværk af personer, som også ønsker at undslippe det kriminelle miljø. *"Det har reddet mit liv"*, siger han om Cafe Exit. Sammen med andre løsladte spiller han brætspil i Brætspilscafeen, spiser mad i Madklubben og synger fællessang til kulturmiddagene.

> *Der er ikke begået noget kriminalitet mellem 1988 og 2012, som han ikke står bag*

Han var også med, da Café Exit for nylig tog til Det Kongelige Teater. *"Der er et klart underskud af kulturel kapital for mange af dem, der har siddet i fængsel"*, forklarer han. *"At tage i teateret giver folk dannelse, kulturel kapital og et andet slags sprog".*

Han husker hvordan en af de andre tidligere indsatte, en hærdet mand i 50'erne, havde grædt under forestillingen. *"For pludselig var han ikke bare en kriminel, den slags man smider i fængsel. Han var en person, der var følsom, og som også hørte til på Det Kongelige Teater".*

Madklubben

Da kaffen er drukket, og Nicklas og jeg går tilbage ud i gården, er der kommet flere mennesker til. Jeg sætter mig ved et bord, hvor der sidder tre voksne mænd og en yngre kvinde. *"Der er ikke noget kriminalitet begået mellem 1988 og 2012, som han ikke står bag"*, siger den unge kvinde grinende og peger på en af de andre ved bordet. Her taler man om løst og fast, og stemningen er god. Samtlige af mine bordmakkere har benyttet sig af Madklubben i årevis. I gården bag Apostelkirken fortæller Madklub-deltagerne røverhistorier (pun intended) om gamle dage, snakker om fælles udfordringer og deler frustrationer over uigennemskuelige systemer. *"Et åndehul"* er der en der kalder Madklubben.

To frivillige ved Café Exits kontor i Saxogade

→

Stenen bliver ved med at rulle – indtil nogen stopper den

I fængslet bruger de indsatte deres tid på komplet ligegyldigt arbejde og har begrænset adgang til at udvikle sig, mens samfundet uden for murene er i konstant forandring. Ved løsladelse får de deres frihed tilbage, men den er i manges tilfælde begrænset af tvivlsomme sociale miljøer, endeløs gæld og skeptiske arbejdsgivere. Så er det da ikke så underligt, at hver 4. løsladte ender tilbage i fængslet inden for et år. Og hvem har gavn af det? Det kan være svært at pege på løsninger, for problemerne er komplekse. Ressourcemangel og bureaukratiske benspænd spiller unægtelig en rolle. Men derfor kan man (vi) stadig godt bidrage til at skabe en forandring for dem, der ønsker at forandre sig.

Jyderup

Selv har jeg meldt mig som frivillig i Café Exits 'Kvindeklub', der dækker over en række initiativer i Jyderup Kvindefængsel. I skrivende stund har jeg været med i Jyderup tre gange over de sidste par uger. Initiativerne foregår både i fængslets åbne og lukkede afdelinger, hvor der med Kvindeklubben bliver tegnet og malet på lærreder, styrketrænet til Medina-musik og danset zumba med høj energi. Også her fungerer Café Exit som et 'åndehul' – et pusterum og lyspunkt i en hverdag, der ellers er præget af savn, kedsomhed og ubehag. Man skal ikke langt inden for murene, før man mærker kvindernes taknemlighed.

BLIV FRIVILLIG!

Café Exit sørger for gode fællesskaber og afgørende rådgivning - og en udstrakt hånd til mennesker, der ellers har lært sig at være håndsky. De søger frivillige til både juridisk- og gældsrådgivning men også ikke-juridiske stillinger fx til initiativerne i Jyderup kvindefængsel.

Læs mere om mulighederne på deres hjemmeside: cafeexit.dk

Introugens nye regel-paradigme

– SIKKE NOGET MØG!

SKREVET AF *Maria Brogaard*

Det er nu andet år med de nye regler for introugen, hvor tutorer ikke må arrangere fester med alkohol. Reglerne har dog ikke synderligt ændret de nye studerendes adfærd. Måske er løsningen derfor ikke flere forbud, men bedre rammer og mere dialog?

De nye regler for introugens tutorer

Siden 2025 har forbuddet mod fester med alkohol nok været den mest omdiskuterede og markante ændring af studiestarten, og også i år har det sat sit præg på introugen. Som en af dette års tutorer, der har startet mit tredje semester på bacheloren, har det været tankevækkende at opleve de nye regler - først som ny studerende og nu som tutor for dette års nye studerende.

Hvorfor gælder reglerne kun på jura?

Først og fremmest er det kritisabelt, at reglerne på nuværende tidspunkt ikke gælder ens på tværs af KU. På andre uddannelser kan tutorer arrangere sociale aktiviteter uden for det officielle program, der involverer alkohol. De kan derudover også gøre brug af sponsorer og lave de såkaldte "introsange" til studiestarten.

For festernes vedkommende er der dog en forklaring på forskellen: KU er i gang med at udarbejde et fælles regelsæt for alkohol til introugen på tværs af universitetets uddannelser. Det betyder, at reglerne på sigt skal være ens for alle studerende. Det ændrer dog ikke på, at det på nuværende tidspunkt udelukkende er jurastuderende, der er underlagt de nye begrænsninger.

Indtil de fælles regler er på plads, er det svært at forklare en ny jurastuderende, hvorfor de skal acceptere regler, som andre nye studerende på KU ikke er underlagt. De starter på det samme universitet, men møder vidt forskellige rammer. Det kan med god grund føles uretfærdigt.

→

Reglerne følger ikke virkeligheden

Det er den generelle tilgang, der præger reglerne for introugen på jura, og jeg kalder det for "introugens nye regelparadigme". Det dækker over en tendens til, at reglerne er kommet til at fylde mere end den virkelighed, de skal sætte rammerne for. Det er noget, jeg oplevede som ny studerende sidste år, og som de nye studerende også selv giver udtryk for.

Det officielle program giver et fagligt indblik i, hvad det vil sige at være jurastuderende. Men det sociale er i høj grad opstået uden for skemaet. For nogle har der ganske enkelt manglet sociale aktiviteter. En af de nye studerende fortæller:

> ***Jeg synes ikke, der var nok sociale aktiviteter generelt på mit hold***

"Jeg synes ikke, der var nok sociale aktiviteter generelt på mit hold – og det sociale, jeg fik mest ud af, var desværre de to gange, vi var ude i byen."

Men det sociale uden for skemaet kan ikke nødvendigvis sidestilles med en alkoholkultur. Flere af de nye studerende har selv taget initiativ til at mødes og tage i byen, og de er samtidig i stand til selv at sætte grænser for deres alkoholforbrug. En af de nye studerende fortæller om sin oplevelse af alkoholen i introugen: *"Der har ikke på noget tidspunkt været pres på, at man skulle drikke for at være med til det sociale. Der har samtidig også været plads til, at man en aften eller to har kunnet give den lidt ekstra gas og drikke lidt mere, men på et niveau, hvor alle har kunnet følge med."*

Jeg forsøger ikke at anfægte, at mange nye studerende i deres studiestartsevaluering har givet udtryk for, at alkohol har fyldt for meget i introugen, men det betyder ikke nødvendigvis, at kritikken var et ønske om at fjerne festerne. I forsøget på at begrænse alkoholkulturen rammer man altså også det sociale – hårdt. For behovet for at mødes er der stadig. Realiteten er også, at de nye studerende mødes for at feste, fordi det er en forventning, som mangemøder op med til introugen. Det paradoksale er dermed, at reglerne ikke fjerner alkohol og fester fra introugen. De nye studerende tager stadig i byen.

Behovet for det sociale uden for det officielle skema forsvinder altså ikke, fordi tutorerne ikke længere må facilitere det. Hvad opnår man så reelt ved at begrænse tutorernes mulighed for at skabe et fælles socialt udgangspunkt for de nye studerende?

De nye studerende skal selv kompensere for det sociale

Generelt er oplevelsen blandt tutorerne også, at de nye studerende selv må kompensere for det sociale. Samtidig er tutorernes rolle i højere grad blevet begrænset til det faglige, og det gør det sværere at skabe en relation til de nye studerende, hvor de føler sig trygge ved at spørge ind mere. En tutor beskriver det således: *"At tage ud og mødes er så inkorporeret i den danske måde at være social på, uanset om du drikker eller ej. Jeg oplevede, at de gange jeg var i "civil" og inviteret ud af eleverne, turde de spørge mig om mere. Der var mere en afslappet stemning, når jeg sad i deres øjenhøjde med en øl i hånden – frem for når jeg stod i tutortrøje foran en tavle".*

> **"Jeg synes, at universitetet glemmer, at det er voksne mennesker, vi har med at gøre.**

Et andet eksempel på dette er forbuddet mod de sange og musikvideoer, som tutorerne tidligere lavede til studiestarten. Begrundelsen for forbuddet har været, at man ikke ønsker, at de nye studerende skal glorificere tutorerne. Med andre ord har man forbudt musikvideoerne ud fra en antagelse om, at det får de nye studerende, som er voksne mennesker, til ukritisk at se op til deres tutorer. Som en tutor beskriver det: *"Jeg kan simpelthen ikke forstå at når man får en klage, så fjerner man en hel aktivitet af introugen, i stedet for at se på: "okay hvad er det der ikke fungerer ved det her". Jeg synes, at universitetet glemmer, at det er voksne mennesker, vi har med at gøre."*

"Reglerne er, som de er, og sådan er det bare"

Hvis reglerne skal være til for at give de nye studerende den bedst mulige studiestart, må målet være at finde en løsning mellem forbud og dødsdruk hver aften. En tutor foreslår eksempelvis en mere konkret mellemvej: *"Man kunne gøre det sådan, at man har en dag i introugen, hvor tutorerne godt må planlægge en bytur eller sidde på en bar og så sige, at de resterende dage må der ikke være alkohol inkluderet* i planlægningen."

Det er KU's ansvar at sætte ordentlige rammer, men det må samtidig være muligt at behandle de nye studerende som voksne mennesker og have tillid til, at tutorerne kan navigere inden for nogle tydelige rammer. I stedet for at fastsætte regler hen over hovedet på tutorerne bør man gå i en aktiv dialog med dem og skabe nogle fælles udgangspunkter for, hvordan introugen skal foregå.

Måske kunne man snakke om det over en øl?

Spiralsagen: ET GRØNLANDSK FOLKEDRAB?

SKREVET AF *Thea Møller Larsen og Gertrud Vangsø Buchhave*

Kan den danske stats opsætning af spiraler på grønlandske piger og kvinder betegnes som folkedrab? To ekspertgrupper er nået til forskellige konklusioner. Men hvorfor er de uenige, og hvorfor er det netop folkedrabsbetegnelsen, der fylder hele debatten?

Fra 1960'erne og frem til 1991 fik flere end 4.070 grønlandske piger og kvinder opsat spiral af de danske sundhedsmyndigheder. I mange tilfælde uden samtykke fra hverken kvinderne, pigerne eller deres forældre.[1] Kvinderne beskriver smertefulde og traumatiserende oplægninger og senfølger såsom tab af frugtbarhed samt infektioner. Den grønlandske regering, Naalakkersuisut, nedsatte en ekspertgruppe, der skulle undersøge, om ofrenes menneskerettigheder og rettigheder som oprindeligt folk var blevet krænket, og om forholdene kunne være omfattet af FN's Folkedrabskonvention.

Ekspertgruppen bestod af fire medlemmer, men undervejs blev gruppen splittet. Jonas Christoffersen og Jensine Nedergaard trådte ud og afleverede deres egen rapport, mens Dalee Sambo Dorough og Miriam Cullen stod bag den anden. Resultatet blev to rapporter med forskellige konklusioner. Christoffersens rapport afviste folkedrab, mens Cullens rapport konkluderede, at det ikke kunne udelukkes, at der kunne have været tale om folkedrab.

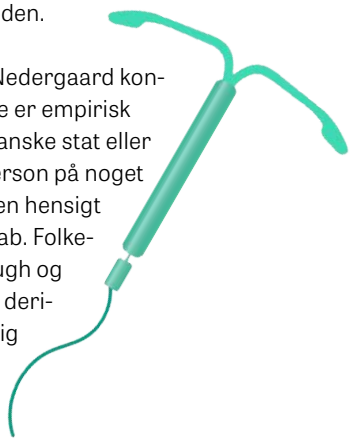
[1] https://lex.dk/spiralsagen

Hvorfor kan eksperterne ikke blive enige?

Folkedrabskonventionens artikel II opstiller to betingelser for, at der er begået folkedrab: Den første betingelse er, at der skal være begået en af de oplistede handlinger i litra a-e, og den anden betingelse er, at handlingen skal være begået med hensigt om helt eller delvist at ødelægge en national, etnisk, racemæssig eller religiøs gruppe.

Efter artikel II, litra d, kan folkedrab bestå i at indføre foranstaltninger, der har til formål at forhindre fødsler inden for gruppen. Eksperterne er enige om, at oplægning af spiraler uden samtykke er omfattet af anvendelsesområdet af artikel. II, litra d. Det er ved spørgsmålet om hensigt, at rapporterne skilles.

En hensigt om at begå folkedrab er meget vanskelig at bevise. Det kræver selvstændigt bevis ud over selve det, at der er gennemført fødselshindrende foranstaltninger, uanset hvor grove krænkelser der er tale om. Det kan således ikke konkluderes, at der foreligger en hensigt alene på grundlag af præventionspraksis i perioden.



Christoffersen og Nedergaard konkluderer, at der ikke er empirisk belæg for, at den danske stat eller nogen sundhedsperson på noget tidspunkt har haft en hensigt om at begå folkedrab. Folkedrab er efter Dorough og Cullen´s vurdering derimod fortsat en mulig konklusion, som i sidste ende kun kan afgøres af en domstol med kompetence og ressourcer til at gennemgå alle beviser.

Astrid Kjeldgaard-Pedersen, professor i folkeret, har kritiseret Cullens konklusion. Hun mener, at det er paradoksalt, at rapporten siger, at et af motiverne af den danske præventionspolitik var et ønske om at forbedre de socioøkonomiske forhold i Grønland, men samtidig konkluderer, at det ikke kan udelukkes, at der også har været en hensigt om folkedrab. Kjeldgaard-Pedersen er ikke uenig i, at forskellige motiver godt kan eksistere samtidig med en folkedrabshensigt: *"Man kan for eksempel godt have en hensigt om egen økonomisk vinding og samtidig have en folkedrabshensigt. Men når man påstår, at man både har en hensigt om at forbedre økonomiske forhold i Grønland og en hensigt om helt eller delvist at ødelægge den grønlandske befolkning, hopper kæden af.*

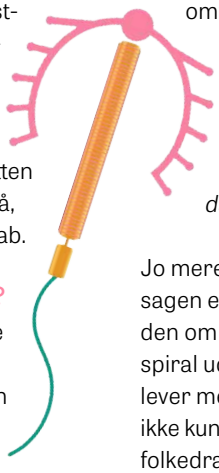
> **„*når man påstår, at man både har en hensigt om at forbedre økonomiske forhold i Grønland og en hensigt om helt eller delvist at ødelægge den grønlandske befolkning, hopper kæden af.*

De to ting kan ikke sameksistere. (...) Den historiske udredning, der er kommet sidste år, udgør det faktuelle grundlag, som begge rapporter baserer sig på – og det er meget svært at udlede en hensigt om at ville ødelægge helt eller delvist den grønlandske befolkning heraf."

→

Hvorfor fylder spørgsmålet om folkedrab så meget? På ét punkt er rapporterne enige: De grønlandske piger og kvinders grundlæggende rettigheder er blevet krænket. Det gælder retten til respekt for privat- og familieliv jf. EMRK art. 8, herunder retten til selv at bestemme over sin krop, retten til ikke at blive diskrimineret jf. EMRK art. 14 og retten til ikke at blive udsat umenneskelig og nedværdigende behandling jf. EMRK art. 3. Danmark har været bundet af konventionen i hele perioden.

Rapporterne behandlede både krænkelserne og spørgsmålet om samtykke i lyset af det postkoloniale forhold mellem danske sundhedsmyndigheder og de grønlandske kvinder og piger, der blev udsat for behandlingen. Alligevel er det ikke krænkelsen af individernes grundlæggende rettigheder, debatten har handlet om. I stedet har fokus været på, hvad det måske eller måske ikke er: Folkedrab.



Forbrydelsen over alle forbrydelser?

Der er ingen tvivl om, at mange af kvinderne fik opsat spiral uden samtykke. Overgrebet bliver ikke mindre alvorligt, fordi det ikke kan bevises, at der var en hensigt om at ødelægge en befolkningsgruppe. For den enkelte kvinde er overgrebet det samme. Omvendt kan betegnelsen "folkedrab" for nogle være vigtig i anerkendelsen af en længere historie mellem Grønland og Danmark præget af kolonialisme og magtulighed. Men her er det vigtigt at skelne mellem jura og følelser og moral. Folkedrab omtales ofte som "forbrydelsen over alle forbrydelser", men det er samtidig en snæver juridisk definition.

> *Er det værre at blive slået ihjel, fordi man er dansker, end fordi man er socialdemokrat?*

Det er også værd at bemærke, at artikel II kun omfatter nogle bestemte grupper: nationale, etniske, racemæssige og religiøse grupper – ikke eksempelvis seksuel orientering eller politisk overbevisning. Som Astrid Kjeldgaard-Pedersen spørger: *"Er det værre at blive slået ihjel, fordi man er dansker, end fordi man er socialdemokrat?"*

Jo mere debatten handler om, hvorvidt der i spiralsagen er tale om et folkedrab, jo mindre handler den om de 4.070 piger og kvinder, der fik opsat spiral uden deres samtykke, og hvoraf mange stadig lever med følgerne i dag. Derfor bør debatten måske ikke kun handle om, hvorvidt spiralsagen konstituerer folkedrab, men også sætte fokus på de menneskerettighedskrænkelser, som der er enighed om.

KILDELISTE

Spiralsagen, Danmarks Nationalleksikon, *2026*
Hvorfor er det svært at bevise folkedrab, og hvad betyder det for Gaza?, Videnskab DK *2025*

En lynindflyvning i spørgsmålet om **retssikkerhed og myndighedernes overvågning af borgere**

HVOR GÅR GRÆNSEN?

SKREVET AF *Theresa Tappmeyer*

Er øget overvågning lig med øget frihed? Hvor går grænsen mellem effektiv efterretning og retssikkerhed, når myndighedernes får adgang til i højere grad at overvåge borgernes data?

I april 2025 fremsatte daværende justitsminister Peter Hummelgaard L 218 om ændring af PET-loven. Forslaget har mødt massiv kritik og er bortfaldet, men det retssikkerhedsmæssige spørgsmål består.

Hvad handlede L 218 om?

Lovforslaget ville give PET øgede beføjelse til at indsamle, indhente og opbevare store mængder data om personer, hvis de har betydning for tjenestens opgaver. Hermed menes oplysninger om alle borgere – uden at der foreligger konkret mistanke eller en dommerkendelse. Det kunne være offentligt tilgængelige oplysninger, som artikler, opslag i medier og internetfora eller data fra andre myndigheder.

Loven ville også give PET adgang til at købe dataset og lokationsdata fra apps og hjemmesider, der præcist kan fortælle hvor personen har opholdt sig.

Efter den gældende PET-lovs § 6 a, stk. 3 skal oplysninger, der behandles, være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere end nødvendigt for formålet. Efter lovforslaget skulle denne bestemmelse ikke finde anvendelse for store datasæt. Samtidig skulle den indirekte indsigtsordning i § 13, der giver en person mulighed for at bede Tilsynet med Efterretningstjenesterne (TET) undersøge, om PET uberettiget behandler oplysninger om dem, heller ikke finde anvendelse.

→

HVAD SIGER EKSPERTERNE?

Flere eksperter kaldte forslaget en reel indførelse af masseovervågning og pegede på en lang rang retssikkerhedsmæssige udfordringer.

Justitia kritiserede særligt, at forslaget kunne føre til systematisk behandling af oplysninger om borgere uden konkret mistanke. Selvom behandlingen var ikke-personrettet, kunne PET foretage personrettede søgninger i data, som tjenesten måske ellers ikke ville have fået adgang til. Nina Palesa Bonde, programchef for ytringsfrihed i Justitia, har kritiseret forslaget som det mest omfattende forslag til masseovervågning af lovlydige borgere, hun har set.

Advokatrådet fremhævede, at reglerne til behandling ikke bør lempes, når behandlingen bliver personrettet. Rådet ønskede, at PET's interne retningslinjer blev forelagt TET, før de fastsættes, samt tydeligere kriterier for nødvendighedsvurderingen.

Institut for Menneskerettigheder ønskede skærpede krav til, hvornår PET må indsamle og indhente personoplysninger, tydeligere kriterier for PET's skøn og forudgående uafhængig kontrol ved søgninger på bestemte personer.

Spørgsmålet rækker videre

At L 218 er bortfaldet, betyder ikke, at de retssikkerhedsmæssige spørgsmål er forsvundet. Forslaget illustrerer en bredere problemstilling om retssikkerhed, når teknologien udvikler sig. På EU-plan ses lignende spørgsmål. I juli genindførte EU ved forordning 2026/1881, omtalt som chatkontrol, en midlertidig fravigelse fra art. 5 og 6 i ePrivacy-direktivet, der beskytter fortroligheden af kommunikation og trafikdata. Forordningen giver online-tjenester mulighed for at opdage og rapportere materiale om seksuelt misbrug af børn. Reglerne har givet anledning til debat om privatliv og databeskyttelse og illustrerer en større udfordring: Hvordan kan ny teknologi bruges mod alvorlig kriminalitet, uden at grundlæggende rettigheder som privatliv træder i baggrunden?

L 218 er bortfaldet. Men spørgsmålet består.

KILDELISTE

PET kan fremover tegne "uhyre præcise profiler af enkeltindivider" Insitut for menneskerettigheder, 2025.
Folketinget, *L218, 2024-2025*
Justitia, rapport: *Øget overvågning udfordrer retsstaten, 14/2/2025*
Council of the European Union, Timeline - Prevention of child sexual abuse
Nina Palesa Bonde om Regeringens lovforslag til udvidelse af PET's beføjelser: Det er det mest omfattende forslag til masseovervågning af lovlydige borgere, jeg nogensinde har set, Ræson, 16/05/2025,
Høringsnotat om forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste, justitsministeriet, 2025
Justitsministeren: *PET skal have nye redskaber for effektivt at kunne passe på danskerne, justitsministeriet, 2025*
Europaparlamentets og rådets forordning 2026/1881 af 24.juli 2026, EUR-lex
Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET), Høringssvar, advokatrådet, 7/3/2025

JUSTITSMINISTERIET

Velkomsthilsen til nye studerende

Kære nye jurastuderende

Velkommen til jurastudiet på Københavns Universitet.

Som justitsminister oplever jeg hver dag, hvor vigtig juraen er for de beslutninger, vi træffer, og for det samfund, vi gerne vil have. Det er et stort ansvar, men også en meget meningsfuld opgave.

Retsregler er fundamentet i vores eget samfund. De skaber orden og forudsigelighed og beskytter den enkeltes frihed og rettigheder. Det er noget, vi let kan tage for givet, men som er helt afgørende i et demokratisk samfund.

I har valgt en uddannelse, der åbner mange døre, og I har en spændende tid foran jer. Når I er færdige med studiet, kan I komme til at arbejde med vidt forskellige områder og i mange dele af samfundet – f.eks. i Justitsministeriet. Fælles for det hele er, at juraen spiller en afgørende rolle for, hvordan vores samfund fungerer, og for de rammer, vi som samfund vælger at sætte. Gør jer umage, vær nysgerrige, grib de muligheder, der opstår undervejs på studiet, og vær ikke bange for at finde jeres egen vej.

Og frem for alt: husk at nyde studietiden. Nogle af de mennesker, I møder nu, kan meget vel blive jeres venner og fortrolige for resten af livet.

God fornøjelse med studiet og velkommen til juraen.
Nicolai Wammen
Justitsminister

Side 1/1

Hun var nr. 68 på listen over Danmarks MEST MAGTFULDE MENNESKER: ja

Linda Nielsen fortæller, hvad der kan ske, når man siger

KU's første kvindelige rektor, præsident for Kræftens Bekæmpelse, formand for Det Etiske Råd, ridder af Dannebrog og medlem af EU's Etikkomité, samt professor på Juridisk Fakultet. Stud.Jur. har talt med Linda Nielsen om metode, magt og indflydelse.

SKREVET AF *Laura Jul Schrøder*

På døren står der CEO. Ind kommer Linda Nielsen iført frakke, kjole og hæle med hjemmelavede chokolademuffins. Da hun ser mit overraskede blik, siger hun, som om det er det naturligste i verden at tage hjemmebag med til et interview: *"Ja, det havde jeg jo lovet!"*

Fra advokatdrøm til forsker

Linda er vokset op på Frederiksberg. Som 24-årig cand.jur. i 1976 ville hun gerne være advokat. Hun fik en jobsamtale på et stort advokathus, der ville forsøge sig med deres første kvindelige fuldmægtige. Samtidig opdagede hun, at hun var gravid med et ønskebarn. Til samtalen spurgte hun derfor, hvor længe de arbejdede. *"Så kiggede de på hinanden og spurgte, om de fuldmægtige var holdt op med at komme om lørdagen."* fortæller hun.

Advokatdrømmen blev lagt væk, og Linda fik i stedet ansættelse hos et ministerium. Hun syntes, at det var sjovt at få ting at vide →

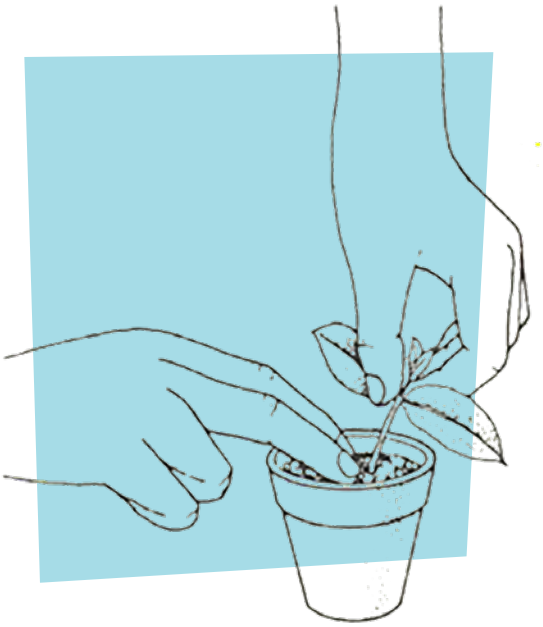
financial institutions management
BESTYRELSENS ANSVAR
Familieretten
Familieretten
Dødsboskifte
BITCOIN
INTERNATIONAL INVESTMENT LAW
KREDITRET
BØRSRET
DANSK BANKVÆSEN

før alle andre. *"Jeg er jo fremme i skoene og kom hurtigt med til nogle vigtige ting, men jeg savnede fordybelsen og selvbestemmelsen."*

"Jeg er ikke købt af nogen"

Tre år senere søgte hun mod universitetet og fik en ph.d.-stilling. Her kunne hun stille de spørgsmål, der ikke nødvendigvis var tid til i et ministerium: Hvad burde reglerne være? Hvilke værdier skulle de beskytte? Og hvor skulle samfundet bevæge sig hen? Linda har forsket i mange forskellige retsområder, herunder finans-, innovation, bio- og bæredygtighedsret. Når Linda tager et nyt område op, starter hun ikke i bøgerne. Hun tager ud og snakker med dem, som sidder med stoffet i praksis - fra bankdirektører til forbrugerorganisationer. Derefter kan hun læse om området med en forståelse for den virkelighed, som reglerne skal fungere i.

Som forsker og professor nyder Linda den troværdighed, der er i at kunne sige: *"Jeg er ikke købt af nogen!"*. Der er ingen minister, der sætter den politiske dagsorden, eller klient at servicere. Hun kan tale alene ud fra sin faglige overbevisning. *"Det er jo godt at være forsker. Jeg kan jo sige, hvad der passer mig,"* siger hun tilfreds.



"Rektor på KU? Det finder jeg nok ud af"

'Hvorfor bliver du ved med at sige ja?' spørger jeg. *"Jamen jeg er bare sådan indrettet,"* svarer hun. Et afgørende ja kom, da kolleger opfordrede hende til at stille op som rektor. Linda var formand for Det Etiske Råd og sad i en arbejdsgruppe på universitetet, da lægerne omkring bordet fik idéen. For Linda kom det ud af det blå, men hendes første tanke var: *"Rektor på KU? Det finder jeg nok ud af."*

Med 44,4% af stemmerne blev hun i 2002 den første kvindelige rektor på KU i dets mere end 500 år lange historie. Hun blev samtidig den sidste rektor, der var valgt af universitetets medarbejdere og studerende, inden universitetsloven ændrede ledelsesformen. *"Det håber jeg ikke er nogen sammenhæng."* griner hun. Hun ville gerne lykkes - også for at vise, at en kvinde kunne bestride posten.

Som rektor arbejdede hun for at åbne universitetet op mod samfundet, erhvervslivet og udlandet. *"Det skulle ikke være et elfenbenstårn. Vi skulle interessere os for vores omverden, og vi skulle også have samarbejde med erhvervslivet."* Hun lagde grundstenene til det internationale samarbejde IARU (International Alliance of Research Universities), som er et samarbejde mellem 11 af verdens førende universiteter, herunder Oxford og Yale. *"Det var jo tidens trend dengang, så det globale orienteringspunkt fyldte også meget,"* fortæller hun. Det var ikke alle, der brød sig om den nye retning. Da den nye bestyrelse skulle udpege rektor i 2005, faldt valget ikke på hende. *"Jeg var skuffet og såret, men det kunne ikke vælte mig. Og jeg havde jo et dejligt fag at gå tilbage til, nemlig juraen."*

Magten er ikke interessant i sig selv

Rektorposten var langt fra Lindas sidste magtfulde position. Hun har bl.a. været præsident for Kræftens Bekæmpelse, har siddet i EU's Etikkomité i 15 år samt haft mere end 50 andre poster. Listen over indflydelsesrige poster taler sit eget sprog. I to sociologers ph.d.-projekt, der i 2015 mundede ud i bogen 'Magteliten - hvordan 423 danskere styrer landet', stod

Linda Nielsen som nr. 68 på ranglisten over de bedst forbundne magtmennesker i Danmark – og nr. 10 blandt kvinderne. *"Magten i sig selv er ikke så interessant. Hvad bruger man indflydelsen til?"* siger hun.

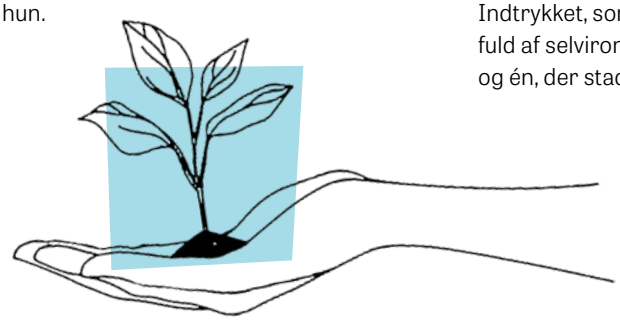
> **Magten i sig selv er ikke så interessant. Hvad bruger man indflydelsen til?**

Linda startede i familieretten med sin disputats, der foreslog, at der skulle tages hensyn til pensioner i ægteskab, hvilket især vil gavne kvinder. Hun fortæller, at dén idé har haft svær gang på jord, men at der nu er ved at være politisk flertal for at gennemføre noget deling af pensioner. *"Nogle gange tager ting tid, men hvis du sår nogle frø, så kan det være, at det bliver til noget."*

Senere var Linda med til at opbygge bæredygtighedsretten.

> **"Nogle gange tager ting tid, men hvis du sår nogle frø, så kan det være, at det bliver til noget."**

"Det handler om vores klima. Det handler om menneskerettigheder. Det handler om virksomhedernes ansvar på en bredere bane både for deres virksomhed, for det nationale, for det EU-mæssige og for det globale. Det er en revolution at få de ikke-økonomiske hensyn med ind, og det fanger mig vildt meget, fordi jeg synes, at det er en fantastisk vigtig ting," fortæller hun.



"Det er ikke nok at være en jurist, der kan gældende ret"

For Linda er juraen meget mere end tørre bøger. En oplevelse, der sidder fast i Linda, er en rejse til Grønland, hvor hun sammen med en antropolog og en lokal guide interviewede juridisk faderløse grønlændere, der ikke måtte få at vide, hvem deres fædre var. Interviewene var følelsesladede og krævede andet end kun at kunne gældende ret – nemlig menneskelig indsigt. *"Og de fik deres rettigheder ved en lovændring."*

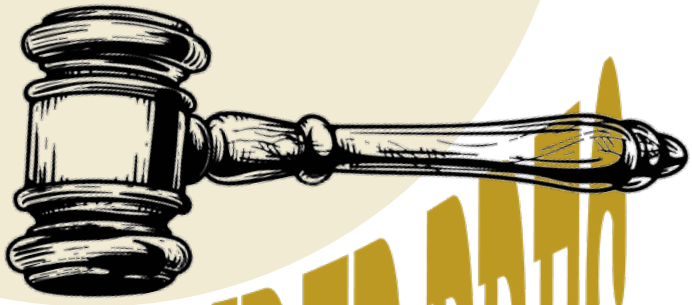
Det samme gælder, når Linda sidder i råd, nævn og udvalg, hvor hun udover faglighed skal bruge kreativitet til at finde på idéer, der kan løse udfordringer. Hun skal også – særligt som formand – få folk til at arbejde sammen, blive enige og komme med en fælles løsning. Jurister skal også turde at sætte spørgsmålstegn ved og ændre regler, der ikke fungerer, mener Linda.

Linda kan stadig ikke lade være med at sige ja

Linda er ved at færdiggøre arbejdet med en ny bog om finansretten. *"Jeg har altid været bange for, at nysgerrigheden forsvandt, og jeg løb tør for idéer, men det sker ikke."* Hendes metode er stadig den samme: *"Hvis man kombinerer juraen med menneskelig indsigt og nysgerrighed over for fremtiden, så er man godt hjulpet."*

> **"Hvis man kombinerer juraen med menneskelig indsigt og nysgerrighed over for fremtiden, så er man godt hjulpet.**

Indtrykket, som Linda efterlader sig, er af en kvinde fuld af selvironi, gode historier, fagligt engagement, og én, der stadig ikke kan lade være med at sige ja.



RETSSTATEN UNDER PRES

SKREVET AF *Silja Barnkob og Marwah Shokran*

Danmark er både en retsstat og et demokrati. Men hvad sker der, når de to principper støder sammen? I maj 2025 blev der offentliggjort et åbent brev af ni europæiske lande, anført af statsminister Mette Frederiksen og Italiens premierminister Giorgia Meloni, der kaldte på en ændret måde, at fortolke de internationale konventioner på, herunder EMRK. Det lægger op til spørgsmålet, hvad er dommeres rolle i en retsstat?

Politikere eller dommere?

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i Strasbourg har til formål at sikre, at staterne overholder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og dens protokoller. Spørgsmålet er, hvor langt EMD's D's dommere kan gå i den fortolkning som er dem overladt, før EMD i praksis begynder at træffe politiske beslutninger. Mads Bryde Andersen, professor i formueret og forfatter af bogen *Misforståede menneskerettigheder* mener, at EMD har bevæget sig for langt, og at dommerne er blevet aktivistiske og politiske. Modsat mener professor i folkeret Astrid Kjeldgaard-Pedersen, at domstolen blot udfører den opgave, som staterne har givet den.

Demokratiets rolle i en retsstat

For Mads Bryde Andersen handler kritikken af EMD i brede termer om, hvad der kendetegner en retsstat. Han mener, at den dømmende magt skal holde sig til den ret, som er vedtaget af lovgivningsmagten, frem for selv at udvikle nye regler, som har rod i dommernes egne værdisyn. Derfor kalder han EMD's fortolkninger politiske: *"Jeg tøver ikke med at kalde det politik, fordi det er jo et politisk valg, dommerne træffer, når den udvikler de konventionspligter, der i sin tid blev vedtaget."*

Bryde Andersen mener, at *"det, der kendetegner en retsstat efter danske traditioner,* →

Mads Bryde Andersen

er forestillingen om, at regler bliver til på en gennemsigtig måde, at de håndhæves på en gennemsigtig måde, og de håndhæves konsekvent, så der ikke er slinger i valsen."

"Hvis politikere laver en lov, vi ikke kan lide, jamen så vælger vi nogle andre politikere, som så kan ændre loven. Men vi kan ikke bare vælge nogle nye dommere, når deres fortolkninger kommer ud af trit med folkeviljen"

Problemet er ifølge Bryde Andersen, at dommerne træffer politiske valg uden at kunne stilles til ansvar af vælgerne, på samme måde som vores folkevalgte politikere: *"Hvis politikere laver en lov, vi ikke kan lide, jamen så vælger vi nogle andre politikere, som så kan ændre loven. Men vi kan ikke bare vælge nogle nye dommere, når deres fortolkninger kommer ud af trit med folkeviljen"*

Astrid Kjeldgaard-Pedersen mener dog: *"Demokrati er ikke nok, der skal også være beskyttelse af nogle grundrettigheder,"* siger hun. Det er netop denne balance mellem flertallets beslutninger og beskyttelsen af det enkelte menneske, der bliver central i diskussionen om EMD.

Astrid Kjeldgaard-Pedersen

Hvem gav EMD magten?

Hvorfra kommer EMD's magt? For Mads Bryde Andersen er svaret, at den kommer fra medlemsstaterne selv. Menneskerettighedskonventionen blev vedtaget af stater, der forhandlede sig frem til, hvilke rettigheder og forpligtelser de ville påtage sig – i en verden som efter Anden Verdenskrig så noget anderledes ud, end den gør i dag. *"Man skal huske, at Menneskeretskonventionen er forhandlingsresultat, som blev nøje overvejet før underskrivelsen"*, siger Mads Bryde Andersen. For ham er det derfor afgørende, at domstolen holder sig inden for det mandat, staterne faktisk har givet den. *"Hvis man pludselig er i en situation, hvor dommerne ikke gør det, men pludselig begynder at sætte deres egen værdisyn i stedet for det værdisyn, som deres traktatgrundlag er udtryk for," siger han, "så forlader [man] princippet om magtens tredeling."*

Astrid Kjeldgaard-Pedersen er enig i, at det er staterne, der har givet EMD dens kompetence. Men hun ser anderledes på, hvad det mandat indebærer.

Netop fordi konventionens bestemmelser er bredt formulerede, har staterne ifølge hende også givet EMD et betydeligt fortolkningsrum. Et fortolkningsrum som kræver udfyldning.

"Domstolen løser den opgave, den har fået. Det er bare en kæmpestor opgave.

"Domstolen løser den opgave, den har fået. Det er bare en kæmpestor opgave, men staterne har faktisk givet dem den opgave at fortolke de her bredt

formulerede bestemmelser i overensstemmelse med deres hensigt og formål," siger Kjeldgaard-Pedersen. Det betyder ifølge hende ikke, at EMD har fået "go" til blot at fortolke i øst og vest. Men det betyder, at grænsen for domstolens magt ikke nødvendigvis kan findes ved kun at se på den oprindelige ordlyd. Når staterne har valgt at formulere rettigheder bredt og samtidig givet domstolen til opgave at fortolke dem, følger der et stort fortolkningsrum med. *"Det er klart, at når du giver en domstol nogle bredt formulerede menneskerettigheder, og dommerne skal fortolke dem i overensstemmelse med de almindelige fortolkningsprincipper i folkeretten, (...) så får de et meget stort mandat," siger hun. "Men det gør det ikke til utilbørligt, det domstolen gør. Eller ulovligt. De udfylder det rum, de har fået."*

Hertil siger Mads Bryde Andersen, at konventionen slet ikke var tiltænkt denne brede forståelse. Konventionsparterne overvejede nøje hver bestemmelse, og flere bestemmelser fandt ikke vej til konventionen, men til senere tillægsprotokoller, fordi der ikke var enighed om dem. I øvrigt kom Domstolen først til længe senere, og helt frem til 1998 var det op til medlemsstaterne selv, om de ville underlægge sig denne kompetence.

Hvad nu hvis vi trækker os?

Hvis Danmark endegyldigt når frem til, at EMD's praksis i almindelighed er gået for langt, er spørgsmålet, hvad alternativet så er. Kan Danmark trække sig fra EMRK – og i så fald senere vende tilbage til et ændret system?

Ifølge Kjeldgaard-Pedersen er en dansk udtræden en juridisk mulighed. Men det er ikke så enkelt som blot at forlade systemet og begynde forfra.*"... det kan rent formelt godt lade sig gøre. Jeg ville personligt synes, det var højrisiko. Altså, fordi vi fortsat har stor interesse i at samarbejde internationalt – også om menneskerettigheder," siger hun."Hvis man gerne vil lave om på setup'et, så skal man gøre det inden for rammerne, altså inden for reglerne af det, hvad der kan lade sig gøre juridisk inden for det setup." En eventuel udtræden fra EMRK vil også få en konkret konsekvens for den enkelte borger. "Vi ville have væsentligt færre menneskerettigheder, vi kunne påberåbe os," siger Astrid Kjeldgaard-Pedersen. For Mads Bryde Andersen er dette ikke i sig selv et holdbart argument. Han ser ikke EMRK som noget helligt, men som en international aftale, som staterne selv har valgt at tilslutte sig. "For det første behøver vi i Danmark ingen konventioner for at skabe menneskerettigheder. Vi er en af verdens fineste retsstater, og de mange regler, der sikrer borgerne mod overgreb fra staten, er skabt på politisk grundlag. I øvrigt er der ikke noget helligt ved, at man opsiger en konvention. Der er mange konventioner, man har opsagt, fordi man siger, at tiden er løbet fra dem", siger han.*

Hvem skal have det sidste ord?

Dermed står debatten tilbage ved det grundlæggende spørgsmål: Hvem skal egentlig have det sidste ord, når demokratiets beslutninger og retsstatens grænser støder sammen? På den ene side står hensynet til det demokratiske styre. At EMD har fået den store magt, som den har i dag, er ikke resultatet af folkeafstemning, og dens fortolkninger lader til at have fået betydning langt ud over det, som politikerne havde forestillet sig. På den anden side er idéen med menneskerettighederne, at supplere og understøtte demokratiet. Konventionen blev skabt for at beskytte individet – også når det er politisk bekvemt at lade være. Om løsningen er en ændret konvention, en anden fortolkning eller dansk udtræden, afhænger derfor i sidste ende af, hvordan man besvarer det grundlæggende spørgsmål:

Hvad skal en retsstat beskytte – og hvem skal have magten til at definere det?

Hvor er tutorsangene?

SKREVET AF *Frida Groth-Andersen Manniche*

Som led i de skærpede regler for studiestarten fra 2025 blev de traditionsrige "tutorsange" og tilhørende musikvideoer gjort forbudt. Stud.Jur. spørger: Har vi sunget på sidste vers?

På min introtur i 2023 på Western Camp blev *Rør mig før jeg smutter* spillet til hudløshed. Det var en smule pinligt, men jeg forstod også, at sangen var udtryk for et tilhørsforhold til studiet, som jeg selv håbede engang at have. I dag kan jeg stadig komme til at høre de gamle tutorsange til Jurabar eller på særlig fulde aftener blandt studiekammerater. I disse øjeblikke kigger vi på hinanden og spørger: Hvad blev der egentlig af tutorsangene?

Jeg satte mig derfor for at afdække mysteriet. Svaret er tilsyneladende, at fakultetet i forbindelse med gentænkningen af tutorforløbet i 2024 frabad sig, at tutorerne skrev introsangene. Intentionen var, så vidt jeg forstår, at flytte studiestartens fokus fra tutorerne til de nye studerende. Da tutorsangene i sagens natur har tutorerne som hovedpersoner, måtte de derfor udfases.

Jeg synes egentlig, at hensynet bag omtænkningen er sympatisk. Realiseringen heraf opleves dog som en tanke, der aldrig blev tænkt til ende.

Hvorvidt man synes, at tutorerne er søde og beundringsværdig eller selvoptaget og arrogante, er i virkeligheden sekundært. Tutorernes vigtigste funktion er at være en gruppe studerende, som hvert år gør os den kæmpe tjeneste, helt frivilligt, at melde sig til at være samlingspunktet for de ca. 800 nye studerende.

Og selvom introsangene er fjollede og tåkrummende, så var de en tradition, som var med til at binde nye årgange af jurastuderende sammen. Da jeg begyndte mit studie i 2023, var årets introsang Rør mig før jeg smutter af tutorgruppen, som i den forbindelse gik under kunstnernavnet Sexpropriation. Tidligere sange er bl.a. *Juralife* med Force Majeure (2015), *Crazy in Law af De Fulde & Mægtige* (2017), *Velkommen Til Jura* af Disculpøse (2019) og senest *Fidusen* af Anklagesyndigheden (2024).

Jeg står med en bange anelse om, at fakultetet i sin bestræbelse på at forebygge et hierarki mellem tutorer og de nye studerende, samtidig afvikler de traditioner, som danner rammerne for det bred sammenhold på jurastudiet.

Det lader til, at fakultetet i forsøget på at skabe et inkluderende studiemiljø, paradoksalt nok er i gang med at totaldestruere studiemiljøet generelt.

Til Jurabar holder vi stadig liv i de gamle tutorsange, og når de engang i mellem bliver sat på til et arrangement blandt mine studiekammerater, så griner vi stadig.

Jeg overvejede at skrive denne tekst som en nekrolog. Jeg håber dog ikke, at den vigtigste betingelse for genren er opfyldt. Tutorsangen er forhåbentlig blot sendt på administrativ orlov. Derfor sender jeg også denne tekst til fakultetet, i håbet om, at der i min studietid igen kan være plads til tutorernes sange.

DA FÆRØERNE STEMTE 'JA' TIL LØSRIVELSE

Den 14. september 1946 blev det færøske folk bedt om at tage stilling til, om de ønskede at indgå i en ny aftale med Danmark, eller om tiden var kommet til, at Færøerne skulle blive en selvstændig stat. Folkeafstemningen endte med et overraskende flertal *for løsrivelse*. Dette blev dog ikke landets skæbne.

SKREVET AF *Ronja Højgaard*

Taler man om rigsfællesskabet i 2026, er det nok især Grønlands tilhørsforhold til Danmark, der springer i tankerne. Lige før Trumps udtalelser om Grønland var der dog påbegyndt en dialog mellem Mette Frederiksen og den færøske regering om muligheden for at genforhandle Færøernes vilkår, potentielt uden for det danske kongerige og rigsfællesskabet. Færingernes arbejde for større selvstændighed er dog langt fra en ny historie.

Krigens eftervirkninger

For 80 år siden, i 1946, var Anden Verdenskrig lige overstået og Danmark havde været under tysk besættelse, mens Færøerne var blevet okkuperet af englænderne. Som noget nyt, fik færøske skibe, af praktiske grunde, lov til at sejle under det færøske flag. Under besættelsen blev der også oprettet et nyt lokalt regeringssystem, hvor Lagtinget (det færøske parlament) fik lovgivningsmagten.

Efter krigen blev Færøerne og Danmark igen forenet. Det stod dog klart, at det ikke længere var muligt at gå tilbage til det begrænsede system fra før krigen. Det nystiftede FN lagde i den tid også op til, at lande, som havde været styret af kolonimagter, nu skulle arbejde sig mod mere selvstændighed. Der blev derfor indledt flere måneders forhandlinger mellem →

den danske regering og de færøske partier, men en overenskomst viste sig ikke at være mulig.

Folkeafstemningen

Der blev derfor afholdt en officiel folkeafstemning, som indeholdt to muligheder: Accept af den danske regerings forslag for genetablering af rigsfællesskabet, eller løsrivelse fra Danmark.

"Når der er et flertal for løsrivelse, så må vi skilles ad; det har vi lovet færinger, og vi kan ikke omfortolke eller undlade at tage hensyn til en afstemning, hvis den ikke passer os. [...] Vi må respektere flertallet for løsrivelse."

Det danske forslag var gennemarbejdet efter flere måneders forhandlinger, mens løsrivelsen med vilje var gjort meget ukonkret, da man hverken forventede eller håbede på, at det færøske folk ville vælge den. I tiden op til afstemningen blev det spået, at mindst 80 % ville stemme for det danske forslag. Da stemmerne var talt op, havde 49,3 % stemt for det danske forslag, mens 50,7 % havde valgt løsrivelse. Valgdeltagelsen var på 67,5 %, og 4,1 % af stemmerne var ugyldige. Det var et snævert flertal, men arbejdet for løsrivelse blev sat i gang – folket havde talt.

Resultatets modtagelse – anspændt politik og dansk indgreb

Daværende statsminister Knud Kristensen udtalte ved Rigsdagens åbningstale: *"Når der er et flertal for løsrivelse, så må vi skilles ad; det har vi lovet færinger, og vi kan ikke omfortolke eller undlade at tage hensyn til en afstemning, hvis den ikke passer os. [...] Vi må respektere flertallet for løsrivelse."*

Derfra gik det dog hurtigt ned ad bakke. De færøske 'tilhængerpartier' af rigsfællesskabet hævdede, at

afstemningen kun havde været vejledende. Det blev også fremført, at sådan en lav valgdeltagelse ikke kunne være bindende for landet, mens modstanderne mente, at resultatet ville være blevet anset som gyldigt, hvis det havde været til fordel for det danske forslag. Der gik ikke længe, før den danske regering ændrede retning.

Allerede d. 25. september opløste den danske konge (reelt regeringen) Lagtinget og udskrev nyvalg og tog dermed magten fra det færøske parlament. Danske krigsskibe blev hurtigt set ved den færøske kyst, og politikerne i Lagtinget fik at vide, at de ville blive arresteret, hvis de mødte op til det næste parlamentsmøde for at sætte løsrivelsen i kraft. Kun én trodsede truslen – Jákup í Jákupsstovu, som senere var med til at stifte det parti, der i dag står forrest for færøsk selvstændighed.

Nyvalg og nye forhandlinger

Ved nyvalget fik løsrivelsespartierne kun et mindretal. Den nye færøske regering gik derfor i forhandling med den danske, og resultatet blev hjemmestyreloven, som trådte i kraft d. 1. april 1948. Ordningen gav Færøerne mulighed for at overtage bestemte områder, dog under den danske grundlov og inden for rigsfællesskabet.

Folkeafstemningen og dens flertal for løsrivelse blev dermed lagt på hylden som en del af rigsfællesskabets historie. Den blev dog samtidig starten på en bestandigt voksende bevægelse for færøsk selvstændighed.

Færøerne i dag – hvordan ser fremtiden ud?

Det færøske folk står i dag fordelt på begge sider af suverænitetsspørgsmålet. Den færøske regering har dog konstateret, at den nuværende hjemmestyrelov, sammen med udvidelsen fra 2005 er udtømt, hvad angår muligheder for overtagelse. Samtalen drejer sig derfor i dag blandt andet om Færøernes manglende muligheder for at blive medlem af internationale organisationer som egen stat og at få mandat til at lave egne forhandlinger med andre lande.
Selv om rigsfællesskabets fremtid er usikker, står det klart, at Færøernes retning går mod voksende selvstændighed. Færøernes BNP per indbygger lå i 2023 på 496.000 DKK, mens det i Danmark var 472.000 DKK, og det danske tilskud til den færøske økonomi (blokstøtten) er efterhånden mere et symbolsk beløb. Seks ud af syv færøske partier er enige om, at der er behov for genforhandling, da de udtømte aftaler ikke længere strækker til ambitionsniveauet fra det færøske folk.

Selv om stemningen mellem Færøerne og Danmark er venlig, virker det meget usandsynligt, at færingerne fortsat vil kunne leve med status quo. Det vil derfor blive spændende at følge, hvilken status Færøerne får i fremtiden, og hvordan det formelle forhold til Danmark kommer til at se ud.

KILDELISTE

Styre og forfatning på Færøerne, Danmarks Nationalleksikon, *2023*
Historiekanon 29: Nordatlanten og rigsfællesskabet, *2025*
Føroyar triðjstørst BTÚ, kvf.fo, *2024*
Formynderskabsrådet, FN, unric.org
Selvstændighedsbevægelsen på Færøerne, Nordatlantiskhus.dk

ILLUSTRATION AF *Silja Barnkob*

Stud.Jur. og monopolet

Det er ikke altid, svarene findes nedfældet i lov. Send dit dilemma ind til Stud.Jur.'s u-juridiske brevkasse.

SKREVET AF *Nanna Guldbæk Liebach med input fra skribentgruppen*

Kære Stud.Jur. og monopolet
Jeg er i tvivl om jeg passer ind akademisk på studiet.
Hvordan ved jeg, om jeg er god nok?

Kære akademiske tvivler

Da jeg første skoledag hørte en velkomsttale, hvor ordet "akademiker" blev nævnt ca. en milliard gange, tænkte jeg ærlig talt, hvad laver jeg her? Det var ikke et ord, jeg identificerede mig med. Eftersom jeg selv kun har gået her i tre uger og allerede føler mig ca. fem akademiske år bagud spurgte jeg mine mere erfarne medskribenter, der er længere på studiet, hvad de tænkte. Hertil svarede de i kor: "Ingen af os ved rigtigt, hvad vi laver".

"Ingen af os ved rigtigt, hvad vi laver".

Hvis din tvivl handler om, at fagene er svære, at du føler dig bagud, og at du ikke altid forstår det hele, så er du langt fra alene. Du er faktisk i samme båd som rigtig mange af os andre. Det vigtigste spørgsmål er derfor måske ikke, om du "god nok", men om du synes, at det er spændende. Hvis det faglige ikke interesserer dig, så skal du huske, at det er okay at vælge om og findepå noget andet. Og ellers er mit bedste råd: fake it till you make it!

Hilsen Brevkassen

Kære Stud.Jur. og monopolet
Jeg er vild med min underviser. Må man handle på det?? Og hvis ja, så hvordan?

Kære kommende § 242 sag

Her får du en guide til hvordan du scorer din underviser:

- Step 1: Linkedin er det nye Tinder! Tjek hvad han følger, så I har noget at snakke om
- Step 2: Få "tilfældigvis" et studiejob på hans arbejdsplads
- Step 3: Drik dig fuld til firmajulefrokosten
- Step 4: Lav dit move: Syng en kærlighedssang på karaokeanlægget og foreslå at købe shots på firmakortet sammen

JK. Mit ægte råd: Lad din stakkels underviser være i fred!

Kh brevkassen

MIN TUTOR ER EN FRAK HELP :)

Jeg er forelsket i min tutor. Skal vi kysse eller ?

min tutor er fkn lækker Skal jeg score ham?

Kære alle ofre for tutorrizz

Tutorerne påstår, at de ikke er blevet tutorer for at score førsteårsstuderende – men statistikkerne siger noget helt andet. Så giv det da et skud! Chancen for at du lykkedes skulle efter sigende være høj. Og det hele handler jo om networking, ik?

Kh brevkassen

??

Hjælp! Jeg kyssede med en fra mit stamhold til sidste jurabar og nu er det akavet. Han gider ikke hilse og undgår mig. Hvad gør jeg?

Kære Jurabarskysser
Her ser jeg to muligheder. Du kan enten lade tiden gå sin gang og håbe på, at det hele bliver mindre akavet med tiden. Eller du kan gøre det igen til næste jurabar.

Kh brevkassen

??

Min ven snakker kun om EY ... Hvad gør jeg?

Kære offer for EY-propaganda

Find nogle sjovere venner!

Kh brevkassen

??

Ville du elske mig, hvis jeg var en orm?

Kære orm
Nej. Orme er klamme.
Kh brevkassen

Skriv til Stud.Jur. og monopolet!

Har du et godt øje til en i studiegruppen eller er du i tvivl om du skal sladre om din vens eksamenssnyd?

Send dit dilemma til Stud.Jur. på mail studjur@jdku.dk eller aflever det i Stud.Jur.'s fysiske postkasse.

BLIV SKRIBENT PÅ LANDETS STØRSTE OG FEDESTE STUDIEBLAD!

Skriv til os på studjur@jdku.dk

Juridisk Krydsord

Den eneste test på jura, hvor du hverken skal frygte tidspres eller karaktergivningen!

Sportsevent med fodboldbabes og et stort trofæ

Destination for JD's skitur

Hvad en dunjakke udstråler ifølge Støjberg

Katastrofe-manden, der snart overtager som dekan for Det Juridiske Fakultet

Post-skandale pod-cast, der ikke er tæt på sandheden, men langt fra ...

Obli underviser eller Disney-film

Hyggeligt JD-arrangement med kaffe og klogskab

Hvad Lidegaard v Messerschmidt drejer sig om

Ifølge en litterær Sydstats-klassiker må man ikke dræbe dette dyr

Café der omtales på side 16

En sag om grund-lovsstridighed og en kultledende hu$tler

Rapsang om de minimis-princippet

Psst!
Se de rigtige svar nederst på side 56

DEN STORE *udvekslings-* GUIDE

SKREVET AF *Elisabeth Lykke Ivens, på udveksling til National University of Singapore i efteråret 2026*

Du overvejer at tage på udveksling. Fedt mand, det tænker jeg da helt sikkert, at du skal! Men der er da nogle ting at tænke over. Hvordan sørger du for at komme det rigtige sted hen? Hvordan får du penge til at tage afsted? Synes KU, at du er irriterende, og kan dit mental health overhovedet holde til processen? Lad os kigge på det!

Der er mange ting, der skal falde på plads, før man kan flytte et halvt år til udlandet. Heldigvis kan man gøre det meste til en tjekliste, og den kommer her:

1. Du skal have en udvekslingsplads
2. Du skal have fag, der kan blive godkendt som 30 ECTS point
3. Du skal have penge at rejse for
4. Du skal have et visum
5. Du skal have et sted at bo
6. Du skal finde de andre, der skal afsted

Lad os angribe dem KRONOLOGISK!

STEP 1: FÅ EN UDVEKSLINGSPLADS

Først skal vi kigge på deadlines, hvordan man vælger den rigtige plads, og hvad der sker, efter man får en plads.

HVORNÅR KAN JEG TAGE AFSTED?

Du har mulighed for at tage afsted på både din bachelor og din kandidat. På din bachelor kan du tage til Europa, mens du på din kandidat kan tage rundt i hele verden.

Du kan tage afsted i de semestre, hvor du udelukkende har valgfag. Dvs. på bacheloren er det kun 5. semester, du kan rejse i, og her skal du altså søge på 3. semester for at komme afsted. På kandidaten kan du vælge mellem alle 4 semestre. Her skal du ansøge på enten dit 5. eller 7. semester.

Er du optaget på studieordningen 2026/27, dvs. du går lige på 1. semester?
Så har du ingen rene valgfagssemestre på bacheloren. Det betyder som udgangspunkt, at du ikke kan tage på udveksling på din bachelor. Der er på nuværende tidspunkt ikke meldt noget officielt ud herom.

Husk dog, at hvis du allerede har været på udveksling, kommer du nederst i bunken af ansøgere til næste gang. Så hvis du vil et sted hen, der er populært eller har få pladser, kan det være en overvejelse værd, om du skal "gemme" din plads. Med det sagt, er det tæt på umuligt ikke at have et fantastisk udvekslingsophold – uanset om du kommer et populært sted hen eller ej.

HVORNÅR SKAL JEG SØGE?

Du kan ansøge om en udvekslingsplads 3 gange om året: Med frist den 1. november, den 15. februar og den 10. maj.

Den 1. november er fristen for "hovedrunden." Ansøgninger her åbner den 1. oktober og lukker den 1. november klokken 12.
Her ansøger du enten til kommende efterår eller næstkommende forår. Dvs. hvis du søger 1. november 2026, kan du komme afsted enten efteråret 2027 eller foråret 2028.

Den 15. februar er fristen for at ansøge de udvekslingspladser, der er tilovers – både til kommende efterår og næstkommende forår. Her åbner ansøgninger den 15. januar og lukker den 15. februar klokken 12.

Den 10. maj kan du ansøge om de pladser, der stadig er tilovers - dog kun til næstkommende forårssemester. Her åbner ansøgninger den 1. maj og lukker den 15. maj klokken 12.

→

HVOR SKAL JEG TAGE HEN?

Du søger gennem en hjemmeside, der hedder Mobility Online, hvor du logger ind med din KU-mail. Her er der et fikst verdenskort, som du kan filtrere, og se alle de universiteter i verden, hvor du kan komme på udveksling på jura. Du kan også se, hvor mange udvekslingspladser, hvert universitet har, om der er karakterkrav eller andre ting, man skal være opmærksom på, såsom forskudte semestre.

MOBILITY ONLINE

Det er også på denne hjemmeside, Mobility Online, at du vælger 5 universiteter i prioriteret rækkefølge, når du sender din ansøgning. Det kan være svært at vælge, hvor man vil hen, når der er så mange fede muligheder.

Tænk over forskellige aspekter:

- Vil jeg gerne have et universitet med et højt akademisk niveau?
- Er universitetet specialiseret i et bestemt fagområde?
- Er der en bestemt kultur/sprog/del af verden, jeg gerne vil dykke længere ned i?

De fleste, men ikke alle, universiteter uden for Europa har et karakterkrav på 7. På KU-Net kan du finde en liste over universiteter med et karakterkrav under 7.

Europæiske universiteter har som udgangspunkt intet karakterkrav.

- Hvilket klima vil jeg bruge et halvt år i?
- Vil jeg gerne kunne tage hjem til Danmark på weekend?

Selv valgte jeg at tage til Singapore fordi jeg var interesseret i kulturen, gerne ville bruge en vinter med solskin og var tiltrukket af, at der var mange fag om klima og international ret.

Måder at undersøge mulighederne på:

- Kig på universiteternes hjemmesider
- Tag til de arrangementer, der bliver arrangeret af KU Abroad
- Smid Google-maps-manden ned i området omkring universitetet
- Tag ned i Studenterhuset og mød udenlandske studerende
- Læs på Reddit og sociale medier
- Kig på rejseberetninger på KU-Net
- Lyt til podcasten “KU Abroad”

Det er smart at bruge alle sine 5 prioriteter på Mobility Online. Det kan også være smart at sætte nogle mindre populære destinationer på de lavere prioriteter. Nogle af de mest populære destinationer er Milano, Barcelona, Australien og USA. Vær kreativ og søg lidt bredt, så du er sikker på at komme afsted. Og husk, at det bliver vanvittigt fedt, uanset hvor du tager hen.

HVAD SKER DER EFTER JEG HAR ANSØGT?

Når du søger den 1. november, får du svar fra KU i december om, hvilken udvekslingsplads, du har fået tildelt. Så får du et såkaldt "**indstillingsbrev**" fra KU om, at de har indstillet dig til en plads på universitetet.

Og derfra skal du væbne dig med tålmodighed. Du får løbende mails fra KU's udlandsafdeling, men bolden begynder først rigtigt at rulle omkring april, hvis du skal afsted i efterårssemesteret, og endnu senere, hvis du skal afsted til foråret.

Indstillingbrev
- det brev, du får fra KU om, at de har tildelt dig en udvekslingsplads

Optagelsesbrev
- det brev, du får fra dit udenlandske universitet om, at du er blevet optaget.

Du kan gøre mange ting, mens du venter, såsom at få forhåndsgodkendt fag (**Step 2**) og søge legater (**Step 3**).

BLADR OM TIL SIDE 52

BLADR OM TIL SIDE 53

Nogle universiteter, især steder som USA, kræver desuden en sprogtest, såsom en TOEFL. Disse tests kan have lang venteliste, så også her er det en god ide at være ude i god tid.

Andre ting, såsom at søge visum (**Step 4**) og vælge fag, kan du ikke gøre noget ved endnu. Vi kommer ind på det hele her.

BLADR OM TIL SIDE 54

STEP 2: FÅ FAG, DER BLIVER GODKENDT TIL 30 ECTS

Hvor mange fag skal jeg have?
Du skal sørge for at få kurser, der svarer til 30 ECTS - hverken mere eller mindre.
ECTS hedder på udenlandske universiteter ting såsom "credits", "units" eller "points". Inde på KU-Net kan du finde en liste over, hvad 30 ECTS svarer til på andre universiteter.

HVORDAN FINDER JEG FAG?

Alle universiteter har en hjemmeside, der svarer til kurser.ku.dk. Her vil du kunne se, hvilke jurafag, universitetet udbyder i et givent semester. Vær opmærksom på, at du oftest kun kan tage fag med en bestemt "kode". F.eks. må jeg her i Singapore kun tage valgfag på det juridiske fakultet, der starter med koden 4000. Det skal universitetet nok gøre dig opmærksom på.

På KU-Net, kan du finde en liste over, hvilke kurser andre studerende tidligere har fået godkendt. Den liste kan være særligt relevant for os jurister, da vi ikke umiddelbart må tage fag, der ikke er jura.

HVORNÅR SKAL JEG VÆLGE FAG?

Du vælger først rigtigt fag, når du er kommet afsted og semesteret er startet. Du har som oftest endda et par uger til at skifte fag, efter semesteret er gået igang. Men alligevel kan det være en rigtig god idé at udse sig nogle fag hjemmefra. Det er en god idé, fordi du skal have fagene

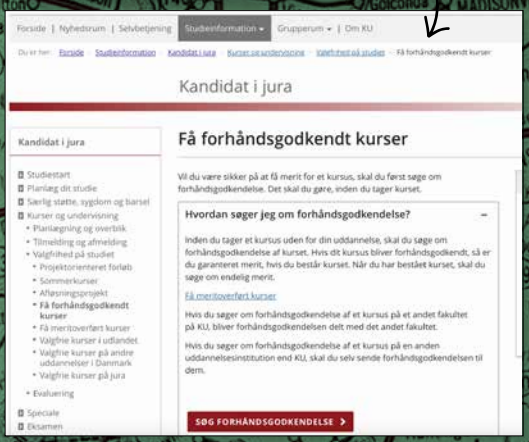
Der er undtagelser, hvis du er på en SPS-ordning – i så fald, hiv fat i en studievejleder!

forhåndsgodkendt af KU, og der er flere ugers sagsbehandlingstid. Du kan sagtens få forhåndsgodkendt fag, inden du får dit **optagelsesbrev** fra universitetet - så længe du har dit **indstillingsbrev** fra KU.

HVORDAN FÅR JEG FORHÅNDSGODKENDT MINE FAG?

Du godkender fag via en formular på KU-Net. Det er en glimrende idé at godkende flere fag, end du skal bruge, så du kan skifte fag uden at skulle skrive til KU hver gang. Jeg fik f.eks. forhåndsgodkendt fag svarende til 60 ECTS, og det gav mig god fleksibilitet.

SØG FORHÅNDSGODKENDELSE



Hvad nu hvis du ender med at få fag, som du ikke har fået forhåndsgodkendt? Så går du kortvarigt i panik, men dernæst husker du, at du bare skal sende en ændret forhåndsgodkendelse til KU. Du gør det endda gennem samme formular på KU-Net. Det sker hele tiden, så det er der ingen skade i. Husk, at det meste kan lade sig gøre, så snart du er i udlandet.

Hvis du bliver i tvivl om noget af det her undervejs, så send en mail til outgoingstudents@adm.ku.dk
De har ikke en telefon, og det er kriminelt, men hvis det brænder helt på, så giv det et skud med at skrive "HASTER" i emnefeltet.

STEP 3: FÅ PENGE AT REJSE FOR

Nu kommer vi til den næste aktivitet, du kan tage dig til, mens du venter på dit optagelsesbrev: Du skal have søgt nogle legater. Du kan begynde at søge legater helt fra du får dit indstillingsbrev, selvom der stadig er mange ubekendte.

Hvis du skal på udveksling i Europa, er det her punkt mindre vigtigt, da du vil få Erasmusstipendiet. Hvis du skal uden for Europa, kan det hurtigt betale sig at lægge nogle timer i legatsøgning.

→

En legatansøgning består helt grundlæggende af to ting: En ansøgning på én A4 side og et budget. Derudover stiller de forskellige fonde forskellige krav, såsom karakterbeviser, anbe-falinger, udskrifter fra SKAT og opsummeringer af din ansøgning. Lav en standardansøgning, men vær klar til at tilpasse den til den enkelte fond.

Din **legatansøgning** skal være kort og allerede fra første linje fortælle, hvorfor *lige præcis den her fond* vil få noget ud af at støtte *lige præcis dit ophold*. Kig på fondens vedtægter og se, hvad de går op i. Unge mennesker, der dygtiggør sig? Klimaløsninger? Kulturel udveksling? Hav dét formål

Dit **budget** skal kun indeholde de poster, som er nødvendige for udvekslingsopholdet: Undervisningsafgifter, flybilletter, vacciner, husleje, leveomkostninger, telefonabonnementer. Det er ikke udgifter til fitness, iskaffe og rejser. Du ved på det her tidspunkt formentlig slet ikke, hvad ting vil komme til at koste, men læg et cirka-budget. Jeg søgte selv med et budget, hvor huslejeudgifterne var anslået til 25.000 kr. højere end jeg endte med at betale; det var der ikke noget galt med. Universiteterne har nogle gange hjemmesider med anslåede huslejeværdier og transportomkostninger, og ellers: spørg Chatten.

Der findes mange oversigter over legater, der er gode at søge. Kig f.eks. på Legatbogen eller KU's hjemmeside. Derudover er der mange af dine medstuderende, der laver super gode oversigter, så spørg en ven! Selv har jeg fået min oversigt fra en ven, der fik den fra en ven, og jeg deler den gerne :)

P.S. Husk derudover, at du kan tage din SU med på udveksling. Du skal bare huske at gå ind på Min.SU.dk og ændre din adresse midlertidigt til din udenlandske adresse. Det kan du gøre, lige inden du tager afsted.

STEP 4: DU SKAL HAVE VISUM

Selv i lande, hvor Danmark er visumfritaget, skal du have en opholdstilladelse som studerende. Det får du først, efter du har fået dit optagelsesbrev.

Det er det udenlandske universitet, og ikke KU, der hjælper dig med visum. De skal sende dig nogle bestemte dokumenter, der beviser, at du er studerende hos dem, og du kan derfor ikke gøre så meget visum-mæssigt, før du har fået de rigtige dokumenter.

P.S. Husk at tjekke på det udenlandske universitet og evt. Statens Serum Institut, om du skal have nogle bestemte vacciner for at få ophold i landet.

STEP 5: DU SKAL HAVE ET STED AT BO

Det er oftest her, vi bliver allermest stressede: Når vi skal finde et sted at bo.

Jeg kan desværre ikke hjælpe dig så meget, da det afhænger af, hvor du skal hen. Nogle universiteter tilbyder, at man kan bo på campus; andre kræver det endda; og for en del, er det det vilde vesten på boligmarkedet.

MEN! Husk, at det altid lykkes – også selvom det ser håbløst ud.

Undersøg det gennem:
- Facebook og andre sociale medier
- Landets hjemmesider for lejlighedssøgning
- Universitetet
- Den lokale ESN-forening, hvis du skal til Europa
- Spørg dem, der tidligere har været afsted! Ræk evt. ud gennem juras Facebook-sider

STEP 6: DU SKAL HAVE REJSEKAMMERATER

Du kommer til at få mange nye venner, og hvorfor ikke starte med dem, der kommer til at være lige så hovedløst forvirret som dig selv de første par uger?

KU inviterer dig til en Facebookgruppe, hvor du kan finde de andre, der skal samme sted hen som dig. Det er en god ide at linke sig op med dem; udover at de formentlig er super søde, er der også altid nogen, der ved noget, der er hjælpsomt for alle andre. Så hjælp og brug hinanden!

AFSLUTNING OG GENERELLE MANTRAER

Jeg håber, at du vælger at tage på udveksling! Det er meget arbejde og en stor beslutning, men du kommer ikke til at fortryde det ét sekund. Og hvis det alligevel til tider brænder lidt på, så sænk kortisolniveaut med følgende mantraer:

- **De mennesker, der står for processen, har det som deres whole entire job at sørge for, at jeg kommer afsted**

- **Det meste kan lade sig gøre, når man er på den anden side af jorden**

- **KU taber vitterligt penge, hvis de ikke sender mig på udveksling**

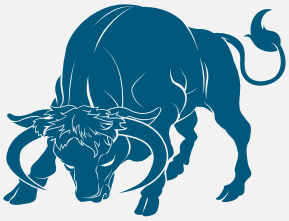
- **Træk vejret ind gennem næsen mens du tæller til 4; hold vejret, mens du tæller til 7; pust luften ud gennem munden, mens du tæller til 8; gentag efter behov.**

Retsdogmatisk ASTROLOGI

HVAD ER GÆLDENDE FREMTID FOR DIG?

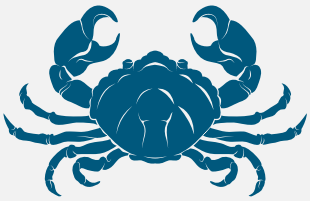
SKREVET AF *Elisabeth Lykke Ivens*

VÆDDEREN
21. marts – 19. april
Gør som mandlerne og smut ud af dit skind. Det er udelukkende dig selv, der bestemmer, om du tør.

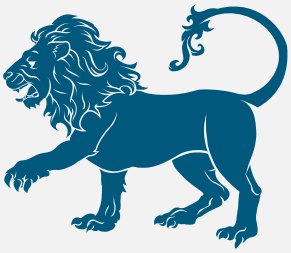


TYREN
20. april – 20. maj
Din navle må næsten være hudløs efter at være blevet pillet så ugudeligt meget i. Giv den lidt luft.

TVILLINGERNE
21. maj – 20. juni
Snart vil superlativerne regne ned over dine medstuderende som stjernedrys. Husk, at der er succes nok til os alle, og at karakterstatistik.stads.ku.dk eksisterer af en grund.



KREBSEN
22. juni – 22. juli
Du er godt på vej til at blive en god jurist. Du skal bare huske at forarbejde forarbejderne, regne på tilregneligheden og lade være med at give folk grammatisk ubehag.



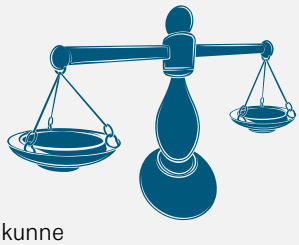
LØVEN
23. juli – 22. august
Dit horoskop er i denne omgang mere et periskop. Med det mener jeg, at du er på dybt vand … Men stjernerne hepper på dig!

JOMFRUEN
23. august
– 22. september

Du vil have godt af at deltage mere aktivt i studielivet. Alt for mange af jer aner ikke, hvad der foregår på campus, og det er lowkey pinligt.

SKORPIONEN
23. oktober – 21. november

Stjernerne er særligt potente i det her efterår, og de smiler sødmefuldt til dig. Høje forventninger, men ingen krav <3

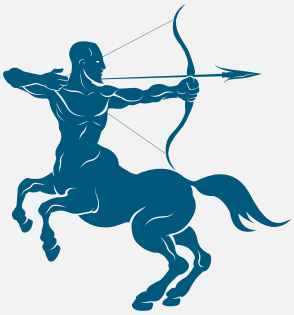


VÆGTEN
23. september
– 22. oktober

Køb aktier i dig selv og vær åben overfor alle de muligheder, du godt kunne tænke dig. Hvis nogen skælder dig ud, så led efter uregelmæssigheder i deres ansigt.

STENBUKKEN
22, december
– 19. januar

Gå offline og onlife. Facebook-diskussioner kører ofte af sporet, og man får det meget bedre af at sludre med et ægte menneske.



SKYTTEN
22. november
– 21. december

Du kan ikke grine så meget af andre uden nogensinde at have fundet noget vittigt at sige. Husk, at kollegaer er velvillige spioner, og at de fleste kan overtales med en delikat lille småkage.

VANDMANDEN
20. januar
– 18. februar

Der er altid to sider af en sag, og du vælger selv, hvilken en, du vil forsvare. Husk, at optimister er de, der ved, at det altid kan blive værre.

FISKEN
19. februar – 20. marts

Det er svært at sige noget til nogen, der allerede ved alt. De færreste er hævet over almindeligheder, og selv du vil få gavn af en smalltalk i ny og næ.

EKSKLUSIVE STØTTEMEDLEMMER

ACCURA

Akademikernes A-kasse

BAHR

Bech-Bruun

Bird & Bird

BRUUN & HJEJLE

Dansk Industri

DLA PIPER

EY Building a better working world

Gorrissen Federspiel

HAFNIA LAW FIRM

HORTENDAHL

IM_

IUNO

ADVOKATFIRMAET JON PALLE BUHL

JUSTITSMINISTERIET

KROMANN REUMERT

MAZANTI-ANDERSEN

Moalem Weitemeyer

NIELSEN NØRAGER

NJORD LAW FIRM

PLESNER

Poul Schmith KAMMERADVOKATEN

Schjødt

Skatteankestyrelsen

Skatteministeriet

Udlændinge- og Integrationsministeriet

VILTOFT

Juridisk Krydsord De rigtige svar:

1. EXIT / 2. BAGATELLER / 3. CULPA CUP / 4. TVIND / 5. VALD / 6. LAUTA / 7. FROST / 8. SANGFUGL / 9. DOMINANS / 10. KAFFEPAUSEN / 11. LØGNEN / 12. INJURIER

JDs BESTYRELSE 2026

Forkvinde
Frida Groth-Andersen Manniche
frida@jdku.dk

Næstformand / Kasserer
Asger Rosenberg
asger@jdku.dk

Støttemedlemsansvarlig
Alma Riber
alma@jdku.dk

Debatansvarlig
Bror C.F hermansen
bror@jdku.dk

Stud.Jur.-redaktør
Luna Bjørnlund Sørensen
luna@jdku.dk

Studiebesøgsansvarlig
Sara Jannat
sara@jdku.dk

Studiebesøgsansvarlig
Katrine Hoffmann Vogh Jensen
katrine@jdku.dk

Eventansvarlig
Louis Burnett Borggaard
louis@jdku.dk

Eventansvarlig
Adam Barfoed
adam@jdku.dk

Caseansvarlig
Liv Maria F. Mickiewicz Andersen
liv@jdku.dk

Klubmester
Caroline Marie Klarskov
caroline.klarskov@jdku.dk

Jurabar-ansvarlig
Mads Storm Westergaard
mads.westergaard@jdku.dk

Jurabaransvarlig
Villads Mathias Kieffer-Rasch
villads@jdku.dk

PR-ansvarlig
Camille Lindegaard Carlsen
camille@jdku.dk

PR-ansvarlig
Julie Reiter
julie.reiter@jdku.dk

Fotos: Christian Lykking

Hverdagen som stud.jur. hos Bech-Bruun

Ansvar

Du bliver hurtigt en del af teamet og får ansvar for opgaver, hvor dit bidrag gør en forskel.

Indflydelse

Du bliver inddraget i opgaverne og får indflydelse på, hvordan vi løser dem.

Ambitioner

Du møder høje ambitioner, stærk faglighed og kolleger, der engagerer sig i både opgaverne og hinanden.

Fællesskab

Du bliver en del af et fagligt stærkt fællesskab med nogle af branchens dygtigste kolleger, som du kan lære af og sparre med.

Muligheder

Dit studiejob kan blive starten på din videre karriere hos os.

Bech-Bruun